(cc) BY

Пшеничников Константин Викторович
студент
ФГБОУ ВО «Чувашский государственный
университет им. И.Н. Ульянова»
г. Чебоксары, Чувашская Республика

ПРОБЛЕМЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СУДЕЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация*: в статье поднимается проблема привлечения представителей судейского корпуса к различным видам ответственности на территории Российской Федерации. Анализируются юридическая конструкция правового статуса судей, а также юридическая ответственность судей применительно к различным видам правонарушений. Проведен анализ основных нормативно-правовых актов, регулирующих данный институт.*

Ключевые слова*: ответственность, судья, судейская неприкосновенность, иммунитет.*

Повышение роли суда в жизни российского общества, а также необходимость усиления эффективности судопроизводства ставят вопрос об актуальности рассмотрения такого вопроса, как проблемы ответственности судей на территории Российской Федерации. Данная проблема лежит в точке пересечения таких сложных и разноплановых аспектов судебной реформы, как независимость судей, защита законных прав и свобод граждан, создание единого правового пространства страны, создание стабильного правопорядка и укрепление управляемости в государстве. Вопрос об ответственности судьи один из самых сложных и непростых. Институт ответственности судей представляет собой неотъемлемую часть судейской карьеры. Как правильно подмечает Д.А. Фурсов: «Обнаружить и обеспечить баланс между независимостью судьи и его личной ответственностью за результаты его деятельности очень непросто» [5, с. 117].

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Ответственность судей в Российской Федерации взаимосвязана таким понятием, как «иммунитет», поскольку в соответствии с настоящим законодательством, судьи неприкосновенны. Такая неприкосновенность не представляет собой абсолютную неприкосновенность и иммунитет – не личное преимущество гражданина РФ, находящегося на должности судьи, они выступают инструментарием юридической защиты его рабочей профессиональной деятельности и личности. Также следует учитывать особый режим судейской работы, повышенный профессиональный риск, доступ к различным процессуальным и организационным средствам контроля над законностью действий и решений судьи. Судья призван осуществлять свои должностные полномочия независимо от чьих-либо пристрастий и каких-либо посторонних влияний.

В настоящей Конституции Российской Федерации вопросы ответственности судьи не нашли своего отражения и раскрытия, лишь немногие аспекты установлены в основных нормах. Так, например, полномочия судьи могут быть прекращены или приостановлены только в порядке и по основаниям, установленным федеральным законом (ч. 2 ст. 121), а также судья не может быть привлечен к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (ч. 1 ст. 121 Конституции РФ). Федеральный Конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» 1996 года также не содержит специальных норм по данному вопросу. В настоящее время общие положения об ответственности судей содержатся в Законе Российской Федерации «О статусе судей» 1992 года и в Кодексе судейской этики. Ранее закон о статусе судей содержал запрет на привлечение судей к административной и дисциплинарной ответственности. В последние годы в связи с утратой доверия к суду со стороны гражданского населения, а также недостаток необходимого социального контроля, небывалая коррумпированность судей, были внесены значительные нововведения в Закон о статусе судей 15 декабря 2001 года, такими следует считать введение дисциплинарной и административной ответственности.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Обращает на себя внимание, что в Законе о статусе судей в отдельную статью была выделена только дисциплинарная ответственность (ст. 12.1), положения о привлечении судьи к административной и уголовной ответственности содержатся в ст. 14 о прекращении полномочий судьи. Логика законодателя неясна и непонятна, так как и за дисциплинарный проступок судья может быть лишен своих полномочий. По мнению В.А. Терехина, проблема дисциплинарной ответственности является одной из самых малоисследованных в юридической науке [4, с. 26].

В настоящее время практика показала, что чаще всего судьи привлекаются к дисциплинарной ответственности за принятые ими решения и приговоры, с которыми не согласились вышестоящие инстанции, при установлении неправильной квалификации или неполном и не всестороннем исследовании доказательственной базы дела. Дисциплинарная ответственность может наступить и за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм закона о статусе судей, положение Кодекса судейской этики). На судей в таком случае есть возможность наложения двух видов дисциплинарных взысканий: предупреждение и досрочное прекращение полномочий. Моё мнение таково, что такой вид взыскания как досрочное прекращение полномочий, умаляет независимость судьи и действительно серьезно расшатывает его авторитет и влияние. Например, в феврале 2018 года судья Арбитражного суда Краснодарского края Алексей Шевченко был досрочно освобожден от занимаемой должности за совершение дисциплинарного проступка, а именно во время процесса Шевченко хамил и грубил участникам, а также позволял себе нецензурно выражаться. Суд провел служебную проверку, по итогам которой было принято решение отстранить от должности Шевченко. Как верно отмечено, «несомненно, важную роль играет мотивация личности» [2, с. 76]. Рассматриваемый пример показывает, что дисциплинарная ответственность призвана выполнять функции предупреждения и предотвращения проступков и очищения судейского корпуса от лиц, которые недостойны и не должны в нем состоять.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Порядок привлечения судей к административной ответственности содержится в ч. 4 ст.16 Закона о статусе судей. Решение по вопросу о привлечении к административной ответственности судьи Конституционного Суда, Верховного Суда, Верховного Суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, автономного округа, военного суда, федерального арбитражного суда принимается судебной коллегией в составе трех судей Верховного Суда Российской Федерации по представлению Генерального прокурора Российской Федерации; судьи иного суда – судебной коллегией в составе трех судей соответственно Верховного Суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, автономного округа по представлению Генерального прокурора Российской Федерации. Следовательно, для привлечения судьи к административной ответственности необходимо согласие коллегии из трех судей вышестоящего суда. Такой установленный порядок, считаю, ставит под сомнение саму возможность наступления для судьи административной ответственности, поскольку вопрос о привлечении судьи к ней решается такими же судьями, которые ничуть нередко покрывают и защищают своих коллег и склонны чересчур лояльно относиться к правонарушителям в судейской мантии. По мнению Н. Радутной, «административная ответственность – это фактическое посягательство на неприкосновенность судьи и отказ ему в иммунитете, как правило, с унижением его достоинства и снижением авторитета суда. В современных условиях административная ответственность может стать инструментом расправы, например, представителя органов полиции, с неугодным судьей или проявлением отрицательного отношения к суду, что нередко имело место в практике» [1, с. 25]. Очевидно, что такая нелегкая процедура по мнению законодателя призвана обеспечить защиту суда от необоснованного привлечения к административной ответственности, а также исключить факт возможности давления на судью со стороны правоохранительных органов.

Любопытным представляется рассмотрение процедуры привлечения судей к уголовной ответственности. Решение по вопросу о возбуждении уголовного

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по другому уголовному делу принимаются в отношении судьи – Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия квалификационной коллегии судей соответствующего субъекта РФ. Хотя особый интерес вызывает порядок привлечения к уголовной ответственности судьи по ст. 305 УК РФ – за вынесение заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта. Для привлечения судьи к уголовной ответственности необходимо установить, что он осознанно вынес неправосудный судебный акт, а не допустил судебную ошибку, связанную с ошибочным толкованием или применением норм закона или неправильной юридической квалификацией уголовно наказуемого деяния гражданских, административных и иных отношений. В случае правильного и справедливого применения нормы данной статьи, добросовестный судья, допустивший судебную ошибку, не должен каким-либо образом пострадать, а судья, допустивший явный судебный произвол, должен понести заслуженное справедливое наказание. Моё мнение таково, что судьи ни в коем случае не могут быть ни бесконтрольны, ни безответственны. Наоборот, за их деятельностью необходим внимательный контроль, а ответственность за нарушение обязанностей должна быть еще строже, чем у иных должностных лиц в связи с тем, что у судей особая значимость возложенных на них функции.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что широкие полномочия судей должны дополняться реальным и действительно работающим механизмом ответственности, который возможен только при упрочении гарантий их независимости. «Этим достигается баланс интересов между личностью и государством и между другими субъектами правоотношений» [3. С. 14]. Кроме совершенствования законодательства есть необходимость сделать прозрачной и более понятной процедуру отбора кандидатов на должность судьи и обращать пристальное внимание не только на профессионализм, но и на моральные, человеческие аспекты личности. Профессиональное сообщество, общество в целом должно оказывать эффективное и результативное воздействие на поведение судей. Ответственность судей призвана обеспечить эффективную защиту прав и

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

свобод граждан при осуществлении правосудия. Во большинстве случаев это зависит от того, насколько эффективно организована работа органов, наделенных полномочиями прекращения полномочий судей. Тем не менее, это самостоятельная проблема, требующая отдельного и более широкого рассмотрения.

Список литературы

1. Адушкин Ю. Дисциплинарная и административная ответственность: за и против / Ю. Адушкин, В. Жидков // Рос. юстиция. – 2008. – №11. – С. 25.

2. Семенова И.Ю. Волонтерство (добровольчество) как элемент механизма гражданского общества и правового государства // Oeconomia et Jus. – 2019. – №1. – С. 73–79.

3. Семенова И.Ю. Действие правовых стимулов и ограничений в регулировании личных прав и обязанностей супругов // Право и государство: теория и практика. – 2011. – №3 (75). – С. 14–20.

4. Терехин В.А. Судейская дисциплина и ответственность – гарантия прав и свобод граждан // Журнал российского права. – 2001. – №8. – С. 26–34.

5. Фурсов Д.А. Теория правосудия в кратком трехтомном изложении по гражданским делам. Т. 1. Теория и практика организации правосудия. – М., 2009. – С. 117.

6. Барсегова Э.Л. Проблемы ответственности судей в Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-otvetstvennosti-sudey-v-rossiyskoy-federatsii (дата обращения: 23.05.2022).

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)