

Мункуева Анастасия Олеговна

студентка

ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации»

г. Москва

ВОПРОСЫ НАПРАВЛЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО ИСКОВОГО ЗАЯВЛЕНИЯ ПРОКУРОРА О ПРИЗНАНИИ ИНФОРМАЦИИ ЗАПРЕЩЕННОЙ

***Аннотация:** в представленной работе проанализированы актуальные проблемы направления прокурором административного искового заявления о признании информации запрещенной, изложены точки зрения ведущих ученых, изучена нормативная правовая база рассматриваемых правоотношений, а также предложены пути повышения эффективности деятельности прокуратуры в данной сфере.*

***Ключевые слова:** актуальные проблемы прокурорской деятельности, прокурорский надзор, иск, запрещенная информация, информация, распространяемая с нарушением закона.*

Наиболее распространенным актом прокурорского реагирования при осуществлении надзора за исполнением законодательства о распространении информации в сети Интернет является административное исковое заявление, направляемое в порядке статьи 39 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, с помощью которого прокурор защищает права, свободы и законные интересы человека и гражданина. Административное исковое заявление прокурора по своей сущности представляет из себя акт прокурорского реагирования, направленный в суд с целью защиты прав и законных интересов человека и гражданина. Часть правозащитных функции прокуратуры в исследуемой области реализуется именно через это правовое средство.

Прокурорами на постоянной основе продолжает проводиться поисковая работа по обнаружению интернет-ресурсов, содержащих запрещенную информацию. Активно выявляются и пресекаются многочисленные факты размещения в

сети Интернет информации, содержащей пропаганду педофилии, антиобщественного поведения, алкоголизации, наркомании, проституции, самоубийств несовершеннолетних. Для устранения выявленных нарушений принимаются необходимые меры прокурорского реагирования, направленные на защиту детей в информационной сфере.

Ключевая проблематика реализации надзора за соблюдением прав и свобод человека и гражданина в сети Интернет, на наш взгляд, заключена в применении административного искового заявления о признании информации размещенной на страницах сайтов информацией, распространение которой на территории Российской Федерации запрещено.

Зачастую сложность вызывает установление владельца сайта, на котором размещена запрещённая к распространению на территории Российской Федерации информация. Дело в том, что ненадлежащее установление владельца сайта чревато нарушением конституционного права на судебную защиту лица, разместившего информацию, которая стала предметом искового заявления, либо собственника сайта, который прокурор просит заблокировать, что является основанием для отмены решения суда, удовлетворившего подобное заявление прокурора. Вместе с тем, практика подачи исковых заявлений без надлежащего установления собственников сайтов крайне распространена. Однако, владелец сайта является заинтересованным лицом в споре, его необходимо привлекать к участию в деле. В связи с чем, следует предпринимать меры по его установлению.

На эту трудность обращает внимание Р.А. Опалев, высказывающий опасение, что в случае если собственник сайта не будет установлен, «по исковым заявлениям в отношении интернет-ресурсов, не привязанных к определенной территории и часто дублирующих контент, могут выноситься несколько судебных решений фактически по одному и тому же делу, что вполне оправдано» [1, с. 50].

Аналогичной позиции придерживается и Ж.А. Рожкова, которая пишет, что «отсутствие информации о фактическом адресе ответчика, являющегося владельцем или администратором интернет-ресурса, может привести к вынесению необоснованных решений или их дублированию» [2, с. 68]

Указанные позиции авторов представляются правильными, поскольку помимо процессуальных проблем, в случае неустановления собственника сайта, существует возможность нарушения конституционных прав граждан.

Кроме того, согласно позиции Верховного суда Российской Федерации, изложенной в п. 42 Обзора судебной практики №5 за 2018 год администратор (владелец) доменного имени, а также владелец сайта, заявляющий о нарушении своих прав, признается лицом, чьи права, свободы и законные интересы затрагиваются решением суда об ограничении доступа к сайту в сети «Интернет», содержащему информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено [3].

Так, например, прокуратура Забайкальского края в специальном информационном письме прокуратуры края от 11.10.2018 №08–23–2018/60 «О допустимых ошибках при реализации прокурорами полномочий по предъявлению исков о признании запрещенной к распространению информации, размещенной в сети «Интернет» [4] указала на необходимость устанавливать владельца сайта. Прокуратурой края неоднократно устанавливались факты непринятия прокурорами мер по установлению собственника (владельца) сайта при предъявлении заявлений.

Прокурорами повсеместно не принимаются попытки установить владельцев интернет- страниц. Более того, в исках не указываются в качестве ответчиков владельцы сайтов и в тех случаях, когда информация о них является общедоступной (социальные сети, крупные интернет-магазины и т. д.) Так, Балейским межрайонным прокурором Забайкальского края в качестве подтверждения невозможности установления собственника сайта в суд представлены скриншоты сайта www.whois-service.ru, которые содержат лишь ответ сервиса «информация не может быть отражена». Вместе с тем, возможность использования whois-сервисов предлагается не только указанным сайтом, но и многими другими. Соответственно, если один из сайтов не предоставляет необходимую информацию, необходимо использовать другие сайты, которые также работают с этим сервисом.

Так, решением Центрального районного суда г. Читы от 27.08.2018 удовлетворено указанное административное исковое заявление Бaleyского межрайонного прокурора о признании запрещенной к распространению информации, содержащейся на сайте <https://prizyva.net>. На указанном сайте, по мнению прокурора, размещена информация о незаконных способах уклонения от прохождения военной службы. Собственник сайта индивидуальный предприниматель прокурором в качестве соответчика не указан несмотря на то, что на сайте указаны его контактные данные, адреса представительств компании на территории России [5].

Вместе с тем, от индивидуального предпринимателя поступила апелляционная жалоба на вышеуказанное решение суда, которая была мотивирована нарушением процессуальных норм в виде непривлечения к участию в деле заинтересованного лица. Забайкальским краевым судом 26.06.2019 по апелляционной жалобе владельца сайта отменено решение Сретенского районного суда Забайкальского края от 29.05.2018 об удовлетворении иска прокурора также в отношении сайта <https://prizyva.net>. по аналогичным основаниям.

Способом решения данной проблемы может являться разработка специальных методических рекомендации, о подготовке исковых заявлений о признании запрещенной информации, размещенной в сети интернет. В данных рекомендациях, необходимо установить в частности то, что прокурорами при подготовке искового заявления данной категории необходимо внимательно тщательно изучать содержимое сайтов, которые в некоторых случаях содержат контактную информацию, адрес электронной почты, по которому можно связаться с представителем владельца сайта. Кроме того, информацию об администраторе доменного имени необходимо запрашивать у регистратора такого доменного имени.

Список литературы

1. Опалев Р.О. Проблемы ограничения доступа к информации в сети Интернет // Арбитражный и гражданский процесс. – 2019. – №9.

2. Рожкова Ж.А. Судопроизводство по административным делам о признании информации, размещенной в сети интернет, запрещенной к распространению в российской федерации как институт административно-процессуального права: административное право и практика администрирования. – 2020. – №5 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sudoproizvodstvo-po-administrativnym-delam-o-priznanii-informatsii-razmeschennoy-v-seti-internet-zapreschennoy-k-rasprostraneniyu-v> (дата обращения: 22.05.2022).
3. Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации №2 за 2018 год // СПС «Консультант плюс».
4. Информационное письмо прокуратуры Забайкальского края от 11.10.2018 №08–23–2018/60 «О допускаемых ошибках при реализации прокурорами полномочий по предъявлению исков о признании запрещенной к распространению информации, размещенной в сети «Интернет» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://прокуратура.зabaykalskiykray.rf/> (дата обращения: 15.03.2022).
5. Решение Центрального районного суда г. Читы, от 18.07.2019 по делу №2а-4877/2012 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/5f280BxDVL9/> (дата обращения: 05.01.2022).