

**Смирнов Роман Юрьевич**

канд. юрид. наук, доцент

**Засеева Дарья Дмитриевна**

студентка

**Титенкова Инна Олеговна**

студентка

ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет

им. П.Г. Демидова»

г. Ярославль, Ярославская область

## **РАЗВИТИЕ НОРМ О НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЕ В УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ СОВЕТСКОГО ПЕРИОДА**

*Аннотация:* в статье исследуются отдельные аспекты развития института необходимой обороны в уголовном законодательстве советского периода, анализируется динамика изменения ответственности лиц, находящихся в состоянии необходимой обороны. Авторы рассматривают особенности позиции Пленума Верховного Суда СССР и правоприменительной практики по уголовным делам, связанным с превышением пределов необходимой обороны.

*Ключевые слова:* уголовная ответственность, преступление, историко-правовой анализ, УК РСФСР, необходимая оборона, посягательство на личность, защита, нападение, превышение пределов, общественная опасность, полезность.

После установления советской власти норма о необходимой обороне впервые появилась в Руководящих началах по уголовному праву РСФСР 1919 года [1]. Там необходимая оборона была возможна только от посягательства на личность обороняющегося или других лиц и устраняла наказуемость деяния, что было очевидным шагом назад по сравнению с Уложением 1903 года.

В УК РСФСР 1922 г. круг объектов защиты необходимой обороны расширился. Статья 19 данного нормативного акта включала в понятие необходимой обороны не только посягательство, направленное на личность, но также и

посягательство на права обороняющегося или иных лиц. Превышением пределов необходимой обороны в соответствии со ст. ст. 145 и 152 УК РСФСР было наказуемо лишь при причинении смерти или тяжких телесных повреждений посягающему (наказывалось соответственно до 1 года лишения свободы либо до 1 года лишения свободы или принудительных работ). Основные начала уголовного законодательства СССР и союзных республик 1924 г. указывали еще и на защиту от посягательства на советскую власть [2, с. 21].

УК РСФСР 1926 г. в качестве объектов защиты предусматривал советскую власть, революционный порядок, личность обороняющегося или другого лица. Как и в предыдущих кодексах указывалось на недопустимость превышения необходимой обороны, хотя криминализовано было только убийство при превышении пределов необходимой обороны (наказывалось до 3 лет лишения свободы). В остальных случаях предлагалось применять соответствующее смягчающее обстоятельство [2, с. 22].

Следует отметить, что рассматриваемые в УК РСФСР нормы не содержали ни определения необходимой обороны, ни условий ее правомерности, предоставляя тем самым широкий простор судебной практике. В связи с этим судами допускались серьезные ошибки при применении института необходимой обороны.

Чтобы хоть как-то поправить положение, Пленум Верховного Суда РСФСР в своем постановлении от 23 октября 1956 г. «О недостатках судебной практики по делам, связанным с применением законодательства о необходимой обороне» впервые высказал свою позицию по указанным проблемам. Необходимая оборона представлялась не только обстоятельством, не обладающим общественной опасностью, но и являющейся общественно полезной.

Под превышением пределов необходимой обороны понималось использование таких средств и методов защиты, которые явно не вызывались ни характером нападения, ни обстановкой и выражались в причинении посягающему тяжкого вреда. В Постановлении указывалось на недопустимость механической оценки точной соразмерности средств защиты и средств нападения. Необходимо

было учитывать также характер и степень общественной опасности посягательства, силы и возможности обороняющегося.

Пленум указал, что «состояние необходимой обороны наступает не только в самый момент нападения, но и в тех случаях, когда налицо реальная угроза нападения, а также – если для обороняющегося не был ясен момент окончания нападения. Такое состояние необходимой обороны не может считаться устраненным, если акт самозащиты последовал непосредственно за актом хотя бы и окончательного нападения, но по обстоятельствам дела для обороняющегося не был ясен момент окончания нападения».

Особо подчеркивалось, что право на необходимую оборону граждане имеют независимо от возможности избежать посягательства. Кроме того, Пленум выделил понятие «мнимой обороны», указав, что действия по задержанию преступника с целью доставления его в органы власти, предпринятые потерпевшим или иными лицами, приравниваются к необходимой обороне.

Основы уголовного законодательства СССР и союзных республик 1958 г. впервые законодательно закрепили, что действия, совершенные в состоянии необходимой обороны, не являются преступлением. Круг объектов защиты стал похож на современный и включал интересы Советского государства, общественные интересы, личность, права обороняющегося или другого лица. Впервые в советском уголовном законодательстве было введено понятие превышения пределов необходимой обороны (явное несоответствие защиты характеру и опасности посягательства). Главные положения о необходимой обороне, заложенные в Основах 1958г., были восприняты в ст. 13 УК РСФСР 1960 г [3, с. 10].

В 1969 г. было принято новое Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 04.12.1969 №11 «О практике применения судами законодательства о необходимой обороне», где Пленум подчеркнул успешность прошлого Постановления и дал дополнительные разъяснения, являющиеся в основном дальнейшим развитием предыдущих положений. Кроме того, Пленум разъяснил отдельные вопросы квалификации превышения пределов необходимой обороны, в

частности, отличия данных преступлений от причинения вреда в состоянии аффекта.

Представляют определенный интерес положения Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1991 г., которые так и не успели вступить в силу. Основы содержали прогрессивное положение о праве каждого гражданина на необходимую оборону. Часть 1 ст. 24 Основ 1991 г. указывала, что данное право граждане имеют независимо от возможности избежать посягательства либо прибегнуть к помощи других лиц или органов власти [4, с. 89; 7, с. 37].

В начале 90-х гг. XX века в связи с ухудшением криминологической обстановки и под влиянием Основ 1991 г. Федеральным законом от 01.07.1994 №10-ФЗ в норму о необходимой обороне УК РСФСР 1960 г. были внесены существенные поправки. Появилась возможность причинения любого вреда посягающему, если нападение было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия. То есть в Кодекс было введено понятие так называемой «беспредельной обороны». Кроме того, статья была дополнена нормой о том, что право на необходимую оборону распространяется на каждого независимо от возможности избежать посягательства либо обратиться за помощью к другим лицам или органам власти [5, с. 282]. В таком виде норма просуществовала до принятия УК РФ в 1996 году.

Указанные новеллы получили неоднозначную оценку в юридической среде: одни авторы считали их прогрессивными в том плане, что они расширяли права обороняющегося [6, с. 216], другие же, напротив, считали их неудачными, т.к. они не содержали даже определения необходимой обороны.

### ***Список литературы***

1. Постановление Наркомюста РСФСР от 12.12.1919 // СУ РСФСР. – 1919. – №66. – Ст. 590.
2. Головкин Н.В. Институт необходимой обороны в российском уголовном праве // Российский следователь. – 2017. – №6. – С. 21–23.

4 <https://interactive-plus.ru>

3. Стремоухов А.В. Право человека на защиту и формы его защиты в Российской Федерации // Ленинградский юридический журнал. – 2017. – №1. – С. 9–19.
4. Воробьева Н.А. Проблемы применения законодательства о необходимой обороне // Современное право. – 2018. – №5. – С. 88–91.
5. Галиакбаров Р.Р. Обстоятельства, исключающие преступность деяния // Уголовное право России. Часть Общая: учебник для вузов / отв. ред. Л.Л. Кругликов. – М., 2000. – 559 с.
6. Попов А.Н. Преступления против личности при смягчающих обстоятельствах. – СПб., 2001. – 465 с.
7. Герасимова Е.В. История развития института необходимой обороны: российский и зарубежный опыт // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. – 2016. – №17. – С. 36–50.