

УДК 345.565

DOI 10.21661/r-557545

А.А. Михайлова

СУДЕБНЫЕ СИСТЕМЫ СОВРЕМЕННЫХ ЕВРОПЕЙСКИХ ГОСУДАРСТВ

Аннотация: статья посвящена вопросам правового устройства судебной системы европейских государств. Автором рассмотрены вопросы классификации судебных систем, особенности взаимодействия национальных судебных систем и судебных органов Европейского Союза, а также предпосылки реформирования европейских судебных систем.

Ключевые слова: национальная судебная система, суд Европейского Союза, суд по правам человека, судебные системы Европы, судейское сообщество.

Европейские государства обладают существенным объемом правовых традиций, которые находят свое выражение в национальных судебных системах. Судебная система каждого государства уникальна, однако все европейские судебные системы объединяет определенная общность правовых принципов, которая наиболее наглядно проявляется в праве Европейского Союза. В этой связи, возникает методологическая возможность совместного рассмотрения европейских судебных систем в качестве единого предмета исследования.

Цель исследования – определение характерных черт и особенностей судебных систем европейских государств. **Научная новизна** состоит в комплексном анализе европейских правовых систем с позиций принципа единства и дифференциации с учетом потребностей в их реформировании.

В исследовании применялись следующие **методы**: анализ, синтез, системный анализ, метод восхождения от абстрактного к конкретному, сравнительно-правовой метод, формально-юридических метод.

Современные судебные системы можно классифицировать по различным основаниям. Базисное значение имеет подразделение на романо-германские и англосаксонские системы, что обусловлено различиями в правовых семьях. Европейские

судебные системы относятся к различным правовым семьям. В настоящее время выделяют две модели организации органов судейского сообщества:

1) североевропейская модель. Основной признак: в компетенцию судов входят полномочия по решению административных и бюджетных вопросов, связанных с деятельностью судебной системы (Швеция, Дания, Ирландия);

2) южноевропейская модель. Основной признак – участие судов в бюджетном управлении судами, решении вопросов материально-технического обеспечения, компьютеризации судов, подготовки и переподготовки судей (Франция, Италия, Испания, Бельгия) [3, с. 39].

Основной корпус вопросов, связанных с функционированием европейских судебных систем, связан с распределением полномочий на союзном и национальном уровнях. М.В. Тучина отмечает, что перед судебной системой ЕС стоят следующие вызовы: расширение юрисдикции с одновременным учетом представительства национальных судебных систем; обеспечение защиты прав граждан на обращение за судебной защитой; обеспечение согласованности прецедентного права с большим числом судебных палат; сохранение производительности судейского труда в условиях работы на втором и третьем языке [4, с. 207].

Единая судебная система подразумевает передачу части суверенных прав государств. При этом, возникают определенные сложности при взаимодействии систем разного уровня. В частности, А.В. Шашкова указывает на то, что Конституционный суд Италии в некоторых случаях выносит решения, прямо или косвенно противоречащие практике Европейского суда по правам человека [6, с. 21]. Также заслуживает внимания проблематика сочетания судебной и административной деятельности в аспекте правозащитных механизмов. А.В. Четвернина отмечает, что «в рамках многоуровневого и межуровневого европейского административного управления существует «внутренняя напряженность» между требованием эффективной судебной защиты, с одной стороны, и системой разделения юрисдикции и принципом территориальности – с другой» [5, с. 72]. В результате судебная система в европейских государствах обладает достаточно высокой степенью подвижности,

что обуславливает потенциал развития как общей системы, так и отдельных ее составляющих.

Национальные судебные системы в Европе различаются друг от друга, в том числе по общим институционально-правовым признакам. Так, как указывает О.А. Дебришева, испанская судебная система включает в себя следующие иерархические звенья: Верховный суд Испании (высшая судебная инстанция); Высокие суды автономных сообществ (гражданско-правовая, административная, уголовная и социальные сферы); Суды первой инстанции, а также муниципальные суды и мировые судьи.

Помимо выделенных звеньев, следует отметить суды, которые учреждаются в каждой провинции – это административный суд, суд по контролю за местами лишения свободы и суд по делам несовершеннолетних [2, с. 129]. В ФРГ реализован отраслевой подход к организационному устройству судебной системы. В Германии выделяется пять отраслей правосудия – общее, административное, трудовое, социальное и финансовое. Каждой отрасли соответствует система федеральных судов.

Судебные системы европейских государств подвижны в аспекте возможности и потенциала к реформированию. Наибольшую известность в современное время приобрела английская реформа судебной системы – в 2009 года был создан Верховный суд Великобритании, которому переданы судебные полномочия палаты лордов.

Современная судебная система Франции была сформирована в 1958 году, и ключевой характер приобрел принцип несменяемости магистратов и отделение уголовного судопроизводства от гражданского. С целью обеспечения независимости судебной власти во Франции действует Высший совет магистратуры, который является конституционным органом и дисциплинарным судом для судей и прокуроров [**Ошибка! Источник ссылки не найден.**, с. 21].

Во Франции в 2018–2022 годах производится реформа юстиции, целью которой является повышение доступности и открытости судопроизводства. Одной из мер является объединение трибуналов инстанций и трибуналов большой

инстанции в судебные трибуналы, что стало крупнейшим преобразованием судебной системы с 1958 года [**Ошибка! Источник ссылки не найден.**, с. 143].

Большой научно-практический интерес представляют скандинавские судебные системы, которые являются системами смешанного типа. На их формирование оказало влияние как континентальное, так и прецедентное право.

Распределение судебных систем на романо-германские и системы общего права включает в себя большое число содержательных аспектов. Так, для романо-германских систем характерно множество автономных судебных подсистем, непосредственная связь с отраслями права, безусловная опора на кодифицированное законодательство. В системах общего права производится распределение по типам дел и особенностям процесса.

Существование судебных систем различного типа позволяет говорить о возможности достижения необходимых правовых и правоприменительных эффектов различными способами. Не существует единственно верной судебной системы, каждое государство базируется на собственных правовых традициях и особенностях институционального устройства общества, правовой системы и законодательства. Тем не менее, все европейские судебные системы объединяет общая культурно-правовая основа, нормы международного права в качестве системообразующего элемента правовых систем, ориентация на демократизм, доступность и открытость правосудия.

Практическая значимость исследования состоит в определении характерных черт моделей судебных систем европейских государств. Данные положения позволяют определить векторы дальнейшего развития рассматриваемого предмета. *Перспективы исследования* состоят в анализе эффективности французской реформы, а также в рассмотрении механизма взаимодействия судебной системы ЕС и национальных судебных систем.

Таким образом, в результате исследования были сформулированы следующие *выводы*:

1. Европейские судебные системы условно подразделяются на североевропейские и южноевропейские.

2. В рамках Евросоюза заложена дихотомия между союзной судебной системой и национальными судебными системами.

3. Наибольшие различия в судебных системах проявляются как в рамках общих принципов организации, так и в специфике первого звена системы, определяемого правовыми традициями государства.

Список литературы

1. Андреева И.А. Судебная система Франции на современном этапе // Труды Академии управления МВД России. – 2020. – №1 (53). – С. 136–144.

2. Дебришева О.А. Судебная система Испании // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. – 2021. – Т. 37. №1. – С. 127–130.

3. Куделич Е.А. Органы судейского сообщества как механизм обеспечения независимости судебной власти: мировой опыт // Закон. – 2010. – №2. – С. 35–46.

4. Тучина М.В. Реформа Суда Европейского Союза 2015 года: причины и последствия // Вестник экономической безопасности. – 2019. – №4. – С. 203–208.

5. Четвернина А.В. Судебная и внесудебная защита в контексте многоуровневого административного пространства европейского союза // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 4, Государство и право: Реферативный журнал. – 2021. – №4. – С. 69–80.

6. Шашкова А.В. Процедура рассмотрения дела в Конституционном суде Италии // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. – 2018. – №2. – С. 20–22.

Михайлова Анна Анатольевна – магистрант ФГБОУ ВО «Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова», Чебоксары, Россия.
