

УДК 34

*Галеева А.В.*

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОТДЕЛЬНЫХ СПОСОБОВ ЗАЩИТЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ

***Аннотация:** в статье рассматриваются вопросы, возникающие при применении виндикационного и негаторного исков. Целью статьи является анализ актуальных проблем защиты права собственности и других вещных прав. Автор отмечает, что задача гражданского права – восстановление для собственника возможности осуществления нарушенного права собственности, в частности, возврат собственнику нарушенного владения вещью, а также устранение иных нарушений права собственности, даже если они не были связаны с лишением владения.*

***Ключевые слова:** право собственности, защита права собственности, виндикационный иск, негаторный иск.*

С развитием гражданско-правовых отношений возрастает значимость совершенствования и расширения способов защиты прав собственников. Данная проблема остаётся актуальной и в настоящее время, это подтверждается увеличением к ней внимания законодателя при разработке изменений гражданского кодекса, где способы защиты не только расширяются, но и получают более детальную регламентацию.

Виндикационный иск (*reivindicatio*) в переводе с латинского языка означает «объявлять о применении силы» и обусловлен правом собственника по розыску и возвращению своей вещи – где нахожу свою вещь, там ее и забираю.

По действующему Гражданскому кодексу Российской Федерации, виндикационный иск предоставляет законному владельцу вещи право истребовать имущество, являющееся его собственностью либо предоставленное ему собственником во владение, из чужого незаконного владения. Следовательно, данным иском могут защищаться любые вещные права, соединённые с владением.

Для виндичирования имущества необходимо: чтобы собственник фактически утратил владение вещью, чтобы владение этой вещью не собственником было незаконно, чтобы утраченная вещь была индивидуально-определенной.

Несколько по-иному формулирует условия М.Я. Кириллова: право собственности конкретного субъекта нарушено, имущество собственника выбыло из его владения, имущество (вещь) находится в фактическом (беститульном) владении несобственника, несобственник является незаконным владельцем.

Также существует два вида незаконного владения: добросовестное владение – это то, владение при котором владелец не знал и не должен был знать о принадлежности спорного имущества на праве собственности другому лицу, и недобросовестное владение, при котором владелец знает об отсутствии своих прав на имущество.

Согласно статье 301 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Однако истребование имущества от добросовестного приобретателя может быть осуществлено только при некоторых условиях прописанных в статье 302 Гражданского кодекса Российской Федерации.

1. Если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

2. Если имущество приобретено безвозмездно от лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе истребовать имущество во всех случаях.

3. Деньги, а также ценные бумаги на предъявителя не могут быть истребованы от добросовестного приобретателя.

4. Суд отказывает в удовлетворении требования субъекта гражданского права, указанного в пункте 1 статьи 124 Гражданского Кодекса Российской Федерации, об истребовании жилого помещения у добросовестного приобретателя,

не являющегося таким субъектом гражданского права, во всех случаях, если после выбытия жилого помещения из владения истца истекло три года со дня внесения в государственный реестр записи о праве собственности первого добросовестного приобретателя жилого помещения. При этом бремя доказывания обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности приобретателя, или обстоятельств выбытия жилого помещения из владения истца несет субъект гражданского права, указанный в той же статье кодекса.

Но так как наше законодательство несовершенно, существует проблема. Помимо виндикации, существует реституция – имущественное последствие недействительности сделки, то есть возврат в изначальное положение сделки. И перед собственником встает вопрос: обращаться в суд с иском о признании сделки по отчуждению имущества недействительной или истребовать имущество у последнего владельца.

Наряду с виндикационным вещным иском в судебной практике также применяется негаторный иск как защита собственника от недобросовестного установления сервитута. В настоящее время негаторный иск (статья 304 Гражданского кодекса Российской Федерации) является универсальным способом защиты прав собственности от нарушений, не связанных с лишением владения. Особенностью данного вида иска является то, что при обращении в суд собственник сохраняет имущество в своем владении в отличие от виндикационного иска.

Истец по негаторному иску – собственник имущества, ответчик – лицо, мешающее собственнику осуществлять свои правомочия в отношении собственности.

Негаторный иск не может быть предъявлен, если действия третьих лиц, мешающие собственнику пользоваться или распоряжаться своим имуществом, прекращены. В таком случае возможна подача иска о возмещении убытков, понесенных собственником вследствие правонарушения. Законом устанавливается защита прав не только собственника, но и титульного владельца, которому вещь на праве собственности не принадлежит. Негаторный иск не связан с лишением правомочия владения.

Подводя итог, следует отметить, что ссылка ответчика по виндикационному требованию на свою добросовестность означает признание им факта отсутствия у него права на предмет спора. Ведь если он имеет право, то есть является законным владельцем, то в виндикационном иске должно быть отказано уже потому, что не выполнены требования удовлетворения иска, изложенные в статье 301 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В качестве одного из условий ограничения виндикации в законе (пункте 2 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации) указано на возмездный характер отношений, в рамках которых было приобретено имущество у неуправомоченного отчуждателя. Смысл этого правила состоит в том, что гражданский оборот основывается на возмездных сделках. И потому снабжение безвозмездных сделок дополнительной защитой не имеет смысла. Учитывая это, а также принимая во внимание, что сам по себе механизм ограничения виндикации, заложенный в пункте 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, направлен против права собственности и потому должен иметь существенные основания, законодатель посчитал несправедливым дать приоритет лицу, безвозмездно и незаконно получившему имущество, перед собственником этого имущества.

Обоснованность и эффективность применения негаторного иска видятся в противодействии длящимся правонарушениям, совершение которых приводит к угнетению или стеснению правомочий пользования и распоряжения вещью. Отсутствуют основания для однозначного признания возникшей угрозы будущего нарушения вещного права достаточным основанием для негаторного иска.

Негаторный иск является специальным способом защиты вещных прав и не может пониматься как общий способ исковой защиты нарушенных прав. Необоснованными видятся попытки его рассмотрения как субсидиарного способа защиты прав обязательственных, исключительных, конкурентных прав.

Владение сособственников является их совместным правомочием. Узурпация владения общей вещью одним из сособственников, в том числе и в случае нарушения последним заключенного соглашения о порядке владения и

пользования общим имуществом, образует не незаконное владение, а спор об осуществлении вещного права.

Споры о защите нарушенных вещных прав между собственниками могут разрешаться посредством негаторного, а не виндикационного иска.

На основании вышеизложенного можно сказать, что пробелов в нашем законодательстве слишком много. Начиная с неудачных формулировок, после чего происходит неправильное толкование, заканчивая тем, подать иск о недействительности сделки или истребовать свое имущество. Наше законодательство далеко не идеально. А сам гражданский кодекс очень огромен по своему объему, и чтобы выявить проблемы на это уходит очень много времени.

### *Список литературы*

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 25.02.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2022) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 01.11.2022).

2. Актуальные проблемы права собственности: учеб. пособ. / В.П. Камышанский, С.В. Новикова, Е.Ю. Руденко [и др.]. – Краснодар: КубГАУ, 2020. – 90 с.

3. Васюнина. Ю.Е. Общая характеристика отдельных способов защиты гражданских прав / Ю.Е. Васюнина, М.А. Соловьева, Е.П. Чорновол // ЭГО: Экономика. Государство. Общество. – 2016. – №3. – С. 1–8. – ISSN 2906–0029; Лань: электронно-библиотечная система [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://e.lanbook.com/journal/issue/311360> (дата обращения: 01.11.2022).

4. Гражданское право: учеб. / О.Г. Алексеева, К.П. Беляев, М.М. Валеев [и др.]; под ред. Б.М. Гонгало. – В 2 т. Т.1. – 4-е изд. – М.: Статут, 2021. – 614 с. – ISBN 978–5-8354–1717–9 (т. 1), 978–5-8354–1716–2 // Цифровой образовательный ресурс IPR SMART [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.iprbookshop.ru/109972.html?replacement=1> (дата обращения: 01.11.2022).

5. Донцов С.Е. Гражданско-правовые внедоговорные способы защиты социалистической собственности / С.Е. Донцов. – М.: Юрид. Лит., 1980. – С. 20.

6. Кириллова М.Я. Защита права собственности и других вещных прав / М.Я. Кириллова; под общ. ред. Т.И. Илларионовой, Б.М. Гонгало, В.А. Плетнева. – М., 2001. – С. 305.

7. Курамшин С.Ю. Актуальные вопросы защиты права собственности / С.Ю. Курамшин [Электронный ресурс] // Репозиторий Dspace [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://dspace.susu.ru/xmlui/handle/0001.74/24363?show=full> (дата обращения: 01.11.2022).

8. Новицкий И.Б. Римское частное право / И.Б. Новицкий. – М.: Теис; Гуманитарное знание, 1996. – С. 213.

9. Парыгин С.Н. Развитие гражданско-правового института защиты права собственности / С.Н. Парыгин // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2014. – №1. – С. 87–91. – ISSN 1990–5173; Лань: электронно-библиотечная система [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://e.lanbook.com/journal/issue/297474> (дата обращения: 01.11.2022).

---

**Галеева Анастасия Викторовна** – магистрант ФГБОУ ВО «Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова», Россия, г. Чебоксары.

---