

Метлов А.А.

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИИ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация: в статье рассматриваются перспективные направления государственной политики, в сфере совершенствования исполнительного производства, а также низкой эффективности работы органов принудительного исполнения и направления межведомственного взаимодействия. Автор приходит к выводу о том, что для выявления более эффективных мер воздействия на должников, в рамках исполнительного производства, необходимо определить перспективные направления для совершенствования нормативной правовой базы принудительного исполнения.

Ключевые слова: исполнительное производство, государственное управление, пристав-исполнитель.

Исполнительное производство, как важный элемент системы права и правового регулирования общественных отношений в сфере восстановления законности и социальной справедливости, является важным инструментом для исполнения судебных функций государства. Несмотря на тот факт, что исполнительное производство не относится к системе судебной власти, оно является важным инструментом обеспечения реальности правосудия, принудительно исполняя, в том числе, судебные решения, которые никак, кроме принудительного исполнения не могут быть обеспечены. Исполнительное производство представляет собой систему процессуальных и фактических действий, которые производятся специализированными органами государственной власти по принудительному исполнению судебных решений по гражданским, арбитражным и административным делам, а также законные решения иных органов исполнительной власти. Роль и задачи исполнительного производства находятся исключительно в поле принудительного исполнения определенных видов наказания (решений), в

первую очередь касающихся гражданского права (для чего предусмотрена специальная стадия) и административных дел (тех административных решений, которые приняты судом). В большинстве своем исполнительное производство представляет собой деятельность органов принудительного исполнения, которые через осуществление специальной деятельности обеспечивают исполнение судебных решений со стороны должников. Проблематика исполнительного производства многогранна и включает в себя широкий круг вопросов, которые актуальны в контексте обеспечения эффективного исполнения решений суда, развития правосудия и защиты законности. Проблемы носят комплексный, системный характер, но их проявление вполне определенное – низкий процент исполнения решений суда. Судебными приставами-исполнителями применяется широкий круг мер, направленные на повышение эффективности исполнения судебных актов, однако на практике, доля фактического окончания исполнительных производств невелика. Так, фактическое значение показателя ФССП России за 2 квартал 2022 года составляет 40,5%, что говорит о неэффективности мер, применяемые судебными приставами-исполнителями. Представленный анализ актуальности демонстрирует взаимосвязь проблем исполнения судебных решений с вопросами эффективности судебной ветви власти в целом в системе разделения властей. Важно понимать, что на современном этапе развития государственно властных институтов развитие судебной власти и защиты прав и свобод граждан является единственным гарантом стабильного общественно-политического развития. На сегодняшний день до 75% решений судов не исполняются и не могут быть исполнены в силу различных причин – объективных и субъективных. Проблема эффективности мер, направленных на взыскание со стороны органов принудительного исполнения, достаточно четко дает представление о том, что принимаемые меры недостаточны. Во многом проблематика связана с невысокой мотивацией со стороны органов принудительного исполнения к необходимым мероприятиям, осуществляемым в рамках исполнительного производства. В условиях реформирования суда, развития электронного правосудия и обеспе-

чения доступности судебной власти, крайне остро обстоит вопрос вреда, наносимого неисполненными судебными решениями авторитету правосудия. Частичная передача функционала органам прокуратуры позволит содействовать снижению вреда от текущего состояния, а также повысить вероятность позитивного результата в исполнительном производстве. Представляется важным отметить, что достижение целей повышения качества исполнительного производства возможно через обеспечение комплексной деятельности, работы в сфере развития государственного управления всей системой органов принудительного исполнения. Важно отметить, что данные органы также занимаются внутренним локальным нормативным и методическим совершенствованием, однако вопрос принудительного исполнения остается проблемным. Исходя из тех актуальных проблем, стоит выделить следующее:

- сроки проведения исполнительного производства;
- сроки обжалования решений судебных приставов-исполнителей;
- недостаточный уровень межведомственного взаимодействия органов принудительного исполнения с другими органами исполнительной власти.

Важно отметить, что данные проблемы являются не единственными, но заслуживающими внимания со стороны исследователей. К примеру, проблема сроков исполнительного производства – это проблема, которую обсуждают длительное время. На сегодняшний день двухмесячный срок исполнительного производства представляется недостаточным для совершения необходимых исполнительных действий. Увеличение данного срока до трех месяцев, в рамках правового эксперимента, могло бы показать результативность предложенных мер. Одной из существующих проблем стоит выделить подход к участникам исполнительного производства.

Нередко возникает объективная проблема низкого уровня информационного взаимодействия между различными государственными органами с органами принудительного исполнения. В особенности часто данная ситуация возникает именно в сфере административных правонарушений, когда срок реагирования на информацию о принудительном взыскании значительно превышает

объективный срок самостоятельного (добровольного) погашения задолженностей. Нередкой и актуальной остается проблема того, что указанные выше сроки исполнительного производства оказывают негативное воздействие на проблему того, чтобы оно полностью реализовывало бы задачи исполнительного производства. Задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации. Стоит отметить, что представленные выше задачи исполнительного производства могут быть эффективно реализованы исключительно через фактическую реализацию полномочий органов принудительного исполнения в определенный срок. Текущие сроки не дают возможности для длительного производства, в то время как увеличивающиеся сроки потребовали бы увеличение штата приставов исполнителей, так как количество дел, находящихся в их реализации, было бы слишком высоким для эффективной реализации своих полномочий. Представляется важным отметить, что разработка поэтапных мер оптимизации исполнительного производства требует полного включения в работу не только органы принудительного исполнения, но и других участников исполнительской деятельности, в том числе судебную ветвь власти. Институт исполнительного производства, как по административным делам, так и в своей совокупности, не отражает на сегодняшний день всей полноты, актуальности проблематики исследования. Нормативно-правовое регулирование данной сферы общественных отношений не учитывает реальную правоприменительную практику, которая отражается в виде тех проблем, что имеет государство и общество на данный момент. Указанная проблематика высоко актуальна как в направлении совершенствования института исполнительного производства, так и в контексте развития ФССП. Проблемы имеют общую природу несовершенства методической и правопримени-

тельной практики, в связи с чем важно кратко рассмотреть основные направления по совершенствованию данного вопроса и выявить актуальные способы решения указанной и рассмотренной проблематики. Проблемы, указанные в данной статье, затрагивают широкий круг общественных отношений, связанных с принудительным исполнением решений органов государственной власти. Представляется, что для выявления более эффективных мер воздействия на должников, в рамках исполнительного производства, необходимо дополнительно изучить данные вопросы и определить перспективные направления для совершенствования нормативной правовой базы принудительного исполнения.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г., с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ // Российская газета. – 2009. – №7.

2. Федеральный закон от 02.10.2007 №229-ФЗ (ред. от 02.12.2019) «Об исполнительном производстве» (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.01.2020) // «Собрание законодательства РФ». – 08.10.2007. – №41. – Ст. 4849.

3. ФССП России Федеральная служба судебных приставов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://fssprus.ru/2463985/> (дата обращения 23.03.2021).

4. Кузнецов Е.Н. Системность проблематики исполнительного производства по социально значимым делам / Е.Н. Кузнецов // Legal Concept. – 2019. – Вып. 18. – №. 2. – С. 127–133.

5. Мурзабулатов У.М. Проблемы примирения сторон в исполнительном производстве / У.М. Мурзабулатов // Правовое государство: теория и практика. – 2019. – №1 (55). – С. 106–110.

6. Попов И.О. Роль суда в исполнительном производстве / И.О. Попов, Е.С. Шаталова // Инновационная наука. – 2017. – №6–2. – С. 206–209.

7. Кузьмина Н.С. Направления совершенствования исполнительного производства / Н.С. Кузьмина [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/358/80200/> (дата обращения: 04.11.2020).

Метлов Алексей Александрович – магистрант ФГБОУ ВО «Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова», Россия, Чебоксары.
