

УДК 34

DOI 10.21661/r-558036

Сулейманова А.Р.

ПОНЯТИЕ ИСТОЧНИКА ПОВЫШЕННОЙ ОПАСНОСТИ В РОССИЙСКОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

Аннотация: в статье рассматриваются вопросы квалификации в качестве источников повышенной опасности определенных материальных объектов и сфер деятельности. Автором анализируется состояние действующего в рассматриваемой сфере права России.

Ключевые слова: источники повышенной опасности, повышенная опасность для окружающих, причинение вреда.

В российском законодательстве термин «источник повышенной опасности» впервые появился в 1922 году. На сегодняшний день Гражданский Кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ) не дает четкого определения данного термина, лишь гласит: «Юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т. п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего» (Статья 1079).

В настоящее время в российском гражданском праве отсутствует юридическое закрепление термина «источник повышенной опасности» в связи с чем, данный вопрос является дискуссионным. В науке учеными выдвинуто множество теорий, раскрывающих данное определение, наиболее преобладающими из них являются следующие теории: «теория деятельности», «теория объекта» и теория «движущихся вещей».

Согласно первой теории, «теория деятельности» под источником повышенной опасности следует понимать такую деятельность человека, которая создает или может создавать опасность для жизни и здоровья окружающих. Представителями данной теории являются Б.С. Антимонов, М.М. Агарков, а также О.С. Иоффе и др.

Представители «теории объекта», которыми являются О.А. Красавчиков, А.М. Белякова и др., высказывают точку зрения, согласно которой источником повышенной опасности следует считать предметы материального мира, опасные свойства которых не поддаются полному контролю человека, в связи с чем они могут нанести существенный вред окружающим его людям. При такой точке зрения первостепенное значение имеют признаки самого материального опасного объекта, который опасен не только при его эксплуатации, но и при существовании.

«Теория движущихся вещей», которую поддерживали такие ученые, как Л.А. Майланик, Н.Ю. Сергеева и др., подразумевает под источником повышенной опасности такие вещи (предметы, объекты), которые способны создавать потенциальную опасность для окружающих только в процессе их эксплуатации. К таким объектам, согласно теории, можно отнести, например: движущийся трамвай, работающий станок и т. д.

Отсутствие единого закрепленного понятия «источник повышенной опасности» и указанные теоретические разногласия нашли свое отражение и в сложившейся судебной практике, которая также подходила к данному термину с разных точек зрения. Так, в судебной практике источник повышенной опасности рассматривался одновременно и как объект материального мира, который несет в себе опасность для окружающих, так и как определенного рода деятельность, создающую потенциальную опасность.

Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. №1 г. «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда

жизни или здоровью гражданина» в п. 18 указано, что «по смыслу ст. 1079 ГК РФ, источником повышенной опасности следует признать любую деятельность, осуществление которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека, а также деятельность по использованию, транспортировке, хранению предметов, веществ и других объектов производственного, хозяйственного или иного назначения, обладающих такими же свойствами».

Ввиду того, что данная норма не содержит в себе закрытого перечня источников повышенной опасности, суд, изучая свойства предметов, веществ и иных объектов, способных нанести вред окружающим в процессе их эксплуатации, вправе признавать источником повышенной опасности и иную деятельность, не указанную в приведенном перечне.

Анализ нормы ст. 1079 ГК РФ позволяет выделить признаки деятельности, способствующих отнесению её к понятию «источник повышенной опасности». Одним из таких признаков является повышенная опасность для окружающих. Для отнесения того или иного вида деятельности (объекта) к источнику повышенной опасности необходимо чтобы им создавалась повышенная опасность причинения вреда окружающим.

Деятельность, влекущая для окружающих людей повышенную опасность, характеризуется не только тем, что может быть вредоносна, но и тем, что она является неуправляемой и тем самым содержит в себе риск случайного причинения вреда окружающим. В связи с этим к источникам повышенной опасности можно отнести также различные предметы материального мира, которые в процессе эксплуатации проявляют вредность, неподконтрольную или не в полной мере подконтрольную человеку, в результате чего они могут создавать опасность для людей причинением вреда окружающим.

Таким образом, на сегодняшний день в российском гражданском праве отсутствует закрепленный термин «источник повышенной опасности», а перечень данных источников является открытым. Законодательство, со своей стороны,

лишь закрепило характерные признаки, а также непереносимое условие деятельности, связанной с использованием таких источников. Но несмотря на это, проведя анализ действующего законодательства, мы можем определить источником повышенной опасности являются обладающие вредоносными свойствами, неподконтрольными или частично подконтрольными человеку предметы материального мира, при эксплуатации которых создается возможность случайного причинения вреда окружающим, а также деятельность, осуществление которой создает повышенную опасность причинения вреда окружающим из-за невозможности полного контроля на ней со стороны человека.

Список литературы

1. Гражданский Кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 29.07.2018) //СЗ РФ. – 05.12.1994. – №32. – Ст. 1079.

2. Гражданский кодекс РСФСР (утв. Верховным Советом РСФСР 11.06.1964) // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1964. – №24. – Ст. 454.

3. О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 янв. 2010 №1 // КонсультантПлюс. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_96790/ (дата обращения: 04.05.2019).

4. Антимонов Б.С. Гражданская ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности / Б.С. Антимонов. – М., 1952. – 176 с.

5. Гражданское право России.: учеб. для академ. бакалавриата / А.П. Анисимов, М.Ю. Козлова, А.Я. Рыженков [и др.]; под общ. ред. А.Я. Рыженкова. – Особенная часть в 2 т. Т. 1. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2018. – 351 с.

6. Гражданское право РФ (особенная часть): учеб.-метод. пособ. / Л.И. Попова, В.П. Камышанский, А.Ю. Дудченко. – Краснодар: КубГАУ, 2015. – 256 с.

7. Красавчиков О.А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности / О.А. Красавчиков. – М.: Юрид. лит., 1966. – 200 с.

8. Российское гражданское право: учеб. / отв. ред. Е.А. Суханов. – В 2 т. Т. 2. Обязательственное право. – 2-е изд., стереотип. – М.: Статут. 2011. – 1208 с.

Сулейманова Айгель Рафаиловна – магистрант ФГБОУ ВО «Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова», Россия, Чебоксары.
