

УДК 34

DOI 10.21661/r-558263

*Захарова К.В.*

## НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОГО ПРАВА НА ИЗОБРЕТЕНИЯ, ПОЛЕЗНЫЕ МОДЕЛИ И ПРОМЫШЛЕННЫЕ ОБРАЗЦЫ

*Аннотация:* статья имеет целью исследовать институт осуществления исключительного права на такие объекты интеллектуальной собственности как изобретения, полезные модели и промышленные образцы. В статье отражены некоторые проблемные аспекты теоретического и практического характера, возникающие в процессе реализации патентообладателями исключительного права на объекты патентных прав.

*Ключевые слова:* исключительное право, изобретение, полезная модель, промышленный образец, патентное право.

Патентное право в России возникло относительно недавно и ещё не успело приобрести тех качеств, которые необходимы для полноценного использования и защиты патентообладателем своих прав на полученное им достижение. Стоит отметить, что актуальность изучения вопросов, касающихся патентного права в России, имеет место потому, что наша страна отстает от развитых стран в плане экономики, а также научно-технического прогресса. Институт патентного права, точнее процесс получения патента, а также процесс использования и защиты прав патентообладателя являются ключевыми элементами современной инновационной экономики, когда различные достижения и ноу-хау оцениваются крайне высоко. При этом, нельзя не сказать, что государством периодически проводятся реформы, направленные на улучшение данной ситуации, а также совершенствование и упрощение системы получения патента в России.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1358 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), патентообладателю принадлежит исключительное

право использования изобретения, полезной модели или промышленного образца любым не противоречащим закону способом.

Если обратиться к законодательству, то можно заметить, что патентообладатель сможет претендовать на приобретение, применение и защиту своих патентных прав лишь в том случае, когда он зарегистрирует свое изобретение в государственных органах, осуществляющих регистрацию таких изобретений.

В п. 2 ст. 1354 ГК РФ указано, что объем исключительного права определяется формулой изобретения или полезной модели, либо существенными признаками внешнего вида изделий – для промышленного образца. Как справедливо заметил А.И. Максимов, источником информации об объеме прав является исключительно формула изобретения.

Исходя из изложенного можно заключить, что главным основанием, благодаря которому патентообладатель приобретает исключительное право на свое изобретение, полезную модель или промышленный образец является некое достижение, которое зарегистрировано в Роспатенте в порядке, установленном законодательством, а объем прав, которые при этом возникают у патентообладателя, определяется формулой, которая содержится в самом патенте.

Как можно заметить, для упрощения порядка использования изобретения законодатель не только выявляет способы такого применения, но также указывает на критерии, которые признают объект патентного права использованным. Так, п. 3 ст. 1358 ГК РФ указывает, что изобретение признается использованным в продукте или способе, если продукт содержит, а в способе использован каждый признак изобретения, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы изобретения, либо признак, эквивалентный ему и ставший известным в качестве такового в данной области техники до даты приоритета изобретения.

В приведенной норме законодатель использует доктрину (теорию) эквивалентности. Так, В.Ю. Бузанов в своих трудах отмечает, что иногда в зону действия патента попадают не только объекты, тождественные запатентованному,

но и несущественно от него отличающиеся. Патентное законодательство называет это эквивалентностью и наделяет патентообладателя правом запрета на использование не только тождественных, но и эквивалентных технических решений. Под эквивалентными принято понимать признаки, использование которых позволяет получить одинаковый результат принципиально одинаковым путем. Применение данной доктрины известно в законодательствах ряда других стран и предусмотрено в проекте разрабатываемого в рамках Всемирной организации интеллектуальной собственности международного договора о материальных нормах патентного права.

В результате анализа изложенного складывается впечатление, что данный подход имеет под собой, в первую очередь, теоретическую основу, а детальное изучение вышеназванных норм необходимо только в том случае, когда нарушаются права патентообладателя, которые определены в формуле зарегистрированного технического изобретения. Исходя из этого можно сделать вывод, что для того, чтобы доказать наличие исключительного права на изобретения, полезные модели и промышленные образцы или защитить указанное право в судебных органах потребуется доказать факт использования данного изобретения.

Следовательно, основной особенностью исключительного права на изобретения, полезные модели и промышленные образцы является то, что для непосредственного приобретения, использования и защиты указанного права необходимо доказать факт его использования, что, разумеется, нельзя назвать наиболее подходящим вариантом получения патента.

На практике существуют значительные сложности, связанные, в первую очередь, с процессом приобретения патента. Особенно это касается написания формулы на изобретение и её дальнейшее одобрение в Роспатенте. Существуют специальные люди, специализирующиеся на написании формул, к которым вынуждены обращаться люди, не знакомые с тонкостями бюрократических процессов. Всё это создает для патентообладателя трудности в получении патента

на свое изобретение. В результате большое количество патентов авторы изобретений получают за рубежом, где законодательство в этой сфере более чёткое, а механизмы защиты в разы лучше отечественных.

Так, например, в среднем за один год в России регистрируется всего 35000–40000 патентов и проводится не более 4500 сделок с ними. Эти данные в несколько раз меньше, чем на лидирующих рынках: патентные ведомства Китая и США получают 1,38 млн и более 600000 заявок в год на одни только патенты по данным Всемирной организации интеллектуальной собственности WIPO. Исходя из этого, представляется, что современное патентное право должно соответствовать самым современным мировым стандартам, так как государство от этого остается только в выигрыше и сможет конкурировать с самыми сильными и «интеллектуальными» экономиками мира. Кроме этого, можно также акцентировать внимание на том, что в России действует правило, благодаря которому патент получает лицо, которое первым обратилось за получением патента. При этом, на практике многие авторы из-за отсутствия достаточного количества средств и времени не всегда обращаются за получением патента (особенно с учетом того, что это достаточно непросто, так как нужны формулы и большое количество документов), следовательно, патентное право поощряет не авторов как таковых, а людей, имеющих информацию о том или ином изобретении и имеющих опыт, знания и время для регистрации патента, что представляется совершенно неприемлемым.

Подводя итог, необходимо подчеркнуть, что недостаточное на сегодняшний день развитие института патентования может выступать одним из факторов, который сдерживает научно-техническое и социально-экономическое развитие Российской Федерации, в связи с чем следует обратить пристальное внимание на устранение существующих в этой сфере недостатков. Разумеется, нормы современного российского законодательства призваны защитить права, которые касаются интеллектуальной деятельности граждан, но при этом в них присутствует и ряд недостатков, нуждающихся в обязательном устранении. Все

это приведет к процессу объективизации результатов интеллектуальной деятельности граждан и увеличению степени доверия к существующему законодательству, а также значительно увеличит заинтересованность в создании новых результатов интеллектуальной деятельности.

### ***Список литературы***

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 25.02.2022) // Собрание законодательства РФ. – №32. – 1994. – Ст. 3301.

2. Бузанов В.Ю. Институт преждепользования в патентном праве / В.Ю. Бузанов // Журнал российского права. – 2017. – №7. – С. 69–80.

3. Волкова И. Некоторые аспекты судебных споров о нарушении прав патентообладателей / И. Волкова // Промышленная собственность. – 2016. – №10. – С. 11–24.

4. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (части четвертой) / С.А. Горленко, В.О. Калятин, Л.Л. Кирий [и др.]; отв. ред. Л.А. Трахтенгерц. – В 2 т. (постатейный). Т. 2. – 2-е изд. – М.: ИНФРА-М, 2016. – С. 81.

5. Максимов А.И. Схемы искажения информации, применяемые при противодействии доказыванию использования изобретения, в рамках административных производств / А.И. Максимов // Промышленная собственность. – 2017. – №4. – С. 15–22.

---

***Захарова Карина Викторовна*** – магистрант ФГБОУ ВО «Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова», Россия, Чебоксары.

---