(cc) BY

Керимова Елена Салимхановна
магистрант
ФГБОУ ВО «Чувашский государственный
университет им. И.Н. Ульянова»
г. Чебоксары, Чувашская Республика

ПРОБЛЕМЫ ЗАКЛЮЧЕНИЯ КАК ФОРМЫ УЧАСТИЯ ПРОКУРОРА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация*: в статье исследуется проблема эффективности дачи заключения как формы участия прокурора в гражданском процессе. Сделан вывод о целесообразности ее исключения с целями расширить условия для развития основной формы участия прокурора в гражданском процессе – обращения в суд с исками в защиту прав и свобод социально незащищенных граждан, включая неопределенный круг лиц, интересов государственных или муниципальных публичных образований.*

Ключевые слова*: гражданский процесс, формы участия прокурора, гражданское судопроизводство, заключение прокурора, доказательства, средства доказывания, оценка доказательств.*

Гражданское процессуальное законодательство [1] подразумевает следующие две формы прокурорского участия в гражданском процессе: во-первых, это защита прав, законных интересов и свобод граждан, а также публичных образований при обращении в суд с соответствующим иском, и во-вторых, прокурор может участвовать в гражданском процессе в качестве субъекта, дающего заключение по гражданским делам разного рода: о выселении, о возмещении вреда, о восстановлении на работе. Круг гражданских дел, в которых принимает участие прокурор, тем или иным образом затрагивает социально-значимые гражданские права, а значит, при их разрешении бывает необходима помощь прокурора. Чаще всего это дела, рассматриваемые в порядке особого или искового производства, касающиеся конституционных прав граждан. Как записано в Основном законе

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

страны, Россия как социальное государство, гарантирует право граждан на труд, на жилище, на возмещение причинённого вреда и некоторые другие права.

При этом в современной науке гражданского процессуального права отсутствует единая позиция по вопросам понятия и сущности оснований участия прокурора в гражданском процессе, но в целом не вызывает дискуссий, что надзор за судопроизводством прокуратура не осуществляет [5, с. 19].

Обратившийся с гражданским иском в суд, прокурор называется процессуальным истцом. В материальных же конфликтах прокурор не является участвующей стороной и поэтому, для того, чтобы защищать материальное право в отношении предмета спора, ему требуется согласие того лица, субъектом защиты которого выступает прокурор. Отметим также, что ни наука гражданского процессуального права, ни Гражданский процессуальный кодекс не дают чёткого определения процессуального положения прокурора, который даёт заключение. Вступающий в гражданский процесс с целью дачи заключения прокурор имеет своеобразный статус: он не даёт объяснений по делу, а также не предоставляет никаких доказательств.

Если рассматривать доказательственное значение заключения прокурора, то по мнению Е.Ц. Дугарон, заключение прокурора, как и заключение других государственных органов и органов местного самоуправления, не является доказательством и для суда не обязательно, но требует оценки. При этом автор акцентирует внимание на неясности цели такого не оцениваемого судом заключения [4, с. 32]. Е.С. Смагина, напротив, считает заключение прокурора письменным доказательством, содержащим основанный на законе вывод о том, как следует разрешить спор [6, с. 131].

Некоторые учёные высказывают мнение, что заключение прокурора может считаться доказательством по делу, однако это не так. Цель прокурорского участия в деле – это доведение до участников гражданского судопроизводства мнения о том, насколько социально значимым является рассматриваемый вопрос, а также выводы по существу требований, разрешаемых судом. Прокурор, в отли-

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

чие от сторон судебного процесса и третьих лиц, у которых имеются материальные права в отношении предмета спора, не относится к непосредственным участникам [3, с. 30].

Отметим также, что содержание понятия «заключение прокурора» не раскрывается ни в Гражданском процессуальном кодексе, ни в законе о прокуратуре, ни в Приказе Генпрокуратуры России «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском и административном судопроизводстве»; равно как ни в одном правовом акте не определяются форма, правовая сущность и структура прокурорского заключения.

Согласно закона, а именно статьи 55 ГПК РФ, к средствам доказывания могут относиться: показания свидетелей, объяснения сторон процесса и третьих лиц, заключения экспертов, различные вещественные и письменные доказательства, а также видео- и аудиозаписи. Однако заключения прокурора среди них нет. Таким образом, его нельзя отнести ни к вещественным, ни к письменным доказательствам.

Согласно статье 56 ГПК РФ, бремя доказывания возлагается на стороны процесса. Доказательства также могут быть представлены и другими лицами – участниками гражданского судопроизводства – об этом гласит статья 57 Гражданского процессуального кодекса РФ. По мнению Верховного суда, обязанность доказывания, главным образом, лежит на основных сторонах процесса, третьих лицах (если у них есть самостоятельные требования по поводу предмета спора), а также на тех гражданах и организациях, которые подали заявления в защиту других лиц [2].

В силу того, что прокурор, дающий заключение, не является ни истцом, ни ответчиком, ни третьим лицом, и поэтому, не имея никаких материальных прав в отношении предмета спора, прокурор может лишь оценивать доказательства, предоставленные сторонами. Какие-либо новые доказательства прокурор самостоятельно предъявлять не вправе. Статья 57 ГПК РФ дает разъяснение, что участвующие в деле лица, которые никоим образом не обладают материальными правами в отношении предмета спора, не могут предоставлять доказательств –

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

это касается как прокурора, дающего заключение, так и граждан, и должностных лиц. Как правило, прокурор даёт своё заключение после того, как все доказательства рассмотрены судом [7, с. 154].

А содержащееся в части 3 статьи 45 Гражданского процессуального кодекса РФ положение о том, что дело может разбираться и без присутствия прокурора, сводит на нет даже ту норму, которая обязывает прокурора давать заключение по делу. А нереализация в данном случае вышеназванной процессуальной гарантии законности на основании ст. ст. 330, 387 и 391.9 ГПК РФ не будет основанием отмены решения в апелляционном или кассационном порядке.

Думается, что основная цель участия прокурора в гражданском процессе – не сколько защита прав участников процесса, сколько наблюдение за тем, чтобы судом было вынесено обоснованное и законное решение, а также посильное оказание содействия суду. Так, например, отсутствие у слабой стороны доказательств не может помочь прокурору полностью реализовать её защиту. Он может лишь инициировать истребование судом нужных доказательств, участвовать в их оценке, обжаловать судебное постановление. При этом он не может изменить требования, заявленные истцом. Считаем, что для того, чтобы полноценно обеспечить защиту прав лиц, относящихся к социально незащищенным категориям населения, либо представлять социальные значимые виды споров, прокурор должен использовать форму основного участия в процессе, а именно – обращаться в суд с иском в защиту других лиц. В качестве процессуального истца, и соответственно, защищая права материального истца, прокурор имеет гораздо больше прав, например, может предоставлять доказательства, которые суд обязан оценить с правовой точки зрения.

Таким образом, из анализа эффективности участия прокурора в гражданском судопроизводстве, можно сделать вывод о возможности исключения из гражданского процесса второй формы – дачи прокурором заключения по конкретным видам споров по делам, рассматриваемым мировыми судьями, районными судами, областными и равными им судами. Это позволит расширить доступность и повысить результативность первой формы участия прокурора в

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

гражданском процессе – по искам в защиту прав и свобод социально незащищенных граждан, включая неопределенный круг лиц, интересов государственных или муниципальных публичных образований, по социально приоритетным категориям споров (как и дел об оспаривании нормативных правовых актов в административном процессе).

Список литературы

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 №138-ФЗ (ред. от 14.07.2022) // Собрание законодательства РФ. – 18.11.2002. – №46. – Ст. 4532.

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 №11 (ред. от 09.02.2012) «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2008. – №9.

3. Бобров Е.А. О проблеме эффективности дачи заключения как формы участия прокурора в гражданском процессе // Российская юстиция. – 2019. – №4. – С. 29–31.

4. Дугарон Е.Ц. Проблемы заключения как формы выражения позиции прокурора в гражданском процессе // Законность. – 2018. – №4. – С. 30–35.

5. Мирошниченко М.Н. Реализация международно-правовых стандартов в полномочиях прокуратуры Российской Федерации по защите прав и свобод человека и гражданина в судебном порядке вне уголовно-правовой сферы // Законность. – 2021. – №12. – С. 18–24.

6. Смагина Е.С. Участие государства в современном цивилистическом процессе: монография. – М.: Статут, 2021. – 268 с.

7. Средства прокурорской деятельности: проблемы теории и практики: монография / О.Н. Коршунова, В.В. Лавров, Е.Л. Никитин [и др.]. – М.: РУСАЙНС, 2019. – 268 с.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)