

**Ортабаев Умар Канаматович**

курсант

**Крепс Егор Евгеньевич**

курсант

ФГКВОУ ВО «Новосибирский военный ордена Жукова  
институт им. генерала армии И.К. Яковлева  
войск национальной гвардии Российской Федерации»  
г. Новосибирск, Новосибирская область

## **ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ СИСТЕМЫ ПОВОДОВ И ОСНОВАНИЙ ДЛЯ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА**

***Аннотация:** в статье рассмотрены актуальные проблемы системы поводов и оснований для возбуждения уголовного дела. Авторы выбрали предметом исследования проблему применения норм уголовного-процессуального законодательства, а именно вопрос терминологической определенности понятий поводов и оснований при возбуждении уголовного дела. Целью написания статьи является акцентирование внимания на проблеме определения повода и основания возбуждения уголовного дела. Методологическую основу образуют положения общенаучного диалектического метода познания социально-правовых процессов и явлений, что позволило провести анализ и оценку состояния законодательства и правоприменительной практики по проблемам определения поводов и оснований при возбуждении уголовного дела.*

***Ключевые слова:** возбуждение уголовного дела, поводы, основания, преступление, уголовно-процессуальное законодательство.*

Юридический факт, дающий импульс для начала уголовно-процессуальной деятельности, порождается совокупными усилиями повода и основания.

Система поводов и оснований за последнее десятилетие подверглась существенным изменениям. Происходившие в России экономические и социально-правовые изменения оказали свое влияние на досудебное производство.

Несмотря на эти изменения, уголовное судопроизводство остается недостаточно эффективным, о чем свидетельствует факт того, что в суд направляется только каждое третье уголовное дело.

Основной из проблем является вопрос терминологической определенности. Понятие поводов и основания рассматривается в тесной взаимосвязи. Однако, если повод является юридической категорией, то основание – логической. Анализируя статью 140 УПК РФ можно отметить, что в большей ее части описываются перечни поводов, а основанию посвящена лишь небольшая ее часть, где дается недостаточно четкое определение. Отсутствие четкого определения термину «основание» порождает сложности его толкования. В частности, при анализе понятия «признаки преступления», которое является необходимым элементом основания для возбуждения уголовного дела проявляется неразрывная связь уголовного и уголовно-процессуального права. Поэтому возникают предпосылки для разной интерпретации данного определения и трудности в понимании самой нормы.

Что касается повода для возбуждения уголовного дела, то в законодательстве его определения вообще не дано, в Уголовно-процессуальном кодексе перечислен только перечень поводов. Повод является многоуровневым понятием. Под ним понимается и источник, из которого компетентные государственные органы получают информацию о преступлении, и юридический факт, вызывающий деятельность по возбуждению уголовного дела, и информация, где поводы только перечисляются.

Еще одной проблемой является соотношение понятий повод и основание для возбуждения уголовного дела. В ст. 11 Федерального закона «Об Оперативно-розыскной деятельности» говорится, что результаты ОРД могут быть использованы в качестве повода и основания для возбуждения уголовного дела. Получается, что одно и то же содержание оперативно-розыскной информации может быть использовано и в качестве повода, и в качестве основания для возбуждения уголовного дела. Это может являться своего рода предпосылкой для слияния повода и основания, что является абсолютно неверным.

Проблемой является и тот факт, что часто для экономии времени и материальных ресурсов должностными лицами, осуществляющими предварительное расследование, проводится неполная проверка. В результате полученных данных не всегда достаточно сведений, чтобы принять верное и обоснованное решение. Но иногда должностные лица наоборот превышают границы проверки, чтобы установить данные, которые не относятся к разрешению сообщения. На практике самым распространенным случаем является установление лица, совершившего преступление, что не относится к задачам проверки сообщений о преступлениях. Можно отметить, что данные процедуры оттягивают возбуждение уголовного дела, в результате чего могут быть утеряны важные доказательства, а значит, раскрытие преступления может затянуться или оно будет не раскрыто вообще.

Также многие теоретики считают, что современная система поводов должна быть подвергнута расширению. Одни говорят о необходимости дальнейшей унификации данного института и законодательного закрепления исключительно одного «свободного повода», другие – настаивают на необходимости индивидуализации поводов. Этим объясняется тот факт, что перечень поводов, указанных в статье 140 УПК РФ не является достаточно конкретным. Ведь кроме перечисленных, поводами для возбуждения уголовного дела будут также являться выносимое следователем или дознавателем в порядке установленном ст. 155 УПК РФ постановление о выделении из уголовного дела материалов, содержащих сведения о новом преступлении; сообщение суда об обнаружении признаков преступления, направляемого в органы предварительного расследования для решения вопроса о возбуждении уголовного дела; постановление мирового судьи о направлении заявления потерпевшего или материалов дела органу расследования, когда потерпевшему неизвестны данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности (ч. 1.1 ст. 319 УПК РФ) и др.

Существование «свободного повода» делает систему поводов универсальной, поскольку любое сообщение о преступлении может быть принято посредством этого источника. Законодатель поместил в данный повод массу конкретных и неопределенных источников информации. Однако и он имеет свои

недостатки, поскольку свобода его ограничивается нормативной расшифровкой его процессуальной формы, которая указана в ст. 143 УПК РФ. В данном случае оба подхода имеют значение для существования системы. Так, упорядочение и конкретизация поводов внесет некоторую точность и определенность в данную систему, а дифференциация поводов целесообразна для существования отдельных элементов системы поводов.

Подводя итог вышесказанному, необходимо отметить, что современная система поводов и основания для возбуждения уголовного дела имеет ряд проблем. Уголовно-процессуальное законодательство требует совершенствование своих положений путем внесения уточнений в формулировку поводов и основания для возбуждения уголовного дела. Несмотря на то, что повод и основание для возбуждения уголовного дела представляют собой взаимосвязанные и неразрывные элементы системы, необходимо четкое разграничение данных понятий. Ведь именно системное единство повода и основания обуславливает начало уголовно-процессуальной деятельности.

### ***Список литературы***

1. Вандышев В.В. Уголовный процесс. Общая и особенная части: учеб. для юрид. вуз. и фак. / В.В. Вандышев. – М.: Контракт, Волтерс Клувер, 2010. – 369 с.
2. Гаврилов Б.Я. Уголовно-процессуальное законодательство в современных условиях: проблемы теории и практики: сб. ст. / Б.Я. Гаврилов. – М.: Волтерс Клувер, 2010. – 123 с.
3. Кожокарь В.В. Возбуждение уголовного дела: вопросы теории и практики: дис. канд. юрид. наук. / В.В. Кожокарь. – М., 2016. – С. 55.
4. Научный журнал «Наука. Мысль» // Электронный периодический журнал «Наука. Мысль». – 2016. – №1–1 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://wwenews.esrae.ru/27> (дата обращения: 04.11.2022).