

Ортабаев Умар Канаматович

курсант

Крепс Егор Евгеньевич

курсант

ФГКВОУ ВО «Новосибирский военный ордена Жукова
институт им. генерала армии И.К. Яковлева
войск национальной гвардии Российской Федерации»

г. Новосибирск, Новосибирская область

ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ СИСТЕМЫ ПОВОДОВ И ОСНОВАНИЙ ДЛЯ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Аннотация: в статье рассмотрены актуальные проблемы системы поводов и оснований для возбуждения уголовного дела. Авторы выбрали предметом исследования проблему применения норм уголовного-процессуального законодательства, а именно вопрос терминологической определенности понятий поводов и оснований при возбуждении уголовного дела. Целью написания статьи является акцентирование внимания на проблеме определения повода и основания возбуждения уголовного дела. Методологическую основу образуют положения общенаучного диалектического метода познания социально-правовых процессов и явлений, что позволило провести анализ и оценку состояния законодательства и правоприменимой практики по проблемам определения поводов и оснований при возбуждении уголовного дела.

Ключевые слова: возбуждение уголовного дела, поводы, основания, преступление, уголовно-процессуальное законодательство.

Юридический факт, дающий импульс для начала уголовно-процессуальной деятельности, порождается совокупными усилиями повода и основания.

Система поводов и оснований за последнее десятилетие подверглась существенным изменениям. Происходившие в России экономические и социально-правовые изменения оказали свое влияние на досудебное производство.

Несмотря на эти изменения, уголовное судопроизводство остается недостаточно эффективным, о чем свидетельствует факт того, что в суд направляется только каждое третье уголовное дело.

Основной из проблем является вопрос терминологической определенности. Понятие поводов и основания рассматривается в тесной взаимосвязи. Однако, если повод является юридической категорией, то основание – логической. Анализируя статью 140 УПК РФ можно отметить, что в большей ее части описываются перечни поводов, а основанию посвящена лишь небольшая ее часть, где дается недостаточно четкое определение. Отсутствие четкого определения термина «основание» порождает сложности его толкования. В частности, при анализе понятия «признаки преступления», которое является необходимым элементом основания для возбуждения уголовного дела проявляется неразрывная связь уголовного и уголовно-процессуального права. Поэтому возникают предпосылки для разной интерпретации данного определения и трудности в понимании самой нормы.

Что касается повода для возбуждения уголовного дела, то в законодательстве его определения вообще не дано, в Уголовно-процессуальном кодексе перечислен только перечень поводов. Повод является многоуровневым понятием. Под ним понимается и источник, из которого компетентные государственные органы получают информацию о преступлении, и юридический факт, вызывающий деятельность по возбуждению уголовного дела, и информация, где поводы только перечисляются.

Еще одной проблемой является соотношение понятий повод и основание для возбуждения уголовного дела. В ст. 11 Федерального закона «Об Оперативно-розыскной деятельности» говорится, что результаты ОРД могут быть использованы в качестве повода и основания для возбуждения уголовного дела. Получается, что одно и то же содержание оперативно-розыскной информации может быть использовано и в качестве повода, и в качестве основания для возбуждения уголовного дела. Это может являться своего рода предпосылкой для слияния повода и основания, что является абсолютно неверным.

Проблемой является и тот факт, что часто для экономии времени и материальных ресурсов должностными лицами, осуществляющими предварительное расследование, проводится неполная проверка. В результате полученных данных не всегда достаточно сведений, чтобы принять верное и обоснованное решение. Но иногда должностные лица наоборот превышают границы проверки, чтобы установить данные, которые не относятся к разрешению сообщения. На практике самым распространенным случаем является установление лица, совершившего преступление, что не относится к задачам проверки сообщений о преступлениях. Можно отметить, что данные процедуры оттягивают возбуждение уголовного дела, в результате чего могут быть утеряны важные доказательства, а значит, раскрытие преступления может затянуться или оно будет не раскрыто вообще.

Также многие теоретики считают, что современная система поводов должна быть подвергнута расширению. Одни говорят о необходимости дальнейшей унификации данного института и законодательного закрепления исключительно одного «свободного повода», другие – настаивают на необходимости индивидуализации поводов. Этим объясняется тот факт, что перечень поводов, указанных в статье 140 УПК РФ не является достаточно конкретным. Ведь кроме перечисленных, поводами для возбуждения уголовного дела будут также являться выносимое следователем или дознавателем в порядке установленном ст. 155 УПК РФ постановление о выделении из уголовного дела материалов, содержащих сведения о новом преступлении; сообщение суда об обнаружении признаков преступления, направляемого в органы предварительного расследования для решения вопроса о возбуждении уголовного дела; постановление мирового судьи о направлении заявления потерпевшего или материалов дела органу расследования, когда потерпевшему неизвестны данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности (ч. 1.1 ст. 319 УПК РФ) и др.

Существование «свободного повода» делает систему поводов универсальной, поскольку любое сообщение о преступлении может быть принято посредством этого источника. Законодатель поместил в данный повод массу конкретных и неопределенных источников информации. Однако и он имеет свои

недостатки, поскольку свобода его ограничивается нормативной расшифровкой его процессуальной формы, которая указана в ст. 143 УПК РФ. В данном случае оба подхода имеют значение для существования системы. Так, упорядочение и конкретизация поводов внесет некоторую точность и определенность в данную систему, а дифференциация поводов целесообразна для существования отдельных элементов системы поводов.

Подводя итог вышесказанному, необходимо отметить, что современная система поводов и основания для возбуждения уголовного дела имеет ряд проблем. Уголовно-процессуальное законодательство требует совершенствование своих положений путем внесения уточнений в формулировку поводов и основания для возбуждения уголовного дела. Несмотря на то, что повод и основание для возбуждения уголовного дела представляют собой взаимосвязанные и неразрывные элементы системы, необходимо четкое разграничение данных понятий. Ведь именно системное единство повода и основания обуславливает начало уголовно-процессуальной деятельности.

Список литературы

1. Вандышев В.В. Уголовный процесс. Общая и особенная части: учеб. для юрид. вуз. и фак. / В.В. Вандышев. – М.: Контракт, Волтерс Клувер, 2010. – 369 с.
2. Гаврилов Б.Я. Уголовно-процессуальное законодательство в современных условиях: проблемы теории и практики: сб. ст. / Б.Я. Гаврилов. – М.: Волтерс Клувер, 2010. – 123 с.
3. Кожокарь В.В. Возбуждение уголовного дела: вопросы теории и практики: дис. канд. юрид. наук. / В.В. Кожокарь. – М., 2016. – С. 55.
4. Научный журнал «Наука. Мысль» // Электронный периодический журнал «Наука. Мысль». – 2016. – №1–1 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://wwenews.esrae.ru/27> (дата обращения: 04.11.2022).