(cc) BY

Соколова Анастасия Сергеевна
магистрант
ФГБОУ ВО «Чувашский государственный
университет им. И.Н. Ульянова»
г. Чебоксары, Чувашская Республика

СПЕЦИФИКА ПРИЗНАНИЯ БАНКРОТОМ ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация*: в статье проведен анализ действующего законодательства России, касающегося несостоятельности (банкротства) индивидуальных предпринимателей. Автором подробно исследуется нормативно-правовая база, статистика и судебная практика с целью выявления актуальных проблем, а также изучаются научные труды и разработки с целью поиска механизмов и путей решения данных проблем.*

Ключевые слова*: индивидуальный предприниматель, процедура банкротства, несостоятельность, суд, закон, кредиторы.*

В результате создания Россией конкретной среды, выходов на международные рынки и создания среды для развития предпринимательства, последние годы было создано достаточно большое количество ИП, однако большая часть из них прекратило свою деятельность в связи с пандемией коронавирусной инфекции, обострения ситуации на Украине, введения огромного числа санкций и замедления темпов роста экономики.

Не каждый предприниматель завершил свою деятельность по собственной воле, зачастую им не хватает средств для погашения взятых кредитов и долгов, в связи с чем им приходится обращаться за помощью и оформлять несостоятельность (банкротство).

Согласно ст. 2 ФЗ №127 [1], несостоятельностью (банкротством) является признанная арбитражным судом либо же наступившая в результате завершения процедуры внесудебного банкротства гражданина неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования его кредиторов по своим денежным

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, которые работают или работали у него по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

На практике есть специальные процедуры, которые должны применяться в отношении должника. В первую очередь в законодательстве существуют нормы, которые направлены на процесс восстановления платежеспособности должника, а также ликвидацию ИП, в случаях, когда нет альтернативных вариантов.

Следует сказать о том, что основания признания ИП банкротом в ФЗ №127 совпадают с основаниями признания банкротом гражданина (ст. 25 ГК РФ).

Следовательно, необходимо подчеркнуть, что индивидуальному предпринимателю присущ двойственный характер, так как его можно признавать и как объект предпринимательской деятельности и как одну из составных частей правового статуса гражданина. В результате такого положения вещей наступает целый ряд правовых последствий. Так, статья 214 ФЗ №127 закрепляет определяющий признак банкротства ИП – неспособность удовлетворить требования кредиторов по своим денежным обязательствам либо неспособность исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Но, тем не менее, и в ст. 3 указанного ФЗ закреплена аналогичная формулировка нормы в отношении юридического лица. Таким образом, для ИП необходимо использовать признак неплатежеспособности [3, с. 94].

Тем не менее, в ст. 214.1 ФЗ №127 указано, что отношения, связанные с банкротством ИП, регулируются правилами, которые применимы к гражданам (физическим лицам).

Данные правовые нормы могут повлечь за собой такие неблагоприятные последствия как реализация имущества. Согласно законодательству при создании юридического лица в виде ООО предприниматель отвечает перед кредиторами суммой в размере уставного капитала, что является существенной защитой с финансовой точки зрения. Что же касается индивидуальных предпринимателей, то здесь ситуация прямо противоположная, так как ИП отвечает по своим обязательством всем своим имуществом. В результате происходит полное смешение

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

обязательств ИП как отдельного субъекта предпринимательской деятельности и физического лица (гражданина), что, зачастую ставит граждан в крайне невыгодную ситуацию, лишает их предметов личного пользования, быта, а иногда и места жительства. Данный вопрос является крайне неоднозначным и среди исследователей, часть из которых поддерживают такой подход, а другая часть относятся крайне негативно. Нельзя не отметить, что разделение предпринимательской жизни и личной жизни гражданина необходимо, поскольку он не всегда несет прямую ответственность за финансовые трудности, которые могут быть вызваны различными факторами (одним из наиболее показательных примеров является пандемия коронавируса, к которой никто не был готов, нарушались цепочки поставок, люди сидели по домам, бизнес был вынужден резко уходить в онлайн, вводились жесткие ограничения, снизились доходы и следовательно покупательская способность; сюда же можно отнести начало СВО на Украине, введение огромного числа санкций, а затем начало мобилизации, что также повлекло за собой нарушение цепочек поставок, трансформацию потребительского рынка, отток кадров и призыв самих предпринимателей в период мобилизации). Представляется, что законодателю необходимо все же разграничить статус ИП и физического лица, что он и пытался сделать внедрением банкротства физических лиц без образования юридического лица, однако проблема до конца так и не устранилась.

Кроме этого, если обратиться к статье 213.2 ФЗ №127, в случае рассмотрения дела о банкротстве ИП применяются следующие процедуры: реструктуризация долгов ИП; реализация имущества ИП; мировое соглашение. При этом, в банкротстве юридических лиц существует такая процедура как финансовое оздоровление, которая отсутствует при банкротстве ИП, что представляется упущением со стороны законодателя, так как сохранение бизнеса и улучшение финансовой ситуации должны стоять в приоритете у государства, так как предприниматели не только платят достаточно крупные суммы налогов, но и обеспечивают развитие экономике, создают рабочие места.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Помимо всего прочего, до сих пор остается актуальной проблема, связанная с отсутствием ответственности за преднамеренное банкротство, которое совершает лицо в результате получения для себя определенный выгоды в будущем.

Если мы обратимся к практике, то сможем увидеть, что приговоры, вынесенные по ст. 196 К РФ

Так, если обратиться к судебной практике, можно заметить, что приговоры с обвинением по ст. 196 УК РФ (Преднамеренное банкротство), которая предусматривает ответственность за преднамеренное банкротство и ст. 197 УК РФ (Фиктивное банкротство), которая определяет ответственность за фиктивное банкротство, выносятся крайне редко [4, с. 360].

Примером привлечения ИП к уголовной ответственности за преднамеренное банкротство может послужить приговор Приволжского районного суда г. Казани Республики Татарстан [5]. Так, районный суд вынес обвинительный приговор в отношении индивидуального предпринимателя за совершение преступления, предусмотренного ст. 196 УК РФ приговорил его к наказанию в виде лишения свободы на 2 года. Исходя из содержания приговора, можно сделать следующий вывод: ИП из корыстных побуждений путем заключения незаконных сделок ликвидировал все обороноспособное недвижимое имущество из своей собственности. Тем самым предприниматель увеличил долю денежных требований и подал заявление в Арбитражный суд г. Казани с требованием признать его как ИП несостоятельным. Вследствие своих действий предприниматель нанес ущерб кредиторам на сумму свыше шести миллионов рублей. Как было установлено следствием, предприниматель действовал умышленно с целью преднамеренного банкротства, и его вина была доказана в ходе следственных действий.

Исходя из вышеизложенного можно заключить, что процедура несостоятельности (банкротства) в настоящий момент в Российской Федерации не лишена изъянов, что особенно видно при реальном правоприменении. Проблемы, с которыми сталкиваются как предприниматели, так и кредиторы разнятся, од-

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

нако большая их часть связана в первую очередь с недостаточным правовом регулированием данной процедуры. Из анализа действующей судебной практики можно сделать вывод, что к уголовной ответственности за преднамеренное и фиктивное банкротство предпринимателей привлекают достаточно редко, что, разумеется, создает прецендент для злоупотребления правом.

Помимо всего прочего можно сказать ещё и о том, что в настоящее время предпринимательству в России как никогда нужна поддержка и послабления со стороны государства, так как обострение ситуации на Украине, специальная военная операция, санкции и дальнейшая мобилизация очень сильно сказались на экономической ситуации, провоцируя спад и стагнацию, кадровый голод, отсутствие необходимых зарубежных компонентов для продолжения деятельности и т. д. В связи с этим, многие предприниматели принимают сознательное решение прекратить свою деятельность и зачастую это не добровольное желание, а давление внешних факторов и образование долговых обязательств. Государству необходимо более тщательно подходить к вопросам регулирования вопросов в сфере предпринимательства, так как это является составной частью фундамента экономической системы России, которую нельзя оставлять без поддержки.

Список литературы

1. Федеральный закон от 26 октября 2002 г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (ред. от 30.12.2020) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 28.10.2002. – №43. – Ст. 4190.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. №51-ФЗ ред. от 09.03.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 05.12.1994. – №32. – Ст. 3301.

3. Косынкин А.А. К вопросу о банкротстве индивидуального предпринимателя // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2020. – №1. – С. 93–96.

4. Горлова С.В. Особенности банкротства индивидуального предпринимателя по законодательству Российской Федерации // Молодой ученый. – 2020. – №4 (294). – С. 360–362.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

5. Приговор Приволжского районного суда города Казани Республики Татарстан по делу №1-61/2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://sud-praktika.ru/precedent/351433.html (дата обращения: 03.11.2022).

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)