(cc) BY

Соколова Анастасия Сергеевна
магистрант
ФГБОУ ВО «Чувашский государственный
университет им. И.Н. Ульянова»
г. Чебоксары, Чувашская Республика

ПРОЦЕСС БАНКРОТСТВА ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ

Аннотация*: в статье исследуются вопросы, касающиеся правового регулирования института банкротства индивидуальных предпринимателей в России. Автором обозначены некоторые проблемы, возникающие на практике, в частности несоответствие некоторых положений законодательства о банкротстве нормам арбитражно-процессуального законодательства, а также трудности в реструктуризации долгов у ИП.*

Ключевые слова*: несостоятельность, индивидуальный предприниматель, платежеспособность индивидуальных предпринимателей, кредиторы, реструктуризация долга.*

Банкротство индивидуальных предпринимателей как отдельный институт появилось сравнительно недавно, поэтому на практике до сих пор возникают различные проблемы, связанные, в частности с недостаточным правовым урегулированием данной области, а также с двойственным характером индивидуального предпринимателя, который в ряде случаев может обладать характеристиками и как объект предпринимательства и как физическое лицо одновременно. Кроме этого, данный институт неоднократно подвергался изменениям, в частности введение нового института в действующее законодательство, позволяющее оформлять банкротство физическим лицам без образования юридического лица. Данное нововведение, разумеется, помогло урегулировать и систематизировать некоторые вопросы, связанные с тем, что в одном лица соединяются два статуса: статус ИП и статус физического лица.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Кроме этого, в данной сфере остаются нерешенными и другие проблемы, в частности толкование норм, регулирующих признаки банкротства ИП, возможные процедуры, которые применяются в деле о банкротстве ИП, правовая природа имущественно-организационных отношений, связанных с банкротством ИП, реструктуризация долговых обязательств и т. д.

Необходимо также отметить, что в научной среде большинство из указанных выше проблем до сих пор вызывают большие дискуссии, что говорит о необходимости планового и системного подхода к совершенствованию действующего законодательства, разработки новых подходов в решении возникших вопросов, в том числе с привлечением действующих специалистов в данной области, практикующих юристов и представителей органов судебной власти [1, с. 16].

При исследовании главных аспектов правового регулирования банкротства индивидуального предпринимателя выделяются следующие аспекты.

Проблемы предупреждения банкротства индивидуального предпринимателя и восстановления его платежеспособности.

Указанная проблема является широко обсуждаемой как среди ученых юристов, так и практиков. Данная проблема связана с определенным несовершенством главы 2 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Так, в главе недостаточно определены цели предупреждения несостоятельности, а также средства и способы, которые направлены на обеспечение реализации мер профилактического (предупреждающего) характера для обеспечения восстановления платежеспособности должника с того момента, когда он подал в суд заявление о признании себя банкротом.

При анализе указанной проблемы остается актуальным вопрос несовершенства процедуры рассмотрения дел о банкротстве должников, являющихся индивидуальными предпринимателями. Действующее законодательство строго определяет круг процедур, которые могу быть применены по отношению к индивидуальному предпринимателю. К данным процедурам относятся:

– реструктуризация долгов;

– реализация имущества;

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

– мировое соглашение.

При этом статья 27 ФЗ №127 указывает, что в деле о банкротстве юридических лиц применяется гораздо более расширенный список процедур. В число таких процедур входит также финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство, наблюдение. Учитывая особый статус, а также иной характер ответственности юридических лиц по своим долгам в сравнении с индивидуальными предпринимателя, вполне логично закрепление иного расширенного состава видов процедур в отношении юридических лиц. Вместе с тем, не вполне логичным представляется отсутствие процедуры финансового оздоровления в числе процедур, которые могут применяться по отношению к индивидуальному предпринимателю. Индивидуальные предприниматели являются также субъектом хозяйственной деятельности и нередки случаи, когда индивидуальные предприниматели имеют значительные финансовые активы, а также достаточно большой объем имущества. В этой связи введение процедуры финансового оздоровления по отношению к индивидуальному предпринимателю могло бы положительно сказаться на статистике банкротств индивидуальных предпринимателей в стране.

Еще одной проблемой является реструктуризация долгов индивидуального предпринимателя. Реструктуризация долга – это изменение графика и размера платежей по обязательствам должника. При этом сам план реструктуризации долга должен быть составлен таким образом, чтобы удовлетворять требования всех кредиторов в разумные сроки, то есть в случаях, когда должник не может расплатиться по долгам или кредиторы не согласны с реструктуризацией, то суд не может его назначать. В большинстве случаев реструктуризация невозможна и вот основные причины:

– нестабильный доход должника;

– отсутствие постоянного дохода у должника;

– размер дохода за вычетом расходов должника на содержание меньше, чем платёж по плану реструктуризации.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Кроме того, в числе основных требований суда – наличие дохода на момент представления плана реструктуризации, отсутствие у гражданина, который является индивидуальным предпринимателем, судимостей за совершение умышленных преступлений в экономической сфере, а также отсутствие сведений о банкротстве субъекта предпринимательской деятельности за последние пять лет, которые предшествуют представлению плана реструктуризации его долгов, и в течение 8 лет, предшествующих представлению данного плана, не должен был быть утвержден план реструктуризации долгов гражданина.

По мнению А.Г. Дмитриенко, такой подход законодателя является не бесспорным, так как данное решение противоречит сущности восстановления платежеспособности. В связи с этим можно предложить, что «введение процедуры реструктуризации долгов гражданина должно быть правом должника и не должно осуществляться вопреки или помимо его воли [2, с. 507].

Ещё одним из проблемных моментов в сфере банкротства индивидуального предпринимательства является возможность заключения мирового соглашения. В первую очередь необходимо отметить, что результативность данной процедуры сегодня в России достаточно низкая, так как это связано с участием в данной процедуре уполномоченного органа, который, в свою очередь, достаточно сильно ограничен в своих возможностях.

При этом необходимо законодательно установить иное соотношение между Федеральным законом №127 и Налоговым кодексом Российской Федерации, как специального и общего законом. При этом не следует устанавливать различный правовой режим в отношении требований конкурсных кредиторов и уполномоченных органов государства как кредиторов в делах о банкротстве. Установление запрета на предоставление скидок с обязательных платежей, фактически, ведет к потере смысла в участии в мировом соглашении уполномоченных органов. Данная ситуация в конечном итоге ведёт к значительному снижению стоимости мировых соглашений в делах о банкротстве [3, с. 168].

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Стоит также отметить, что развитие процессе заключения мирового соглашения в процедуре банкротства индивидуальных предпринимателей может значительно упростить саму модель такой процедуры, уменьшить временные и финансовые затраты на проведение других процедур банкротства, удовлетворить требования кредиторов в кратчайшие сроки. Так, например, мировым соглашением может замениться такая процедура как реструктуризация долга, так как она, по сути, потеряет свой основной смысл [3, с. 315].

Стоит также отметить, что мировое соглашение может не только удовлетворить требования кредиторов наилучшим образом, но и защитить предпринимателя от полной потери бизнеса, что, разумеется, гораздо лучше, чем прохождение через все этапы банкротства, включая реализацию имущества.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что на данный момент в Российской Федерации процедура несостоятельности (банкротства) отнюдь не лишена недостатков, что особенно заметно при реальном правоприменении. Существуют различные проблемы, с которыми приходится сталкиваться как предпринимателям, так и кредиторам, но в большинстве своем они связаны, в первую очередь, с недостаточной правовой регламентацией данной процедуры.

При этом нельзя не отметить, что в научной среде многие из указанных в научной статье вопросов по-прежнему продолжают вызывать много споров, что указывает на потребность в планомерном и системном подходе к совершенствованию действующего законодательства, выработке современных подходов к устранению возникающих проблем, преимущественно с привлечением действующих экспертов в данной области, практикующих юристов и представителей судебной власти. Представляется необходимым урегулирование данных вопросов на самом высоком уровне, так как предпринимательство является основным элементом функционирования экономической системы и не может быть оставлено на произвол судьбы.

Список литературы

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

1. Войтюк О.В. Исполнение исполнительных производств в отношении индивидуальных предпринимателей, находящихся в стадии банкротства / О.В. Войтюк // Студенческий вестник. – 2017. – №2. – С. 15–17.

2. Дмитренко А.Г. Правовое регулирование при признании банкротства индивидуального предпринимателя / А.Г. Дмитренко // Молодой ученый. – 2017. – №14 (148). – С. 506–509.

3. Сапунова Е.А. Особенности процедуры банкротства индивидуального предпринимателя / Е.А. Сапунова, Е.В. Королёва // Актуальные проблемы права: сб. ст. и тез. доклад. науч.-практ. конф., посвящ. 25-летию Конституции Российской Федерации; под ред. Е.В. Королёвой. – 2019. – С. 166–171.

4. Титова Д.А. Проблемы и особенности банкротства индивидуального предпринимателя / Д.А. Титова // Эпомен. – 2019. – №23. – С. 314–319.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)