

Курбанов Дени Абасович

канд. юрид. наук, доцент

ФГКОУ ВО «Уфимский юридический институт МВД России»

г. Уфа, Республика Башкортостан

DOI 10.21661/r-558369

КЛАССИФИКАЦИЯ ПРИНЦИПОВ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

***Аннотация:** в статье рассматриваются особенности классификации некоторых принципов в гражданском судопроизводстве. Автором проводится системный анализ сущности правоприменения принципов гражданского процессуального права. Сопоставляется его нормативное закрепление в различных правовых отраслях. Высказываются предложения по совершенствованию законодательства и дальнейшему развитию юридической теории о принципах гражданского процесса.*

***Ключевые слова:** гражданский процесс, система принципов, классификация принципов, принципы отрасли права, нормативное регулирование принципов.*

Принципы гражданского процессуального права выполняют важную роль в правоприменении и правотворчестве, постоянно взаимодействуя друг с другом, либо ограничивая действие друг друга.

В науке выделяется множество классификаций принципов гражданского процессуального права, рассмотрим наиболее распространенные.

По характеру закрепления в нормативном источнике выделяются конституционные принципы, то есть закрепленные в Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ) [6] и отраслевые, закрепленные в ГПК РФ [2]. Конституция РФ закрепляет обще основы функционирования государства, его законодательных, исполнительных и судебных органов, поэтому установленные в ней принципы представляют собой общеправовые принципы, то есть применимы ко всем отраслям. К конституционным принципам относится принцип законности, закрепленный в ч. 2 ст. 15 Конституции РФ. Действие данного принципа и его

понимание аналогичны в любой отрасли права – соответствие возникающего правоотношения закону. Важно отметить, что конституционные принципы повторяются и иногда конкретизируются в отраслевых законах, что не отменяет их понимания как конституционных принципов. Принцип законности содержится в ст. 195 ГПК РФ, устанавливающей требование к любому судебному решению быть законным и конкретизируется в ст. 11 ГПК РФ, в частности, посвященной аналогии закона (ч. 3 ст. 11 ГПК РФ), когда законодательство позволяет применять аналогию закона и аналогию права, в отличие, например, от уголовного процесса, в котором аналогия закона и права недопустима [5, с. 75–81], поэтому применение данных инструментов будет противоречить принципу законности.

Другой конституционный принцип – принцип независимости судей и подчинения их только Конституции РФ и федеральному законодательству (ст. 120 Конституции РФ и ст. 8 ГПК РФ) реализует важную установку демократического общества – разделение властей. При этом судьи независимы не только от исполнительной или законодательной власти, либо отдельных лиц или общественных организаций, но и не подчиняются вышестоящим инстанциям, даже если дело отправляется на пересмотр, судья должен только учесть замечания вышестоящей инстанции относительно неверного применения норм материального или процессуального права, но не разрешить дело таким образом, как это предписано.

Ст. 123 Конституции и ст. 12 ГПК РФ устанавливает принцип состязательности и равноправия сторон в гражданском процессе – данный принцип, как ранее отмечалось, был закреплён также в советском законодательстве, однако сводился на нет активной ролью суда. Существование данного принципа обусловлено интересами спорящих сторон в быстром разрешении спора и предоставлении всех имеющихся доказательств, что тесно связано с принципом процессуальной экономии.

Ст. 123 Конституции и ст. 10 ГПК РФ устанавливает принцип гласности судебного разбирательства (опять же за некоторыми исключениями – ч. 2 ст. 10 ГПК РФ).

Отраслевые принципы не обладают четко очерченными границами. Некоторые процессуалисты выделяют отдельные принципы, которые не признают другие (например, упомянутый ранее принцип процессуальной экономии, несмотря на упоминание Конституционного суда, не признается многими учеными; А.А. Ференс-Сороцкий выделяет принцип процессуального формализма и судебного руководства процессом [7, с. 12–14], а М.К. Треушников – принцип назначаемости судей на должность [3, с. 122], что не находит поддержки у других авторов). Солидаритет в настоящее время достигнут в отношении следующих принципов (которые, однако, в некоторых случаях могут пониматься по-разному): сочетание единоличного и коллегиального рассмотрения судебного дела (ст. 7 ГПК РФ), принцип непосредственности (ч. 1 ст. 157 ГПК РФ) и устности судебного разбирательства (ч. 2 ст. 157 ГПК РФ) (выше мы рассматривали иные точки зрения относительно данного принципа), принцип национального языка судебного разбирательства (ст. 9 ГПК РФ), диспозитивность гражданского разбирательства (право на подачу иска, право на прекращение разбирательства или завершение его мировым соглашением, а также право самостоятельно формировать требования и обоснование для их удовлетворения).

Интересное положение создалось вокруг принципа правовой определенности судебных актов.

Принцип правовой определенности в настоящее время урегулирован преимущественно судебной практикой Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ), который выводит его из ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. На уровне доктрины, некоторые ученые, например, М.К. Треушников, либо не выделяют принцип правовой определенности в качестве принципа гражданского процесса (но при этом далее по тексту М.К. Треушников отмечает: «соблюдение [процессуальных] сроков является гарантией соблюдения определенности», – признавая таким образом его существование, но не раскрывая содержание), либо только обозначают его в качестве принципа без раскрытия его критериев [4, с. 34–35].

Проблема заключается в том, что несмотря на ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, которая устанавливает, что в правовую систему Российской Федерации включаются общепризнанные международные принципы, а принцип правовой определенности выделяется и активно применяется ЕСПЧ во многих актах, однако до сих пор не закреплён ни в одном законодательном акте России.

Данную проблему разрешают разными способами. Так, А.Т. Бонер и Ю.А. Котов считают, что принципа правовой определенности не существует, а окончательность и обязательность судебного решения (составляющие принципа правовой определенности в понимании ЕСПЧ), являются продолжением принципа верховенства права [1, с. 199–211].

Существует точка зрения, что правовая определенность не является принципом права вообще, т.к. связана с законотворчеством, а не с защитой нарушенного права. Другие исследователи признают принцип правовой определенности общеправовым принципом и констатируют, что его необходимо выводить из отдельных положений ГПК РФ, либо закрепить в ГПК РФ. На наш взгляд, принцип правовой определенности отвечает отмеченным ранее критериям принципа – универсален (понимается ЕСПЧ без каких-либо существенных изменений на протяжении длительного периода времени), глобален (используется в практике всех стран, которые ратифицировали Конвенцию о защите прав человека и основных свобод, то есть существенно территориально распространен) и объективен (не зависит от законодательного текстуального закрепления). Принцип правовой определенности можно найти во многих нормах. Например, устанавливающих срок исковой давности – ее пропуск влечет за собой квазисудебное разбирательство, которое прекращает требование одной стороны к другой, или ограничение сроков разбирательства в конкретной инстанции, что не позволяет вечно рассматривать одно и то же дело (ст. 154, 217, 327.2, 379.4, 390.8 ГПК РФ).

По объекту регулирования выделяют организационно-функциональные принципы, которые определяют одновременно и устройство судебной системы, и судопроизводство (общие начала осуществления правосудия) – осуществление

правосудия только судом, независимость судей, сочетание единоличного и коллегиального рассмотрения дел, гласность. Функциональные принципы гражданского процесса, которые определяют только процессуальную деятельность суда и участников судопроизводства (законность, диспозитивность, состязательность, устность, непрерывность, непосредственность).

Классификация принципов осуществляется для упорядочивания изучения и облегчения применения последних. Классификация принципов, проводимая в каждой отрасли права, часто имеет одни и те же критерии, поэтому способы классификации принципов права являются устоявшимися в доктрине. Тем не менее, серьезный спор в настоящее время идет относительно отнесения принципов к принципам гражданского процесса и учебная литература, как адепт консервативных подходов, часто останавливается исключительно на тех принципах, которые существуют долгое время, не затрагивая проблему появления новых принципов.

Список литературы

1. Боннер А.Т. Принцип правовой определенности в практике Европейского суда по правам человека / А.Т. Боннер, О.Ю. Котов // Закон. – 2008. – №4. – С. 199–211.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. №137-ФЗ, текст с изменениями и дополнениями от 1 мая 2019 г. // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 21.11.2022).
3. Гражданский процесс: учеб. / В.В. Аргунов, Е.А. Борисова, Н.С. Бочарова [и др.]; под ред. М.К. Треушникова. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2014. – С. 122 // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/edu/student/download_books/book/treushnikov_mk_grazhdanskij_process_uchebnik/ (дата обращения: 21.11.2022).
4. Гражданский процесс: учеб. и практикум для сред. проф. образ. / М.Ю. Лебедев [и др.]; под ред. М.Ю. Лебедева. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2020. – С. 34–35.

5. Зайков Д.Е. Недопустимые процессуальные обращения в суд: проблемы правового регулирования и практики применения / Д.Е. Зайков // Российский юридический журнал. – 2019. – №3. – С. 75–81.

6. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года: (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 №2-ФКЗ, от 21.07.2014 №11-ФКЗ, 14.03.2020 №1-ФКЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 21.11.2022).

7. Ференс-Сороцкий А.А. Аксиомы и принципы гражданского процессуального права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.А. Ференс-Сороцкий. – Ленинград, 1989 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.dslib.net/civil-pravo/aksiomy-i-principy-grazhdansko-processualnogo-prava.html> (дата обращения: 21.11.2022).