(cc) BY

Мамутина Ксения Александровна
магистрант
Научный руководитель
Тимофеева Татьяна Федоровна
канд. юрид. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Чувашский государственный
университет им. И.Н. Ульянова»
г. Чебоксары, Чувашская Республика

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ОРГАНОВ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ИСПОЛНЕНИЯ

Аннотация*: в статье анализируется ряд вопросов, касающихся функционирования органов принудительного исполнения, которые являются актуальными в настоящее время. Авторами были подняты проблемы, связанные с загруженностью системы ФССП, недостаточным техническим оснащением, отсутствием цифровизации и т. д. Для ряда указанных проблем были предложены пути решения.*

Ключевые слова*: исполнительное производство, органы принудительного исполнения, ФССП, пристав, исполнительный лист.*

Сегодня в Российской Федерации служба судебных приставов является ключевым элементом всей системы принудительного исполнения судебных решений. Нельзя не отметить, что качественное и своевременное принудительное исполнение решений суда гарантирует не только эффективность функционирования данной службы, но и защиту прав и законных интересов граждан и организаций как взыскателей в исполнительном процессе. При этом сама ФССП не лишена недостатков, что, в частности, напрямую отражается на статистике принудительного исполнения судебных актов. Чтобы выполнялся конституционный принцип гарантии судебной защиты прав и свобод в соответ-

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

ствии со статьей 46 Конституции Российской Федерации [2], важно, чтобы соответствующие органы функционировали корректно и в рамках закона осуществляли свою деятельность. Несмотря на то, что данная проблематика привлекала внимание многих исследователей, некоторые вопросы, связанные с изучением особенностей исполнительного производства, раскрыты недостаточно [1, с. 71].

Цель исполнительного производства определяется в доктрине как защита прав и свобод человека и гражданина, организаций, интересов государства, если они были нарушены или оспариваются [3, с. 404]. Следовательно, для того, чтобы указанная цель была достигнута, а граждане могли в полной мере защитить и восстановить свои права и законные интересы, органы принудительного исполнения должны функционировать надлежащим образом, иначе сама судебная система окажется малоэффективной (если решения суда не исполняются должным образом, то судебный процесс как способ защиты прав теряет свой смысл).

Принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц в порядке, установленном Федеральным законом «Об исполнительном производстве» (далее – Закон №229-ФЗ) [4], возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы. Функции по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц осуществляют судебные приставы-исполнители подразделений ФССП. ФССП России имеет различные подразделения в своей структуре, каждое из которых выполняет свои функции. У Федеральной службы судебных приставов отсутствуют подведомственные государственные органы власти и представительства за рубежом.

Н.М. Ковязина, Е.А. Иерусалимская, исследуя полномочия должностных лиц органов принудительного исполнения, отмечают необходимость их увеличения путём внесения соответствующих изменений в законодательство. Согласимся с авторами, что необходимо наделить судебных приставов полномочия-

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

ми по обращению в суд для признания лица безвестно отсутствующим, умершим, недееспособным, о признании лица фактически вступившим в наследование и т. д. [6, с. 112].

А.А. Арзуманян, проводя сравнительный анализ отечественного и зарубежного законодательства в сфере деятельности органов принудительного исполнения, отмечает, что российское законодательство не предусматривает возможности применения к должнику таких мер, как арест, лишение лицензии на занятие профессиональной деятельностью и т. д. Согласимся с автором о необходимости введения таких мер, так как они смогли бы стимулировать должника как можно быстрее погасить долг [5, с. 132].

Одной из проблем, связанных с функционированием ФССП можно обозначить постоянную «текучку» кадров, которая возникает по целому ряду причин. Все это затрудняет решение социально-экономических проблем в Российской Федерации, а также в субъектах Российской Федерации [8, с. 138].

Хотелось бы рассмотреть некоторые из них.

Во-первых, в системе ФССП достаточно небольшие заработные платы, а нагрузка на каждого пристава с каждым годом только возрастает. Здесь стоит сказать, что нагрузка на приставов связана ещё и с общей нагрузкой на судебную систему, в которой также чувствуется дефицит кадров, а кроме того, отсутствие слаженности и каких-либо значительных реформ. Огромное количество судебных решений провоцирует повышение нагрузки на судебных приставов, так как большая часть решений всё-таки не исполняется добровольно. В результате исполнение решений может затягиваться не то, чтобы на недели или месяцы, но и на годы. Разумеется, что из-за такой ситуации падает общее доверие к судебной системе, поскольку граждане не могут получить защиту и восстановить свои нарушенные права в разумный срок.

Ещё одной проблемой, которая существует не только в ФССП, но и в других органах государственной власти – бумажная волокита. Несмотря на то, что на высшем уровне неоднократно поднимались вопросы, касательно цифровиза-

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

ции государственных органов, сегодня ситуация достаточно плачевная (особенно в регионах). Разумеется, что ФССП нельзя сравнить с военными комиссариатами, в которых даже компьютеры присутствуют далеко не везде и все заполняется от руки. Тем не менее, устаревшая техника, огромное количество отчётов и при этом необходимость ходить по домам, раздавая извещения – вот с чем приходиться сталкиваться приставам ежедневно. По итогу мы получаем постоянную смену кадров, что, в свою очередь, ухудшает качество принудительного исполнения решений суда. Современные решения в области цифровизации в ФССП, к сожалению, работают не в полную силу, а отсутствие должного материального обеспечения, особенно в отдаленных и малочисленных регионах, создаёт своего рода дискриминацию в сфере защиты прав (например, у жителя Москвы, скорее всего, решение будет исполнено в более короткий срок, чем у жителя Чебоксар).

Кроме этого, нельзя не отметить и то, что сроки для исполнения требований, содержащихся в исполнительном листе, достаточно часто нарушаются. Связано это с тем, что, как и было указано выше, в судебных органах выносится огромное количество судебных решений, а приставы физически не могут их обработать, так как постоянно меняются кадры, а людей катастрофически не хватает. Нарушение сроков исполнения решений судов представляется совершенно неприемлемым, так как нарушает права граждан на защиту и восстановление своих прав и законных интересов в разумный срок. При этом установленный в законе срок кажется достаточно небольшим, с учётом того, какой объем работы необходимо совершить приставам, чтобы исполнить решение суда. С одной стороны, кажется разумным увеличить срок до 6 месяцев, чтобы немного разгрузить ФССП, однако такой долгий срок неприемлем с точки зрения разумности, так как удлиняет и без того длительный процесс защиты прав. Следовательно, здесь наиболее разумным решением видится увеличение численности кадров в ФССП, а также повышение заработной платы (особенно в регионах) и модернизация материально-технического оснащения.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

На основании изложенного можно сделать вывод, что современные и качественные технологии по цифровизации и автоматизации процессов исполнения решения суда, извещения лиц, в отношении которых имеется исполнительный лист представляются крайне необходимыми, так как приставы ФССП остаются и по сей день крайне загружены. За последние годы наблюдается существенная динамика в плане модернизации системы ФССП, внедрение цифровых технологий, новых методов и подходов в исполнении служебных решений. В реестровой модели нашли отражение положения о создании электронного реестра исполнительных документов. В частности, речь идет о сокращении персонального взаимодействия и операционных расходов населения при взаимодействии с приставами-исполнителями, снижении потерь времени, которые связаны с возбуждением исполнительного производства [9].

Представляется необходимым не только дальнейшее внедрение современных методик и оборудования, но и доработка законодательства, которое будет отвечать новейшим тенденциям общества (например, взыскание или наложение арестов на криптовалютные счета). В соответствии с этим, для ФССП была осуществлена разработка Плана информатизации Федеральной службы судебных приставов на 2020 финансовый год и плановый период 2021 и 2022 годов (Приказ ФССП России от 18 июня 2020 г. №472) [9]. Целесообразно продолжить совершенствование нормативных правовых актов в области регулирования деятельности органов принудительного исполнения и приведения нормативных правовых актов в соответствии с Федеральным законом «О службе в органах принудительного исполнения».

Список литературы

1. Тимофеева Т.Ф. Нормативная основа и порядок исполнения принудительного взыскания алиментов / Т.Ф. Тимофеева // Oeconomia et Jus. – 2017. – №4. – С. 71–75.

2. Конституция Российской Федерации: принята всенар. голосованием 12 дек. 1993 г. (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосова-

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

ния 01.07.2020) // Российская газета. – 1993. – 25 дек. (№237) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

3. Федеральный закон от 01.10.2019 г. №328-ФЗ (ред. от 30.04.2021 г.) «О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2019. – №40. – Ст. 5488.

4. Федеральный закон от 02.10.2007 г. №229-ФЗ (ред. от 14.07.2022 г.) «Об исполнительном производстве» // СЗ РФ. – 2007. – №41. – Ст. 4849.

5. Арзуманян А.А. О совершенствовании законодательства об органах принудительного исполнения / А.А. Арзуманян // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2021. – №12. – С. 130–133.

6. Ковязина Н.М. Исследование проблем совершенствования национальной системы принудительного исполнения / Н.М. Ковязина, Е.А. Иерусалимская // Вестник СГЮА. – 2021. – №1 (138). – С. 111–117.

7. Титова Н.А. Особенности исполнительного производства в российском законодательстве / Н.А. Титова, Т.В. Тян // Человек в мире природы и культуры. Трибуна молодых. – 2018. – №1. – С. 403–406.

8. Тимофеева Т.Ф. Стандарт развития конкуренции в субъектах Российской Федерации (на примере Чувашской Республики) / Т.Ф. Тимофеева, В.В. Тимофеев // Вестник Российского университета кооперации. – 2016. – №2 (24). – С. 137–139.

9. Тимофеева Т.Ф. Отдельные аспекты цифровой трансформации системы принудительного исполнения / Т.Ф. Тимофеева // Евразийский юридический журнал. – 2022. – №4 (167). – С. 186–188.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)