

**Лишова Наталья Ивановна**

канд. филол. наук, учитель

**Губанова Полина**

учащаяся

МБОУ «Лицей с. Долгоруково»

с. Долгоруково, Липецкая область

**РАЗВИТИЕ НАВЫКОВ ЧИТАТЕЛЬСКОЙ ГРАМОТНОСТИ  
НА УРОКАХ РОДНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ (НА ПРИМЕРЕ РАССКАЗОВ  
Г.Х. АНДЕРСЕНА «ДЕВОЧКА СО СПИЧКАМИ»  
И Ф.М. ДОСТОЕВСКОГО «МАЛЬЧИК У ХРИСТА НА ЕЛКЕ»)**

*Аннотация:* понятие «читательская грамотность» в последнее время особенно актуально, так как умение работать с информацией становится обязательным условием успешности и востребованности. Наиболее способствуют повышению уровня читательской грамотности в школе уроки литературы, в процессе которых различные способы работы с текстом позволяют выявить не только смыслообразующие принципы текста, но и расширить кругозор обучающихся. В процессе сравнительного анализа рассказов Х. Андерсена «Девочка со спичками» и Ф. Достоевского «Мальчик у Христа на елке», которые ранее в литературоведении никогда не сравнивались, путем применения навыков читательской грамотности были обнаружены точки пересечения в творчестве писателей.

*Ключевые слова:* читательская грамотность, родная литература, сравнительный анализ, Андерсен Г., Достоевский Ф.М.

Повышение уровня читательской грамотности наиболее продуктивно актуализируется в школе на уроке литературы, главная цель которого сводится к развитию навыков, связанных с умением анализировать художественный текст. Часто выявлению смыслообразующих и формообразующих элементов текста способствует сравнительный анализ двух художественных произведений, на первый взгляд никак не связанных друг с другом. Так, интерпретация расска-

зов «Девочка со спичками» Х. Андерсена и «Мальчик у Христа на елке» Ф. Достоевского, написанных в разное время (1845 и 1876 гг.), обнаруживает общность проблем, актуальных для датского и русского общества в XIX веке. Оба произведения написаны в жанре святочного рассказа, где действие происходит под Новый год или Рождество, что является характерной особенностью данного жанра. Это время ознаменовано ожиданием чуда.

Святочный рассказ отличается социальной направленностью. Если мы обратимся к рассказам Андерсена и Достоевского, то увидим следующую характеристику главных героев: «...по улицам брела маленькая нищая девочка с непокрытой головой и босая. Правда, из дома она вышла обутая, но много ли было проку в огромных старых туфлях? Она брела голодная и продрогшая...; она не выручила ни гроша и знала, что за это отец прибьет ее» [1, с. 13] и «этот мальчик проснулся утром в сыром и холодном подвале. Одет он был в какой-то халатик и дрожал, ...ему очень хотелось кушать... Подкрался мальчик, отворил вдруг дверь и вошел. Ух, как на него закричали и замахали!» [2, с. 133]. Из данной характеристики становится очевидно, что герои этих рассказов оказываются на самом дне жизни. Показательным является тот факт, что оба писателя не наделяют своих героев именами, придавая им таким образом обобщенный характер, делая их собиральными образами.

Отношение авторов к своим героям тоже одинаковое: и Андерсен, и Достоевский сочувствуют детям: «Она брела голодная и продрогшая и так измучилась, *бедняжка*» [1, с. 13]; «Он шел прямо к *бедной девочке*, но... спичка погасла, и перед *бедняжкой* снова встала непроницаемая, холодная, сырая стена»; «*Малютка* протянула к ним руки...» и «все-то они теперь здесь, все они теперь как *ангелы*, все у Христа, и он сам посреди их...» [1, с. 15].

Финал рассказов тоже перекликается. Девочка в рассказе «Девочка со спичками» и мальчик в рассказе «Мальчик у Христа на елке» умирают. Более того, места, где они находят свою смерть, очень похожи: «Морозным утром за выступом дома нашли девочку, ...но она была мертва; она замерзла в последний вечер старого года» [1, с. 15] и «А внизу, наутро, дворники нашли малень-

кий трупик забежавшего и замерзшего за дровами мальчика» [2, с. 136]. В этот момент дети видят самых дорогих и близких людей, которых они безгранично любят и о встрече с которыми мечтали: «Бабушка взяла девочку на руки, и они полетели вместе в сиянии и в блеске высоко-высоко, туда, где нет ни холода, ни голода, ни страха: к Богу!» [1, с. 16] («Девочка со спичками»); «Где это он теперь: всё блестит, всё сияет и кругом всё куколки, ...он летит, и видит он: смотрит его мама и смеется на него радостно» («Мальчик у Христа на елке») [2, с. 136]. Главный принцип построения текста – антитеза, которая проявляется в антонимической паре жизнь-смерть, но антитеза эта парадоксальна, жизнь оказывается хуже смерти, а смерть воспринимается как подарок, как чудо. Это проявляется на уровне цветописи. В начале рассказа, когда девочка еще жива, она «брела босиком, и ножки ее *покраснели и посинели от холода*». В финале же рассказа, когда девочка уже мертва, «на щечках ее играл *румянец*, на губах – улыбка». В рассказе Достоевского видим похожую ситуацию: начало рассказа (мальчик жив): «Этот мальчик проснулся утром *в сыром и холодном подвале*; жутко стало ему наконец в темноте». Финал рассказа (мальчик мертв): «...и вдруг, – *о, какой свет!* О, какая елка! всё блестит, *всё сияет* и кругом всё куколки, – но нет, это всё мальчики и девочки, только такие *светлые...*» [2, с. 133]. Конечно же, финал текстов трагичен, и самый первый вопрос, который возникает: кто виноват? Виновато общество, которое не замечает страданий несчастных детей, равнодушно к ним. Прошло более ста лет с момента написания этих рассказов, а в мире мало что изменилось, и эта проблема актуальна до сих пор.

В результате проведенного сравнительного анализа, применяя навыки читательской грамотности, удается выйти на совершенно иной уровень обобщения – социально-культурный, обсудить проблемы, выходящие за рамки интерпретации художественного текста, но в то же время направленные на воспитание нравственных ценностей.

### ***Список литературы***

1. Андерсен Г.Х. Девочка со спичками / Г.Х. Андерсен. – СПб.: Речь, 2021.

2. Достоевский Ф. Бедные люди. Белые ночи. Мальчик у Христа на елке / Ф. Достоевский. – М.: АСТ, 2021.
3. Пискунова Е.В. Образование в поликультурном обществе / Е.В. Пискунова. – СПб.: РГПУ им. А.И. Герцена, 2021.
4. Федяева Н.Д. Формирование функциональной грамотности школьников: учитель – текст – ученик / Н.Д. Федяева, Н.И. Чуркина. – Омск: ОмГПУ, 2021.