

УДК 347.922.61

DOI 10.21661/r-558836

*Курбанов Д.А.*

## ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ

*Аннотация:* в статье рассмотрены проблемы правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации, пути их решения, а также проблемные вопросы, связанные с ее осуществлением с учетом анализа действующего законодательства и судебной практики, и правовое регулирование данного института права в сети Интернет. Автор дает краткий обзор судебной практики по защите чести, достоинства и деловой репутации в сети Интернет. Делается вывод о том, что данная проблематика имеет многогранный характер и требует дальнейших исследований.

*Ключевые слова:* достоинство, деловая репутация, защита, Интернет, нематериальные права, честь.

Проблемой защиты чести и достоинства в сети Интернет является поиск надлежащего ответчика, так как много информации распространяется анонимно. В настоящий момент указанная проблема устранена на законодательном уровне: обращение с требованием удалить информацию возможно не только к лицу, разместившему ее, но и к администратору сайта, где такая информация размещена. Более того, если неизвестен ни администратор сайта, ни лицо, распространившее информацию; информацию, в порядке особого производства возможно опровержение факта и получение права удалить информацию в судебном порядке.

Возможность защиты чести и достоинства в сети Интернет появилась после реформы 2013 г. (п. 5 ст. 152 ГК РФ) [3], что является новеллой для существующего гражданского законодательства. В «Обзоре практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации» [4] сеть Интернет упоминается как информационно-коммуникационное средство, в котором зачастую осуществляется распространение не соответствующих действительности

и (или) порочащих сведений, умаляющих честь, достоинство или деловую репутацию. Осуществление данных действий приводит к тому, что лицам необходимо защищать свои права и влекущих необходимость применения способов защиты и (или) мер ответственности, предусмотренных ст. 152 ГК РФ.

Защита лиц, в отношении которых была распространена порочащая информация, осуществляется удалением такой информации из сети Интернет. В 2018 году в Федеральный закон «Об исполнительном производстве» [10] была введена ст. 109.4, в соответствии с которой в случае вынесения судебного решения, обязывающую лицо, распространившее информацию, удалить ее, не делает этого в определенный для добровольного исполнения решения срок, судебный пристав-исполнитель выносит постановление об ограничении доступа к информации и направляет его в Роскомнадзор, который самостоятельно блокирует информацию. Такая блокировка осуществляется путем блокирования доступа ко всему сайту, на котором расположена указанная информация. Стоит отметить, что в силу ст. 1253.1 ГК РФ, лицом, которое обязано удалить информацию и таким образом исполнить решение, является информационный посредник, то есть администратор сайта, на котором размещена порочащая информация (п. 16 «Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации»). Таким образом, администратор сайта несет ответственность за комментарии, которые публикуются обычными пользователями – данное положение стоит признать рациональным, так как поиск самого пользователя не всегда возможен (например, в силу анонимности комментариев или оставления неверных сведений), а администратор сайта всегда имеет техническую возможность изменить информацию, содержащуюся на сайте. В литературе отмечается, что администратор сайта в большинстве случаев не в состоянии проверить информацию, размещаемую пользователями на его ресурсе на достоверность [9, с. 5–11]. Данный аргумент трудно принимать в расчет, так как финансовой ответственности информационный посредник не несет, а несет самостоятельную ответственность в случае неисполнения решения суда по удалению информации. Стоит отметить, что данное положение – об обязанности владельца

сайта удалять сведения, которые не были им размещены, были объектом проверки Конституционного суда РФ, который отметил, что достоинство личности должно быть восстановлено и указанный способ является единственным способом, который восстанавливает право лица, поэтому рассматривать обязанность по удалению (по сути, исполнение судебного решения), как чрезмерное обременение или ограничение прав владельца сайта нельзя [7].

Данное положения – о необходимости привлечения к ответственности информационного посредника появилось в российском законодательстве в том числе потому, что необходимо мотивировать администраторов сайтов проверять информацию, публикуемую на их пространстве, так как появление современных средств связи «убрало» редактора и цензора между говорящим и воспринимающей публикой, что может привести к неконтролируемому появлению фейковых новостей и сообщений, направленных на оскорбление личности [8, с. 16].

Надлежащим ответчиком, как и в случае с обычной информацией, задевающей честь и достоинство личности, является лицо, распространившее такую информацию. Вместе с тем, если такое лицо неизвестно, иск, обязывающий удалить информацию, может быть подан к владельцу сайта [1, с. 11–14]. Кроме того, в законодательстве предусмотрен механизм защиты прав лица и в том случае, если лицо, распространившее сведения, установить не удалось (п. 8 ст. 152 ГК РФ), что также может быть и в случае с администратором сайта – нередко указанные лица находятся за границей или их просто невозможно установить. В данном случае в порядке особого производства рассматривается дело об установлении факта: недействительности распространенных сведений. Особых указаний относительно того, каким образом будет исполняться в дальнейшем указанное решение нет: суд каждый раз самостоятельно решает какой способ отвечает интересам лица в большей мере [2, с. 149–152]. В случае, если известно лицо, распространившее информацию, и потерпевший хочет получить возмещение материального вреда и удалить информацию, однако технические средства не позволяют этого сделать, на наш взгляд, привлечение администратора сайта в качестве соответчика или даже возбуждение отдельного производства, не соответствует

принципу процессуальной экономии гражданского процесса: информационный посредник не заинтересован в исходе данного дела и не может отстаивать позицию ответчика и доказывать правомерность распространения сорной информации, ему достаточно решения суда для того, чтобы удалить информацию. Именно по этой причине если известно лицо, распространившее информацию, надлежащим ответчиком будет только оно.

Проблема сбора доказательств по оскорблению в Интернете в настоящее время не представляет трудности: заявитель может обратиться к нотариусу и в соответствии со ст. 103 Основ законодательства о нотариате [5]. обеспечить доказательную силу о наличии информации в сети Интернет, либо, в соответствии с п. 55 ПП ВС «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», самостоятельно заверить распечатки материалов из Интернета (скриншот) с указанием адреса интернет-страницы, с которой сделана распечатка и время получения данного скриншота. Это связано с тем, что техническими средствами можно проверить наличие информации на любой странице в любой период времени при помощи веб-архива, который сохраняет все версии сайтов, поэтому любая подделка данных сведений исключена.

Удаление информации, размещенной в Интернете, является самостоятельным способом защиты [1, с. 49–53]. На это стоит обратить внимание, так как после появления упоминания о возможности удаления информации в ст. 152 ГК РФ, многие суды ошибочно считали это одним из способов опровержения [6]. Тут важно обратить внимание на следующее: ранее мы указывали, что способы защиты бывают восстановительные, пресекательные и штрафные. Опровержение относится к восстановительным способам защиты – то есть восстанавливает положение, существовавшее до нарушения права. Удаление информации относится к пресекательным способам защиты, то есть направлено на прекращение нарушения права. Таким образом, это не только разные способы защиты, но и их использование преследует разные цели.

Исходя из вышеизложенного, проблемой защиты чести и достоинства в Интернете упираются в поиск надлежащего ответчика: существующее гражданское

право имеет механизмы, которые позволяют удалить или опровергнуть информацию, размещенную в Интернете даже в том случае, если неизвестен ни администратор сайта, ни лицо, распространившее информацию; однако для предъявления иска о возмещении морального вреда необходим поиск лица, распространившего информацию. На наш взгляд, анонимное распространение информации возможно не только в Интернете, хотя с распространением Интернета оно усилилось, но существующее законодательство адекватно регулирует указанные правоотношения.

### *Список литературы*

1. Гаврилов Е.В. О некоторых особенностях судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации посредством удаления порочащей информации из сети Интернет / Е.В. Гаврилов // Судья. – 2018. – №10. – С. 11–14.

2. Гражданское право: учебник / С.С. Алексеев, О.Г. Алексеева, К.П. Беляев [и др.]; под ред. Б.М. Гонгало. – В 2 т. Т. 1. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2018. – 528 с. // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

[http://www.consultant.ru/edu/student/download\\_books/book/gongalo\\_bm\\_grazhdanskoe\\_pravo\\_tom\\_1/](http://www.consultant.ru/edu/student/download_books/book/gongalo_bm_grazhdanskoe_pravo_tom_1/) (дата обращения: 03.01.2023).

3. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. №51-ФЗ // Система КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 03.01.2023).

4. Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16 марта 2016 г.) // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_195322/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_195322/) (дата обращения: 03.01.2023).

5. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11 февраля 1993 г. №4462-1) (с посл. изм. и доп. от 29 декабря 2020 г. №480-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 03.01.2023).

6. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24 декабря 2012 г. по делу № А75-1015/2012 // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS008&n=31485#nBsw2UTeMUuMmAg62> (дата обращения: 03.01.2023).

7. Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 19 марта 2015 г. №04АП-7158/2014 по делу № А19-2571/2014 // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/online/lastdocs/RAPS004/> (дата обращения: 03.01.2023).

8. Постановление Конституционного Суда РФ от 9 июля 2013 г. №18-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1, 5 и 6 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Е.В. Крылова» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2013. – №6.

9. Талапина Э.В. Право и цифровизация: новые вызовы и перспективы / Э.В. Талапина // Журнал российского права. – 2018. – №2. – С. 16.

10. Уваров А.А. Проблемы использования цифровых технологий при реализации прав и свобод граждан / А.А. Уваров // Право и цифровая экономика. – 2020. – №2. – С. 5–11.

11. Федеральный закон от 2 октября 2007 г. №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 03.01.2023).

---

**Курбанов Дени Абасович** – канд. юрид. наук, доцент ФГБОУ ВО «Уфимский юридический институт МВД России», Россия, Уфа.

---