(cc) BY

Алврцян Сона Артемовна
студентка
ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации»
г. Москва

К ВОПРОСУ ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЛИЦ С ПСИХИЧЕСКИМ РАССТРОЙСТВОМ, НЕ ИСКЛЮЧАЮЩИМ ВМЕНЯЕМОСТИ

Аннотация*: в статье с позиции доктрины международного и российского уголовного права, на основе норм уголовного законодательства и правовых позиций высших судебных органов Российской Федерации освещаются проблемные вопросы уголовной ответственности лиц с «ограниченной» вменяемостью, а также правовые и практические проблемы освобождения их от уголовной ответственности и наказания.*

Ключевые слова*: преступление, ограниченная вменяемость, наказание, принудительные меры медицинского характера, освобождение от уголовной ответственности, освобождение от уголовного наказания, вина, общественная опасность.*

Важнейшим положением уголовного законодательства любого современного цивилизованного государства является требование о привлечении лица к уголовной ответственности исключительно при наличии вины. Данное требование является отражением безоговорочного признания провозглашенного на международном уровне права каждого человека на рассмотрение его дела гласно и с соблюдением требований справедливости для установления обоснованности предъявленного ему уголовного обвинения [1].

Вина в уголовном праве в ее классическом понимании представляет собой осознанное психическое отношение лица в форме умысла или неосторожности к совершаемому им общественно опасному деянию и к его последствиям. А обозначенное отношение предопределяется вменяемостью, т. е. по смыслу ч. 1 ст. 21 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), способностью

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими.

Невменяемость может быть следствием хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики. В то же время, в доктрине уголовного права и в законодательстве большинства государств-приверженцев европейских традиций уголовной политики существует понятие полной (абсолютной) и ограниченной (неполной, уменьшенной) вменяемости, при этом, последняя не исключает возможности привлечения к уголовной ответственности, и, как правило, учитывается судом при выборе вида и меры наказания.

Ограниченная вменяемость истолковывается с различных позиций: как промежуточное состояние между здравым смыслом и безумием и как компонент здравого смысла [11].

Признание ограниченной вменяемости как особого состояния, влияющего на принятие судом решения о признании лица виновным в совершении преступления и назначении ему наказания либо освобождения от такового с применением принудительных мер медицинского характера обусловлено тем, что «сознательно-волевые потенции человека, являющиеся результатом развитая высшей нервной деятельности, даны ему от рождения и обусловлены его биологической природой» [12], поэтому сознание индивида не может быть объяснено исключительно с позиции социального развития, межличностных связей, профессиональной деятельности, жизненного опыта и т. п., прежде всего, – это особое психофизиологическое состояние личности.

Концепция ограниченной вменяемости обрела правовую форму в ст. 22 УК РФ, установившей, что вменяемое лицо, во время совершения преступления не способное в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, подлежит уголовной ответственности.

Осознание общественной опасности означает, что лицо, совершающее уголовно-противоправные действия, должно иметь четкое представление о том, что

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

они причиняют вред охраняемым законом общественным отношениям (социальным ценностям) либо ставят их под угрозу причинения такого вреда.

Способность управлять своими действиями означает возможность определять ход этих действий, своевременно прекратить их либо отказаться от продолжения определенным образом.

Характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, личность виновного – критерии, учитываемые при оценке справедливости наказания (ст. 6 УК РФ, п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 №58 [7]).

Для уголовной ответственности лиц с ограниченной вменяемостью особой значимостью обладает также указание Конституционного Суда РФ о том, что законодательное установление уголовной ответственности и наказания без учета личности виновного и иных обстоятельств, имеющих объективное и разумное обоснование и способствующих адекватной юридической оценке общественной опасности как самого преступного деяния, так и совершившего его лица, противоречили бы конституционному запрету дискриминации и выраженным в Конституции Российской Федерации принципам справедливости и гуманизма [6].

Диспозиция приведенной нормы УК РФ отражает альтернативный подход законодателя к оценке деяния ограниченно вменяемого лица – не способность осознавать либо (а не то и другое) руководить, главное отличие от абсолютной невменяемости – не способность в полной мере, т. е. частичное, хотя бы минимальное осознание недопустимости поведения, должно присутствовать. Причиной подобного состояния признается психическое расстройство лица, которое, согласно ч. 2 ст. 22 УК РФ, учитывается судом при назначении наказания, а также может служить основанием для применения принудительных мер медицинского характера.

Ограниченная вменяемость подтверждает правовое и фактическое требование уголовной ответственности – «только сознательный характер поступков и действий лица делает его ответственным за то, что он совершает» [10].

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Фактический характер ограниченной вменяемости подтверждает П.А. Колмаков, приводя статистические данные, свидетельствующие о том, что большинство насильственных преступлений совершаются в основном лицами, имеющими психические расстройства (психические аномалии выявлены приблизительно у 57% привлеченных к ответственности за данные преступления лиц) [9].

Правовой и фактический критерий ограниченной вменяемости тесно взаимосвязаны, но для квалификации деяния доминирующим является первый, поскольку именно он отражает сущность нормативного предписания о неотвратимости уголовной ответственности лица, способного нести ответственность за содеянное, т. е. быть субъектом преступления, соответствовать критерию уголовной деликтоспособности.

Признание наличия ограниченной вменяемости создает определенные трудности не только для квалификации преступлений, но и для определения режима отбывания наказания, продиктованные необходимостью решения вопроса об организации и проведении лечения осужденных, относящихся к данной группе, в местах лишения свободы.

Особый случай ограниченной вменяемости, обусловленной возрастными психическими, психофизиологическими, менталитационными, мировоззренческими и иными особенностями несовершеннолетнего, предусмотрен в ч. 3 ст. 20 УК РФ. Отличие приведенного состояния от «классической» ограниченной вменяемости заключается в том, что оно:

а) предполагает достижение возраста уголовной ответственности, установленного в ч. 1 и ч. 2 ст. 20 УК РФ, поскольку в противном случае не может идти речь о наличии субъекта преступления как такового;

б) критерием ограничения выступает отставание в психическом развитии;

в) психическое расстройство исключается (если оно констатируется, речь может идти об ограниченной вменяемости по смыслу ст. 22 УК РФ);

г) предполагает не способность лица во время совершения общественно опасного деяния осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими;

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

д) лицо не подлежит уголовной ответственности.

Юридической гарантией, ограничивающей привлечение к уголовной ответственности детей и подростков в ситуации уменьшенной (возрастной) вменяемости, является, в частности, предписание Минимальных стандартных правил ООН, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинских правил) от 29.11.1985 [3], относительно того, что в правовых системах нижний предел возраста ответственности для несовершеннолетних не должен устанавливаться на слишком низком уровне, учитывая аспекты эмоциональной, духовной и интеллектуальной зрелости (п. 4.1).

Представляется, что возрастная ограниченная вменяемость может быть обусловлена не только отставанием в психическом, но и физическом развитии, которое влечет за собой психофизические, психосоматические отклонения, а также задержки в половом развитии, которые с неизбежностью негативно сказываются на поведении несовершеннолетнего и могут стать причиной социально опасного поведения при отсутствии его адекватной оценки. Отдельными учеными такое состояние именуется возрастной незрелостью [8].

Представляется, что термин «возрастная незрелость» в большей степени относится к криминологии, психологии, социологии. Для юридической науки, правотворческой и правоприменительной деятельности предпочтительнее использовать термин «психофизиологическое развитие», который следует применять как альтернативу (в зависимости от конкретных обстоятельств совершения преступления) термину «психическое развитие».

С учетом высказанного предложения ч. 3 ст. 20 УК РФ может быть изложена следующим образом: «Если несовершеннолетний достиг возраста, предусмотренного частями или второй настоящей статьи, но вследствие отставания в психическом (психофизиологическом) развитии...», – далее текст следует изложить в действующей редакции.

Дополнение ч. 3 ст. 20 УК РФ указанием на отставание в психофизиологическом развитии способно оказать позитивное влияние на разрешение затянувшегося спора между юристами, психиатрами и психологами, педагогами в

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

истолковании отставания развития детей и подростков как такового (педагогическая запущенность, девиация, умственная отсталость, психические расстройства, эмоциональная неуравновешенность, умственная и / или физическая незрелость и т. п.).

Признание на законодательном уровне возрастной незрелости в качестве состояния, способного привести к освобождению от уголовной ответственности, ставит подростков, совершающих аналогичные преступления, иногда в соучастии, в неравное положение (один освобождается от ответственности, а другой привлекается к ответственности). Решение данной проблемы видится автору в глубоком изучении правоприменительной практики и выработке рекомендаций, которые следует изложить в постановлении Пленума Верховного Суда РФ.

В подведение итогов следует отметить, что ограниченная вменяемость в целом представляет собой значимый институт, обеспечивающий защиту прав и свобод человека посредством развития уголовного законодательства, правоохранительной и судебной деятельности.

Список литературы

1. Всеобщая декларация прав человека, принятая Резолюцией 217А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10.12.1948 // Российская газета. – №67. – 05.04.1995.

2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод. Заключена в Риме 04.11.1950 (в ред. от 13.05.2004) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – №2. – Ст. 163.

3. Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних. Приняты Резолюцией 40/33 Генеральной ассамблеи ООН 20.11.1985 (Пекинские правила) // Советская юстиция. – 1991. – №12–14.

4. Уголовный кодекс Российской Федерации / Федеральный закон от 13.06.1996 №63-ФЗ (в ред. от 01.07.2021) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 31.01.2023).

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

5. Постановление Конституционного Суда РФ от 19.03.2003 №3-П «По делу о проверке конституционности положений Уголовного кодекса Российской Федерации, регламентирующих правовые последствия судимости лица, неоднократности и рецидива преступлений, а также пунктов 1–8 Постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов» в связи с запросом Останкинского межмуниципального (районного) суда города Москвы и жалобами ряда граждан» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: pravo.gov.ru (дата обращения: 31.01.2023).

6. Определение Конституционного Суда РФ от 29.09.2015 №1969-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шарафутдинова Игоря Мустакимовича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 10, статьей 22, примечанием к статье 131 и статьей 132 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: pravo.gov.ru (дата обращения: 31.01.2023).

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» (в ред. от 18.12.2018) // Российская газета. – №295. – 29.12.2015.

8. Жамбалова А.Ю. Уголовная ответственность лиц с психическими аномалиями, не исключающими вменяемости: дис. … канд. юрид. наук / А.Ю. Жамбалова. – М., 2007. – 186 с.

9. Колмаков П.А. О некоторых проблемных аспектах правовой категории «ограниченная (уменьшенная) вменяемость» / П.А. Колмаков // Вестник Удмуртского университета. Серия: экономика и право. – 2020. – Т. 30. – Вып. 3. – С. 389–395.

10. Пестов Д.А. Категория «ограниченной вменяемости» и проблемы ее применения в уголовном праве РФ / Д.А. Пестов // Социально-экономические явления и процессы. – 2010. – №4. – С. 127–130.

11. Саттаров Р.Р. Ограниченная вменяемость в уголовном праве / Р.Р. Саттаров, Л.А. Камалиева // Modern Science. – 2020. – №9–2. – С. 210–222.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

12. Сирожидинов Д.В. Ограниченная вменяемость: проблемы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук / Д.В. Сирожидинов. – Екатеринбург, 1998. – 200 с.

13. Майстренко Г.А. К вопросу об уголовной ответственности лиц с психическим расстройством, не исключающим вменяемости / Г.А. Майстренко [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-ugolovnoy-otvetstvennosti-lits-s-psihicheskim-rasstroystvom-ne-isklyuchayuschim-vmenyaemosti (дата обращения: 31.01.2023).

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)