(cc) BY

Ямпольская Дарья Юрьевна
доцент
Диденко Евгений Владимирович
магистрант

Таврическая академия ФГАОУ ВО
«Крымский федеральный университет
им. В.И. Вернадского»
г. Симферополь, Республика Крым

СУБЪЕКТИВНОЕ ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО: ПОНЯТИЕ И СОДЕРЖАНИЕ

Аннотация*: статья посвящена рассмотрению и изучению понятия субъективных гражданских прав, для чего было исследовано несколько подходов. При рассмотрении пределов осуществления права выведена их структура, включающая в себя пределы содержания права, пределы реализации права, и пределы ограничения права. В ходе исследования предложена классификация пределов осуществления права в зависимости от источника возникновения правоотношений – на пределы, которые закреплены непосредственно в законодательных актах, и на те, что нашли своё отражение в договорах и сделках. Авторы раскрывают содержание субъективных прав и взгляды разных авторов на эту проблему.*

Ключевые слова*: гражданские права, объективные гражданские права, субъективные гражданские права, пределы содержания права, пределы реализации права, пределы ограничения права, классификация пределов осуществления права, содержание субъективного права, право поведения, правомочие требования, пользования, притязания.*

Одним из первостепенных векторов правовой политики страны является свободная реализация гражданских прав. Но, не смотря на тот факт, что изуче-

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

нию субъективных гражданских прав уделяется большое внимание, есть ряд непроработанных вопросов, требующих своего разрешения.

Научные теории и концепции осуществления гражданских прав формируются, как правило, из двух основных аспектов: определения содержания субъективных гражданских прав и понимания процесса их реализации. Таким образом, в рамках данного подхода значимыми являются не все составляющие субъективного гражданского права, а лишь те, которые позволяют определить механизм реализации данного права. В связи с этим, в рамках данного исследования, необходимо определить, что понимается под содержанием субъективного права, а также его отличие от объективного гражданского права.

Под объективным гражданским правом следует понимать совокупность норм, направленных на регулирование имущественных и личных неимущественных отношений между юридически равными, обособленными субъектами. Субъективное право же – это признаваемое государством притязание субъекта на какое-либо благо или на форму поведения. В юридической литературе существует множество определений понятия «субъективное гражданское право».

Так, Ю.С. Гамбаров описывает субъективное право, как отдельное отношение, в котором мы стоим к окружающему нас миру, и которое, в свою очередь, возможно по причине закрепления за нами и защиты объективным правом [6, с. 76]. Б.М. Гонгало под исследуемым нами понятием понимает обеспеченную законом и обусловленную своей властью меру возможного поведения субъекта, реализуемую в своих интересах [7, с. 84].

Объективное право проявляется в двух аспектах (формах): внутренней и внешней. Относительно внутреннего аспекта, рассматривается внутренняя структура, система права, состоящая из отраслей, подотраслей и институтов. В качестве внешнего проявления рассматриваются нормативные правовые акты и иные источники права, в которых отражаются нормы права. Субъективное право, в свою очередь, вытекает из содержания объективного, это права и обязанности субъекта, законные интересы, ответственность, меры поощрения и др.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Объективное право рассматривает вариант возможного поведения какого-либо круга лиц, субъективное право – вариант поведения для конкретного лица. Таким образом, объективное право обладает признаком абстрактности, но как только эта модель поведения персонифицируется, распространяется на конкретный субъект, право из объективного переходит в субъективное.

Объективное право содержит максимальное количество вариаций поведения, субъективное же, как правило, имеет больше ограничений, в зависимости от самого субъекта, от объекта правоотношений и от иных условий.

Возникновение субъективного права зависит от существования объективного, всегда вторично по отношению к объективному праву, неразрывно связано с его осуществлением, изменяется и прекращается, по правилам, закреплённым объективным правом.

Как было сказано выше, в юридической литературе существует множество определений понятия «субъективное гражданское право». Их анализ позволил выделить четыре основных подхода, каждый из которых имеет свою специфику.

В рамках первого подхода субъективное право рассматривается как предел определённого поведения. В широком понимании субъективное право связано со свободой лица и её пределами, то есть это не только вид поведения, но и мера свободы субъекта. Узкое понимание характеризует субъективное право, как возможное или дозволенное поведение. Приверженцами данного похода были такой правовед как В.А. Лапач [10, с. 111], который под субъективным правом понимали вид и меру разрешённого поведения конкретного субъекта.

На наш взгляд, при определении понятия «субъективное право» необходимо учитывать признак дозволенности и возможности. Таким образом, осуществление субъективного права это в любой вариации правомерная, не запрещённая законом деятельность – признак дозволенности, обеспеченная необходимым конкретному субъекту в данных условиях поведением третьих лиц – признак возможности. Такого же мнения придерживался В.И. Грибанов, считавший необходимым объединять два вышеназванных признака при определении понятия «субъективное право» [8, с. 117].

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

В рамках второго подхода исследуемое нами понятие представляется как совокупность возможных поведенческих вариантов, которые, в свою очередь, обеспечены обязанностями других лиц. Приверженцами данного подхода можно считать Г.В. Мальцева, Ю.С. Гамбарова, О.С. Иоффе, которые считали, что субъективное право — это средство, позволяющее обеспечить необходимое поведения обязанных лиц.

В соответствии с этой концепцией признак дозволенности рассматривается лишь как обратная сторона запрета, присущее дозволению способность самостоятельного регулирования отсутствует. А правовое регулирование отношений, возникающих между субъектами, возможно только посредством установления запретов, ограничений и обязанностей. В рамках данной концепции также выделяются два направления: сторонники первого склоняются к тому, что субъективное право можно рассматривать как требование от иных лиц конкретного поведения. Приверженцем этой концепции является, например, Н.Г. Александров, который указывает на то, что под субъективным правом, должна пониматься возможность требовать от другого лица конкретного поведения [2, с. 108]. Приверженцы второго подхода склоняются к тому, что субъективное право кроме существующей возможности требовать определённое поведение со стороны третьих лиц, предполагает также и возможность совершать законные действия самому, такого мнения в том числе придерживается С.Н. Братусь [4, с. 33].

В рамках третьего подхода субъективное гражданское право рассматривается как механизм, который обеспечивает определённое поведение участников правоотношений. В рамках данной концепции выделяется собственное поведение субъекта, а также поведение других лиц. Обеспечение первого осуществляется посредством того, что субъекту предоставляются определённые возможности поведения и устанавливаются его пределы, второе тем, что содержание обязанности определено законом или договором, а также тем, что у субъекта имеется возможность понуждать к выполнению обязательств. Приверженцем данной теории является Л.А. Чеговадзе [11, с. 103].

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Согласно четвёртому подходу при определении понятия «субъективное право» особую роль стоит отвести такому элементу как интерес, в его формальном и материальном проявлении. Формально интерес выражается в обеспеченности посягательств на субъективное право со стороны, а в материальном плане интерес – это выгода субъекта. Приверженцы данного подхода склоняются к тому, что возникновение / прекращение интереса влечёт возникновение / прекращение субъективного права. С данной точкой зрения мы не согласны, интерес действительно играет важную роль для формирования права, однако он не является его содержанием. В то же время, нельзя утверждать, что предназначением права является только лишь пассивное отражение интересов. Право по своей сути способно оказывать влияние на формирование одного интереса, а также противодействовать другому. В связи с чем, считаем необходимым выделить одну из проблем, которая встречается в юридической науке – это проблема соотношения права и интереса.

Исследовав все вышеперечисленные подходы к пониманию субъективного права, можно сделать вывод о том, что субъективное право представляет собой систему, в содержание которой входит, во-первых, определённая совокупность возможностей поведения, а во-вторых, свобода лица в пределах, предусмотренных законом.

При рассмотрении пределов осуществления права, считаем необходимым определить их следующую структуру (систему): пределы содержания права, пределы реализации права, и ограничения права. Пределы содержания права отличаются тем, что они закреплены на законодательном уровне, определяют критерии содержания права и имеют место исходя из определённой специфики: социально-экономической, культурной, и иной.

Пределы осуществления права могут возникнуть как на этапе нормотворчества, так уже на стадии правоприменения, могут быть закреплены в законе либо договоре, влияют на реализацию права и поставлены в зависимость от воли сторон. Ограничения формируются на этапе творчества, но направлены на возникновение, реализацию и прекращение права [3, с. 238].

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Стоит отметить, что в юридической литературе приведено множество классификаций пределов, однако, считаем необходимым предложить классификацию по следующему основанию – в зависимости от источника возникновения правоотношений пределы можно классифицировать на пределы, которые закреплены непосредственно в законодательных актах, и на те, что нашли своё отражение в договорах и сделках.

Пределы, закреплённые в законах и иных нормативных правовых актах, это запреты общего характера и, как правило, их отличает постоянное действие, они могут применяться всеми субъектами правоотношения не один раз. В качестве примера стоит привести пределы, содержащиеся в ст. 10 ГК РФ.

Здесь же должны находиться все пределы, установленные для обладателей вещных и обязательственных прав в законе. В эту группу также стоит отнести пределы, которые зависят от осуществления прав другими лицами, например, в соответствии с п. 1 ст. 359 ГК РФ кредитор, у которого находится вещь, подлежащая передаче должнику либо лицу, указанному должником, вправе в случае неисполнения должником в срок обязательства по оплате этой вещи или возмещению кредитору связанных с нею издержек и других убытков удерживать ее до тех пор, пока соответствующее обязательство не будет исполнено [1].

Пределы, закрепленные в договорах и иных сделках – это запреты частного характера, они рассчитаны на применение конкретным лицом.

В отличие от пределов, закреплённых на законодательном уровне, здесь в качестве основного фактора, выступает волеизъявление сторон -стороны сами способны определить включать ли им в договор какой-либо предел либо нет. На то, что стороны вправе устанавливать пределы в договоре прямо указывает п. 2 ст. 1 ГК РФ (граждане и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора) и других статьей ГК РФ [1].

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Если говорить об односторонних сделках, то здесь в качестве яркого примера установления пределов можно привести завещательный отказ (в соответствии с п. 1 ст. 1137 ГК РФ завещатель вправе возложить на одного или нескольких наследников по завещанию или по закону исполнение за счет наследства какой-либо обязанности имущественного характера в пользу одного или нескольких лиц (отказополучателей), которые приобретают право требовать исполнения этой обязанности (завещательный отказ). Завещательный отказ должен быть установлен в завещании. Содержание завещания может исчерпываться завещательным отказом)) [1].

Содержание субъективного права – это те правила и нормы, которые предоставляют и гарантируют субъекту определённые юридические возможности и правомочия. В литературе также встречается мнение, согласно которому в содержание субъективного права также стоит включать обязанность, заключающуюся в ненарушении прав других субъектов. На наш взгляд, формулировка «право – обязанность» едва ли способствует пониманию субъективного права. Мы согласны с тем, что в гражданских правоотношениях у обладателя субъективного права возникает обязанность руководствоваться принципом добросовестности, однако включать обязанность в содержание субъективного права, на наш взгляд, несколько некорректно.

Таким образом можно сделать вывод, что содержание субъективного права можно определить через систему правомочий. Однако то, какой набор правомочий входит в содержание субъективного права является дискуссионным.

Одни авторы, например, Н.А. Зверев, говорят о том, что содержание субъективного права составляет лишь одно правомочие – это право требования. Другие правоведы, например, О.С. Иоффе [9, с. 76], придерживаются иной точки зрения, согласно которой в содержание субъективного права включаются предписание или запрет обязанным лицам.

Также в правовой литературе встречается мнение, согласно которому содержание субъективного права состоит из двух правомочий: возможность совершения определённых действий самим субъектом, и возможность требования

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

определённого действия от лица, на которого возложена обязанность по его осуществлению.

Другие авторы указывают на то, что содержание субъективного права состоит из трёх правомочий. При этом конкретный набор этих правомочий у некоторых авторов различен. Так, например, Л.С. Явич в содержание субъективного права включает возможность совершения определённых действий самим субъектом, возможность требования определённого действия от обязанного лица и право притязания.

Л. Эннекцерус выделял следующие три правомочия: господства, притязания, возможности правопреобразования. Где под правомочием господства понимается возможность правовой власти воздействовать на определённые правоотношения, под правомочием притязания – право требования, а возможность преобразования означает положение, когда прекращение или изменение субъективных прав осуществляется лицом самостоятельно, либо без его участия, но в его интересах [5].

По мнению И.А. Ильина содержание субъективного права составляют: правовые полномочия, запреты и обязанности.

Также в юридической литературе встречаются мнения, согласно которым содержание субъективного права состоит из четырёх правомочий. Так, например, Н.С. Малеин, выделял следующие элементы, формирующие содержание субъективного права: право поведения, требование, пользование, притязание.

Анализируя мнения учёных-правоведов, относительно того, какие элементы должны составлять содержание субъективного права, можно прийти к выводу, что большинство авторов включают такое правомочие, как возможность совершения действий самим лицом. Как правило, данное правомочие характеризуется как возможность совершать активные действия, но некоторые авторы, на наш взгляд совершенно оправданно, также включают в это правомочие и возможность воздержаться от определённых действий.

Относительно того, что некоторые авторы в содержание субъективного права не включают дозволение, стоит отметить следующее. Отсутствие в со-

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

держании дозволения приведёт к отсутствию гарантированности соответствующих возможностей субъектов правоотношений.

Возникновение субъективного права возможно и без воли субъекта в силу того, что оно носит правовой характер, подкреплено нормами права, однако осуществление субъективного права уже напрямую зависит от воли субъекта.

В юридической литературе популярным также является мнение, согласно которому не все правомочия могут входить в содержание субъективного права.

Так, например, существует следующая точка зрения: правомочие, связанное с отказом от осуществления права, не может характеризовать его содержание. С данной точкой зрения мы не согласны, поскольку отказ от осуществления права – это такое же волеизъявление. Лишение субъекта данного правомочия приведёт к неполноценности субъективного права.

Кроме того, особое внимания стоит уделить также и вопросам об ограничении права и пределах осуществления права. Ведь изначально законодатель наделяет субъекта максимальным объёмом правомочий, однако далее в процессе осуществления субъективного права эти правомочия могут быть законодательно ограничены в конкретном случае.

Анализ всех вышеперечисленных мнений ученых-правоведов позволяет определить, что содержание субъективного права составляют не только возможности, но и пределы их реализации.

Следующим элементов содержания выделяют правомочие требования. Стоит отметить, что данное правомочие, а именно возможность требовать активных действий, в большей своей степени характерно обязательственным правоотношениям. Правомочие требовать от обязанного лица воздержаться от совершения определённых действий характерно в большей степени вещным правоотношениям. В обязательственных правоотношениях интерес возможно реализовать только посредством влияния на поведение обязанных лиц. Суть правомочий в вещных правоотношениях заключается в наличии запрета для другого лица не препятствовать реализации интересов субъекта.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Таким образом, право требования сочетает в себе дозволенность требовать и обязанность произвести исполнение, то есть требование совершения определённых действий и воздержания от них.

Также стоит отметить, что одним из наиболее важных элементов содержания субъективного права, на наш взгляд, является право на защиту, однако вопрос о включении этого элемента в состав субъективного права в научной среде вызывает дискуссии.

На основании изложенного стоит сделать вывод о том, что в юридической литературе нет единого подхода к определению понятия «субъективное право», вопрос относительно элементов, подлежащих включению в содержание субъективного права, также является дискуссионным.

Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30.11.1994 №51-ФЗ [Электронный ресурс]: – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/?ysclid=lbk0pv6m5r940722706

2. Александров Н.Г. Законность и правоотношения в советском обществе / Н.Г. Александров. – М.: Госюриздат, 1955. – С. 108–109.

3. Байтин М.И. Сущность права / М.И. Байтин. – Саратов: СГАП, 2002. – 416 с.

4. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность / С.Н. Братусь. – М.: Юридическая литература, 1976. – 215 с.

5. Вавилин Е.В. Механизм осуществления гражданских прав и исполнения обязанностей: автореф. дис. д-ра юрид. наук. / Е.В. Вавилин. – М., 2009.

6. Гамбаров Ю.С. Гражданское право: Общая часть / Ю.С. Гамбаров. – М.: Зерцало-М, 2003. – 816 с.

7. Гонгало Б.М. Гражданское право / Б.М. Гонгало. – М.: Зерцало-М, 2003. – 816 с.

8. Грибанов В.П. Ответственность по гражданскому праву // Грибанов В.П. Гражданское право. Т. 1. – М.: БЕК, 1994. – 384 с.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

9. Иоффе О.С. Ответственность по советскому гражданскому праву / О.С. Иоффе. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1955. – 310 с.

10. Лапач В.А. Система объектов гражданских прав: теория и судебная практика: науч.-практ. изд. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. – 305 с.

11. Чеговадзе Л.А. Гражданское право России. Курс лекций / Л.А. Чеговадзе. – Н. Новгород, 2002. – 230 с.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)