

УДК: 342

DOI 10.21661/r-559695

Васютин Д.И.**СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПОДРЯДЧИКА**

Аннотация: в статье речь идёт о том, что в связи с продвижением строительной инфраструктуры Российской Федерации производится возведение множества объектов строительства по всей территории страны. На заключение договора подряда с заказчиками претендуют многочисленные подрядные организации, желающие как можно скорее получить прибыль в процессе осуществления предпринимательской деятельности. В нынешних условиях подрядчики все чаще сталкиваются с ущемлением своих прав со стороны заказчиков. Автор приходит к выводу, что предметом настоящей статьи является обсуждение, выявление и поиск наиболее эффективных способов защиты прав подрядчика.

Ключевые слова: договор подряда, договор строительного подряда, строительство, подрядчик, заказчик, защита прав подрядчика, слабая сторона.

Прежде всего, стоит обратиться к Законодательству Российской Федерации, регулирующему градостроительную деятельность. Такими правовыми актами являются: Конституция Российской Федерации, Градостроительный кодекс РФ №191-ФЗ, Гражданский кодекс РФ №51-ФЗ, а также другие федеральные законы, такие как: Земельный кодекс РФ №136-ФЗ, Федеральный закон №169-ФЗ «Об архитектурной деятельности в РФ», Подзаконные Нормативно-правовые акты РФ, такие как: постановление Правительства РФ №1038 «О Министерстве строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ», постановление Правительства РФ №334 «о внесении изменений в Положение о Министерстве строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ», нормативно-правовые акты субъектов РФ, такие как: Закон Москвы №28 «Градостроительный кодекс Москвы» Закон Санкт-Петербурга №508–100 «О градостроительной деятельности в Санкт-Петербурге» и, наконец, Строительные нормы и правила, например, СНиП 12–01–2004 «Организация строительства».

Особое внимание заслуживают такие источники как Гражданский кодекс РФ и Градостроительный кодекс РФ, т.к. они содержат наибольшее количество положений, регулирующих взаимоотношения подрядчика с заказчиком в градостроительной деятельности.

Так, градостроительный кодекс Российской Федерации содержит положения об осуществлении строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства.

Градостроительным кодексом определяются положения в отношении технического заказчика, так, технический заказчик – юридическое лицо, которое уполномочено застройщиком и от имени застройщика заключает договоры о выполнении инженерных изысканий, о подготовке проектной документации, о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте, сносе объектов капитального строительства, подготавливает задания на выполнение указанных видов работ, предоставляет лицам, выполняющим инженерные изыскания и (или) осуществляющим подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства, материалы и документы, необходимые для выполнения указанных видов работ, утверждает проектную документацию, подписывает документы, необходимые для получения разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, осуществляет иные функции, предусмотренные законодательством о градостроительной деятельности (далее также – функции технического заказчика).

В законодательстве Российской Федерации нет положений, четко определяющих понятие подрядчика. Однако, участники градостроительной деятельности всегда связаны между собой договорными отношениями, которые регулируются Гражданским кодексом РФ. В гражданском кодексе Российской Федерации содержатся положения в отношении деятельности Подрядчика по договору подряда и договору строительного подряда соответственно.

Гражданский кодекс Российской Федерации определяет положения в отношении подрядчика. Так, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с гражданским кодексом Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Исходя из положений Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик – лицо, которое обязуется выполнить работу и сдать ее результат заказчику. Заказчик – лицо, по заданию которого осуществляются работы.

Исходя из темы статьи, следует заострить внимание именно на положениях законодательства Российской Федерации в отношении строительного подряда. Именно в договоре строительного подряда полноценно обусловлена взаимосвязь подрядчика и заказчика, их права и обязанности.

Так, договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ. Правила о договоре строительного подряда применяются также к работам по капитальному ремонту зданий и сооружений, если иное не предусмотрено договором (п. 2 ст. 740 ГК РФ)

На основе вышеперечисленного следует сделать вывод о том, что любые субъекты гражданского права могут быть как заказчиками, так и подрядчиками по договору подряда (для отдельных видов договора предусмотрен специальный субъектный состав: например, в договоре бытового подряда заказчиком может быть гражданин, а подрядчиком – лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность).

Стоит отметить, что, в реальности, права заказчика сильно преобладают над его обязанностями, что касается подрядчика, то у этой стороны договора строительного подряда ситуация обратная. Обязанности подрядчика больше по объему нежели его права.

Заказчик, пользуясь своим положением, а также наличием огромного количества подрядных организаций в строительстве, в случае несогласия конкретного подрядчика с условиями договора, прибегает к привлечению другого подрядчика, согласного с условиями договора.

В соответствии с реестром квалифицированных подрядных организаций, размещенном на сайте Администрации города Санкт-Петербурга (www.gov.spb.ru), номера реестровой записи квалифицированных подрядчиков в Санкт-Петербурге числятся от 1600100001 до 2300201732, каждый из которых расположен в порядковой нумерации на 70 листах реестра. Отсюда следует сделать вывод, что количество подрядных организаций только в Санкт-Петербурге составляет больше 10 000 организаций.

Следовательно, общество сталкивается с проблемой «слабой стороны», когда подрядчик не в силах изменить условия договора до его подписания, поскольку для заказчика будет намного выгоднее найти того подрядчика, который будет согласен с условиями договора.

Рассмотрев основные положения законодательства Российской Федерации о договорных отношениях подрядчика с заказчиком, а также обозначив незащищенность подрядчика перед заказчиком, автор статьи считает целесообразным перейти к способам защиты своих прав подрядчиком.

Погружаясь в проблематику «ущемленности» подрядчика, обозначим основные способы защиты ими своих прав:

1. Согласование взаимовыгодных условий договора подряда между подрядчиком и заказчиком.
2. Обращение подрядчиком в судебные органы Российской Федерации за защитой нарушенных прав.

3. Обращение подрядчиком к Уполномоченному по защите прав предпринимателей Российской Федерации и Субъектах.

Определив три способа защиты подрядчиком своих прав, выделим основной способ. Основным способом защиты своих прав для подрядчика является сам договор подряда, поскольку, именно на этапе заключения договора заказчик и подрядчик определяют права и обязанности сторон.

Так что же подрядчику необходимо предусмотреть в двустороннем договоре с Заказчиком? Отвечая на этот вопрос, автор статьи обозначает, что существенными для договора строительного подряда являются условия:

- о стоимости работ;
- о сроке выполнения работ;
- об объекте работ;
- об условиях объекта работ (содержание, виды, объемы).

Автор настоящей статьи неслучайно называет данный способ основным, поскольку именно он может направить подрядчика на следующие два способа.

Основополагающим принципом договорных отношений является свобода договора и равенство сторон. Исходя из первого принципа стороны, в процессе переговоров, устанавливают условия договора. Которые должны быть выгодными для них. Исходя из второго принципа, стороны должны в равной степени оказывать влияние на включение определенных условий в договор. Однако, в процессе заключения договора строительного подряда, подрядчик может столкнуться с проблемой «слабой стороны», обозначенной автором статьи выше. Таким образом, заказчик выдвигает свои условия, не затрагивая интересов подрядчика, а в случае несогласия подрядчика, отказывается подписывать с ним договор, обуславливая свою позицию наличием огромного количества других подрядчиков, согласных с выдвинутыми условиями.

Высший арбитражный суд, в своем постановлении, разъясняет, что свобода договора не означает, что контрагенты при заключении договора могут действовать и осуществлять права по своему усмотрению без учета прав других лиц, а также установленных законами ограничений. Поэтому, необходимо выработать

механизм защиты «слабой стороны» в договорных отношениях, обязывающих стороны добросовестно учитывать интересы друг друга, соблюдая принцип равенства сторон. Подрядчику необходимо исключить условия договора, которые будут ущемлять его права, как участника градостроительной деятельности.

Таким образом, мы рассмотрели первый способ защиты своих прав подрядчиком, однако, им не всегда удастся согласовать выгодные для себя условия, поскольку заказчик может противопоставить ультиматум, не согласиться на условия подрядчика и обозначить, что существует множество других подрядных организаций, желающих заключить с ним договор строительного подряда [6].

Невозможность подрядчика защитить свои права в процессе заключения договора, приводит к следующему способу защиты подрядчиком своих прав, а именно – в судебном порядке.

Рассматривая договор строительного подряда, остановимся на Арбитражном судопроизводстве как способе защиты прав подрядчика.

Арбитражный процессуальный кодекс РФ содержит положения о праве лица обратиться в Арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав «Заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, в том числе с требованием о присуждении ему компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».

В соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом РФ Арбитражный суд рассматривает дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. Таким образом, чаще всего, подрядчики обращаются в Арбитражный суд, поскольку их правоотношения с заказчиком, обусловлены экономической составляющей, а их свою деятельность они осуществляют в качестве предпринимателей.

Таким образом, подрядчик, чьи права нарушены, имеет право обратиться за защитой нарушенных прав в Арбитражный суд.

Данный способ защиты наиболее эффективен по отношению к другим, поскольку, арбитражное судопроизводство нацелено на защиту нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов предприятий, учреждений, организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также, на содействие укреплению законности и предупреждению правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (статья 5 Федерального конституционного закона №1-ФЗ от 28.04.1995)

Исследуя арбитражное судопроизводство, как способ защиты подрядчика, обратимся к делу №А56–117166/2020, рассмотренному Арбитражным судом северо-западного федерального округа по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Красноярская лесная инвестиционная компания» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2021 по делу №А56–117166/2020. Данное дело было рассмотрено в порядке упрощенного судопроизводства. В первой инстанции требования подрядчика были удовлетворены, однако, апелляционная инстанция, постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда, отменила решение суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела, общество с ограниченной ответственностью «Красноярская лесная инвестиционная компания» (подрядчик) и общество с ограниченной ответственностью «СГК-1» (заказчик) заключили договор, по условиям которого исполнитель обязался выполнять работы, указанные в заявках заказчика, с использованием специальной и строительной техники, указанной в приложении №1 к договору, а заказчик – принимать и оплачивать фактически выполненные работы в порядке и сроки, предусмотренные Договором. Подрядчик надлежащим образом выполнил обязательства, возложенные на него договором, однако, оплаты со стороны заказчика не последовало.

Суд апелляционной инстанции неправильно оценил доказательства сторон по делу, вследствие, отменил решение суда первой инстанции. Спор заключался в оплате выполненных работ по подписанному сторонами акту приемки-передачи выполненных работ, однако ответчик заявил, что заявку на данные работы он не направлял, а также у Истца отсутствуют путевые листы.

В суде кассационной инстанции по поводу данных обстоятельств был дан следующий комментарий «Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными. В рассматриваемом случае ответчиком не оспаривалось и не опровергалось получение от Общества акта от 31.01.2018 №7 о приемке выполненных работ, составляющих предмет договора, который подписан со стороны заказчика главным бухгалтером Компании. Исходя из совокупности условий пунктов 2.1.5 и 2.2.5 договора при поступлении от исполнителя акта выполненных работ без заявки и копий путевых листов по форме ЭСМ-2 (ЭСМ-3), ЭСМ-7 на задействованную в выполнении работ в отчетном периоде строительную технику заказчик должен был в течение пяти рабочих дней направить Обществу мотивированный отказ от подписания указанного акта и потребовать устранения замечаний. Между тем отказа от подписания акта от 31.01.2018 №7, мотивируемого тем, что указанные в нем виды и объем работ выполнены без заявки заказчика (пункт 1.3) и не подтверждены путевыми листами (пункт 2.1.5) Компанией не заявлялось. Напротив, как правильно отмечено судом первой инстанции, подписание указанного акта главным бухгалтером Компании свидетельствует об отсутствии у ответчика претензий к содержанию и комплектности представленных исполнителем первичных документов, принятых к бухгалтерскому учету ответчика, в том числе к их оформлению. В отсутствие мотивированного отказа от подписания акта от 31.01.2018 №7 установленная пунктом 4 статьи 753 ГК РФ презумпция действительности одностороннего акта сдачи-приемки работ, которая защищает подрядчика от необоснованного уклонения заказчика от приемки работ, ответчиком не преодолена. Работы в таком случае считаются принятыми заказчиком по одностороннему акту и подлежат оплате»

Кассационная жалоба была удовлетворена, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда отменено.

Таким образом, можно сделать вывод, что такой способ защиты, как обращение в суд, является наиболее эффективным, а также, в случае неудовлетворительного для подрядчика решения суда, существуют вышестоящие судебные инстанции, могущие всецело оценить обстоятельства дела и отменить неправомерные решения судов нижестоящей инстанции [10].

Следующим способом защиты прав подрядчика является обращение к уполномоченному по защите прав предпринимателей в Российской Федерации или субъектах Российской Федерации

Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и его рабочий аппарат являются государственным органом с правом юридического лица, обеспечивающим гарантии государственной защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности и соблюдения указанных прав органами государственной власти, органами местного самоуправления и должностными лицами, имеющим расчетный и иные счета, печать и бланки со своим наименованием и с изображением Государственного герба Российской Федерации (статья 1 ФЗ №78-ФЗ)

Рассмотрим данный способ защиты подрядчика во взаимодействии с уполномоченным по защите прав предпринимателей в Санкт-Петербурге.

Задачи Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Санкт-Петербурге закреплены статья 2 Закона Санкт-Петербурга от 11.12.2013 №694–122

Исходя из вышеперечисленных положений, следует сделать вывод о том, что в случае нарушения прав подрядчика, он, как предприниматель, может обратиться к Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Санкт-Петербурге (далее – Уполномоченный).

Стоит отметить, что в полномочия Уполномоченного, которые обозначены в Законе Санкт-Петербурга №694–122, не входит участие в судебных заседаниях в качестве представителя предпринимателя, права которого нарушены.

Подрядчик, права которого нарушаются, обращается к Уполномоченному для того, чтобы получить некую консультацию в отношении защиты прав второго. Автор статьи считает, что необходимо доработать задачи и полномочия

Уполномоченного, в отношении участия в судебном заседании в качестве лица, защищающего права предпринимателей.

В результате проделанной работы, выделяются три основных способа защиты прав подрядчика, такие как: составление договора подряда, содержащего права и обязанности сторон в равной степени, Судебный порядок, обращение к Уполномоченному по защите прав предпринимателей Российской Федерации и Субъектах. Рассмотрены некоторые судебные решения в отношении защиты прав подрядчика, определены наиболее значимые нормативно-правовые акты, регламентирующие подрядные отношения, определены насущные проблемы в области защиты прав подрядчика, а также предложены изменения в сфере защиты прав подрядчика.

Список литературы

1. Федеральный закон «Об уполномоченном по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» от 07.05.2013 №78-ФЗ.
2. «Градостроительный кодекс Российской Федерации» от 29.12.2004 №190-ФЗ // «Российская газета», №290, 30.12.2004.
3. «Гражданской кодекс Российской Федерации» от 30.11.1994 №51-ФЗ
4. Закон Санкт-Петербурга от 11.12.2013 №694–122 «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Санкт-Петербурге и о внесении изменений в Закон Санкт-Петербурга «О Реестре государственных должностей Санкт-Петербурга и Реестре должностей государственной гражданской службы Санкт-Петербурга» от 29.12.2022 г.
5. Пономарев Д.А. Современное законодательство, регулирующие подрядные отношения. / Д.А. Пономарев // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2008 – С. 60–65.
6. Шаряпова Э.А. Общественные обсуждения и публичные слушания как форма прямого волеизъявления в Российской Федерации / Э.А. Шаряпова, В.Э. Обухович, И.С. Таубе // Социология и право. – 2022. – Т. 14, №1. – С. 84–88. – DOI 10.35854/2219-6242-2022-1-84-88.

7. Постановление Президиума Высшего Арбитражного суда РФ №17389/10 от 12.07.2015.

8. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.05.2022 №Ф05–7454/2022 по делу №А40–81770/2021.

9. Uskov, V. (2020) ON Possible Security Risks of Contract Tenders for Developers / V. Uskov, E. Shariapova, A. Ivanova // IOP Conference Series: Materials Science and Engineering: XIII International Scientific Conference Architecture and Construction №2020, Novosibirsk, 953. – BRISTOL: IOP Publishing Ltd, 2020. –DOI 10.1088/1757-899X/953/1/012097.

Васютин Дмитрий Игоревич – магистр, юрист, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет», Россия, Санкт-Петербург.
