

УДК 34

*Майорова Е.Д.***УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МЕЛКОГО ХИЩЕНИЯ**

Аннотация: в статье даётся уголовно-правовая характеристика мелкого хищения. Автор проводит анализ и исследует тему мелкого хищения.

Ключевые слова: уголовно-правовая характеристика, мелкое хищение, анализ, изучение.

Анализ уголовного законодательства, а также изменений и дополнений, вносимых в него в последние годы, свидетельствует о гуманизации уголовно-правовой политики России. В такой ситуации становится очевидным, что необходим анализ и переоценка действующих и создание новых институтов уголовного права. При этом данные институты призваны удовлетворять потребности и соответствовать современным требованиям стремительно развивающихся общественных отношений. Сегодня внимание ученых и практиков привлечено к изучению вопросов межотраслевой дифференциации ответственности, взаимодействия норм административного и уголовного права, а также административной преюдиции, получающей все большее распространение в действующем уголовном законе Российской Федерации [2].

Статья 158.1 УК РФ, введена в уголовный кодекс РФ, ФЗ от 03.07.2016 N 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный Кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности».

Статья 158.1. УК РФ устанавливает уголовную ответственность за мелкое хищение (мелкую кражу) лицом, подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, по части 2 статьи 7.27 КоАП РФ. Лицо считается подвергнутым наказанию по части 2 статьи 7.27 КоАП РФ со дня вступления в силу постановления о назначении наказания до истечения одного года со дня окончания данного постановления.

Субъект преступления – специальный: лицо, подвергнутое административному наказанию за мелкое хищение в соответствии с ч.2 ст.7.27 КоАП РФ.

Привлечению к уголовной ответственности подлежит физическое, вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет, ст.20 УК РФ.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 158.1 УК Российской Федерации, характеризуется виной в форме прямого умысла и корыстной целью. Виновный в данном случае осознает, что, он, ранее был привлеченным к административной ответственности за мелкое хищение, предусмотренное ч. 2 ст. 7.27 КоАП Российской Федерации, вновь совершает аналогичное деяние, предвидит наступление общественно опасных последствий и желает их наступления.

Непосредственный объект преступления – собственность.

Предметом преступления выступает: чужое имущество (в случаях, когда мелкое хищение связано с приобретением права на чужое имущество вследствие совершения мошеннических действий в качестве предмета будет выступать это право).

Объективная сторона преступления выражается в различных ненасильственных формах хищения (кража, мошенничество, присвоение или растрата) не превышающей сумму свыше 2500 рублей лицом, подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение чужого имущества стоимостью более 1000 рублей, но не более 2500 рублей.

Таким образом, объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 158.1 УК Российской Федерации, состоит в деянии в форме повторного мелкого хищения чужого имущества стоимостью более одной тысячи рублей, но не более двух тысяч пятисот рублей путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии квалифицирующих признаков преступлений, предусмотренных ч. 2, 3 и 4 ст. 158, ч. 2, 3 и 4 ст. 159, ч. 2, 3 и 4 ст. 159.1, ч. 2, 3 и 4 ст. 159.2, ч. 2, 3 и 4 ст. 159.3, ч. 2, 3 и 4 ст. 159.5, ч. 2, 3 и 4 ст. 159.6 и ч. 2 и 3 ст. 160 УК Российской Федерации. При этом признаки хищения, исходя из его понятия, которое закреплено в примечании к ст. 158 УК Российской Федерации, должны быть в наличии. К таковым признакам относится предмет хищения

(чужое имущество). Хищение представляет собой противоправное, безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причиняющее ущерб собственнику или законному владельцу этого имущества, совершенное с корыстной целью.

Для определения понятия мелкого хищения, являющегося бланкетным, необходимо обращаться к положениям ст. 7.27 КоАП Российской Федерации, исходя из смысла которой мелким хищением является хищение на сумму, не превышающую двух тысяч пятьсот рублей при отсутствии квалифицирующих признаков хищения. При наличии квалифицирующих признаков, которые закреплены в ст. 158, 159, 159.1–159.3, 159.5, 159.6, 160 независимо от стоимости похищенного содеянное в любом случае должно расцениваться как преступление. Стоимость похищенного имущества в случаях, когда деяние совершается при наличии квалифицирующих признаков, не имеет решающего значения. Важным фактором, влияющим на квалификацию, в таких ситуациях выступает сам признак, повышающий степень общественной опасности деяния. Среди этих признаков можно назвать предварительный сговор группы лиц, незаконное проникновение в помещение либо иное хранилище, незаконное проникновение в жилище и т. д.

На основании постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации [1], с учетом положений ст. 4.6 КоАП Российской Федерации при рассмотрении уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 158.1 УК Российской Федерации, правоприменительным органам необходимо проверять следующие моменты:

- вступило ли в законную силу постановление о назначении административного наказания по части 2 статьи 7.27 КоАП РФ на момент повторного совершения мелкого хищения;
- исполнено ли это постановление, не прекращалось ли его исполнение;
- не истек ли годичный срок со дня окончания исполнения данного постановления;

– не пересматривались ли постановление о назначении лицу административного наказания и последующие постановления, связанные с его исполнением, в порядке, предусмотренном главой 30 КоАП РФ.

Все вышеперечисленное следует учитывать, при принятии решения о возбуждении уголовного дела по ст. 158.1 УК РФ. При наличии хотя бы одного из перечисленных требований, могут привести к незаконному привлечению лица к уголовной ответственности, а в последующем и к прекращению уголовного дела по реабилитирующим основаниям.

Кроме того, следует учитывать является ли субъект вменяемым лицом, так как имеют место быть случаи о привлечении лица к уголовной ответственности по ст.158. УК РФ, но в ходе расследования при проведении судебной психиатрической экспертизы устанавливается не осознанность совершенного преступления, лицом, привлеченным к уголовной ответственности, при этом на момент привлечения к административной ответственности судебно-психиатрическая экспертиза не назначалась и не проводилась, что не позволяет дать оценку действиям лица на момент совершения административного правонарушения.

Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16.05.2017 №17 «О внесении изменений в отдельные постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам» разъясняется при каких условиях наступает уголовная ответственность по статье 158.1 Уголовного кодекса РФ (мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию).

Верховный суд рекомендует обратить внимание на то, что уголовная ответственность по статье 158.1 УК РФ наступает при условии, если на момент совершения мелкого хищения чужого имущества стоимостью не более 2,5 тыс. руб. путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты виновный является лицом, подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение чужого имущества стоимостью более 1 тыс. руб., но не более 2,5 тыс. руб.

Следует иметь в виду, что фактические обстоятельства, послужившие основанием для назначения лицу административного наказания по части 2 статьи

7.27 КоАП РФ, сами по себе не определяют выводы суда о виновности этого лица в совершении преступления, предусмотренного статьей 158.1 УК РФ, поскольку такая виновность устанавливается судом в предусмотренных уголовно-процессуальным законом процедурах на основе всей совокупности доказательств, включая не исследованные при рассмотрении дела об административном правонарушении.

В соответствии с санкцией ст. 158.1 УК РФ мелкое хищение, например, продуктов питания из магазина, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение чужого имущества, предусмотренное ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ, наказывается штрафом в размере до сорока тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо обязательными работами на срок до ста восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до шести месяцев, либо ограничением свободы на срок до одного года, либо принудительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до двух месяцев, либо лишением свободы на срок до одного года.

Список литературы

1. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2002 №29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2003. №2.

2. Рогова Е.В. Межотраслевая дифференциация ответственности / Е.В. Рогова // Уголовный закон Российской Федерации: проблемы правоприменения и перспективы совершенствования: сборник материалов. – Иркутск, 2018. – С. 5–9.

Майорова Елена Дмитриевна – начальник ОП №7 УМВД России по г. Екатеринбургу, Россия, Екатеринбург.
