(cc) BY

УДК 37

Андреева О.С., Павлова Т.И.

ИТОГОВОЕ СОЧИНЕНИЕ КАК ДОПУСК ВЫПУСКНИКОВ К ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ: ПРОБЛЕМЫ, ФАКТЫ, УЧЕБНЫЕ ДЕФИЦИТЫ (НА ПРИМЕРЕ РЕЗУЛЬТАТОВ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 2022-23 УЧЕБНОМ ГОДУ)

Аннотация*: в статье анализируются результаты итогового сочинения по Ростовской области за 2022–23 учебный год, выявляются учебные дефициты обучающихся и рассматриваются возможные причины низких показателей по отдельным критериям, которые определяют дальнейшие стратегии обучения в школе.*

Ключевые слова*: итоговое сочинение, результаты, анализ, критерии, учебные дефициты, читательская грамотность.*

В словаре В.И. Даля сочинение трактуется как «самое произведение, что сочинено», а сочинить – значит «изобрести, вымыслить, придумать, творить умственно, производить духом, силой воображения». Из данного определения вытекает, что в плане общекультурного развития ученика сочинение необходимо для проявления его творческого начала [4, с. 5]. Разработка текста, его систематизация, построение, обдумывание композиции и плана сочинения, установление связей логических между предложениями, подбор фразеологизмов, словосочетаний, построение абзацев и связи между ними, проверка орфографии и пунктуации – совокупность всех этих сложных действий требует от школьника не только высоких затрат энергии всех его умственных сил, но и умения руководить своей мыслительной деятельностью [2, с. 297–299]. Сочинение является эффективным средством развития личности, так как активизирует все универсальные учебные действия: познавательные (базовые логические и исследовательские, работа с информацией), регулятивные (самоконтроль, самоорганизация, эмоциональный интеллект), коммуникативные (общение) [3. с. 17–20].

Итоговое сочинение (изложение) как допуск к государственной итоговой аттестации выпускников образовательных организаций, реализующих про-

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

граммы среднего общего образования, выявляет у обучающихся умение мыслить, анализировать и доказывать свою позицию с опорой на самостоятельно выбранные произведения отечественной и мировой литературы. Сочинение – это надпредметная форма итоговой проверки речевых компетенций обучающегося, выявления уровня его речевой культуры, оценки умения выпускника рассуждать по избранной теме, аргументировать свою позицию. Цели проведения итогового сочинения – формирование самосознания школьников, умения мыслить и доказывать свою позицию; развитие потребности в чтении, повышение уровня читательской и речевой культуры.

Итоговая письменная работа проверяет широту кругозора выпускника, умение мыслить и доказывать свою позицию, способность создавать развёрнутое, логически выстроенное и аргументированное высказывание по самостоятельно выбранной из данного круга вопросов проблеме, что предполагает изложение собственной точки зрения с опорой на произведение (произведения) отечественной и мировой литературы: художественные произведения, дневники, мемуары, публицистику, произведения устного народного творчества, кроме произведений малых жанров.

Так, в 2022–23 учебном году выпускникам были предложены темы в соответствии с тремя тематическими направлениями: «Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека», «Семья, общество, Отечество в жизни человека», «Природа и человек». Анализ работ показывает, что чаще всего выпускники выбирают темы, посвященные нравственным и психологическим вопросам: «Что делает человека подлинно счастливым?», «Какую жизненную цель можно назвать благородной?», «Что такое взаимопонимание?», «Какую жизнь можно считать прожитой не зря?», «Можно ли считать честь вечным нравственным принципом?», «В чем проявляется любовь к жизни?», «Почему важно уметь сострадать другому?», «В какой дом хочется приходить снова и снова?» Это связано с тем, что, во-первых, раскрытие данных тем позволяет привлечь богатый литературный контекст (большинство произведений русской классики, рассматриваемых на уроках в школе, посвящены данной проблематике); во-

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

вторых, предполагает широкое смысловое поле для раскрытия; в-третьих, круг тем соответствует интересам старшеклассников; в-четвертых, указанные темы коррелируют между собой. При этом темы гражданственно-патриотической, социальной, исторической, искусствоведческой направленности остаются практически вне поля зрения обучающихся. Менее 10% составляет выбор следующих тем: «Почему достижения прогресса, дающие человеку удобства и комфорт, могут быть опасны для человечества?», «Когда представитель старшего поколения становится настоящим авторитетом для молодежи?», «В чём ценность исторического опыта?», «Человек и толпа», «В чём разница между надеждами и иллюзиями?», «Прикосновение к шедевру искусства – это путь к самопознанию». «Важен ли для современного человека опыт предыдущих поколений?», «Шаги цивилизации: обретения и потери», «Помогают ли произведения искусства (книга, музыка, фильм, спектакль) лучше понять себя?» Подобная тенденция связана с тем, что обучающиеся не воспринимают итоговое сочинение как междисциплинарный жанр (ограничиваются только художественными произведениями), им не хватает собственного жизненного опыта, чтобы в полной мере раскрыть тему; подобная проблематика не вызывает устойчивого интереса, так как требует не только специальных знаний, но и глубокого осмысления. Следует также заметить, что в образовательных учреждениях подготовка к сочинению считаться прерогативой только учителей русского языка и литературы. Кроме того, выбор тематики свидетельствует о недостаточном развитии эстетической, гражданско-патриотической, эмоционально-волевой сферах личности.

Далее, результаты анализа выполненных творческих работ показали, что из общего количества сочинений выпускников текущего года, получивших «зачет», 27% получили «зачет» по всем требованиям и критериям. Из общего количества сочинений выпускников текущего года, получивших «незачет» *25,8%* не соответствовали требованию №1 *«Объем итогового сочинения»* (не менее 250 слов в сочинении), *37,9%*- требованию №2 *«Самостоятельность написания итогового сочинения»*. Наибольшую трудность участников итогового сочи-

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

нения вызвало оформление работы с точки зрения *качества письменной речи* (критерий №4) – «незачет» *48%*; *грамотность* (критерий №5) – «незачет» *37%*. По критерию №3 *«Композиция и логика рассуждения» 21%* оценены «незачет».

Рассмотрим типичные ошибки старшеклассников.

Критерий *«Соответствие теме»* нацеливает на проверку содержания сочинения. Участник должен рассуждать на предложенную тему, выбрав путь ее раскрытия (например, отвечает на вопрос, поставленный в теме, или размышляет над предложенной проблемой и т. п.). При этом наблюдаются такие недостатки в работах, как: сужение или расширение проблемного поля сочинения; подмена темы сочинения (например, тема «В чём разница между надеждами и иллюзиями?» подменяется темой «В чем разница между реальностью и мечтой?); использование домашней заготовки по тематическому направлению без ее корректировки с учетом проблемного поля выбранной темы; неумение определять ключевые слова в формулировке вопроса, чтобы в полной мере раскрыть выбранную тему; неумение формулировать во вступлении главную мысль и последовательно развивать ее в последующем тексте; наличие пространных рассуждений, не подкрепленных аргументами и не имеющих значимости для раскрытия темы; искажение нравственно-психологических понятий, необходимых для раскрытия выбранной темы.

Критерий 2 – *«Аргументация. Привлечение литературного материала»* – проверяет сформированность умений строить рассуждение, доказывать свою позицию, формулируя аргументы и подкрепляя их примерами из опубликованных литературных произведений. Обучающимся рекомендуется привлекать произведения устного народного творчества (за исключением малых жанров), художественную, документальную, мемуарную, публицистическую, научную и научно-популярную литературу (в том числе философскую, психологическую, литературоведческую, искусствоведческую), дневники, очерки, литературную критику и другие произведения отечественной и мировой литературы (достаточно опоры на один текст). Несмотря на то, что разные темы сочинений требуют разных произведений для работы, стоит отметить следующее: одно произведение может быть

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

использовано для написания разных тем сочинений. Например, такими многопроблемными произведениями являются «Капитанская дочка» А.С. Пушкина, «Война и мир» Л. Н. Толстого, «Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского, «Мастер и Маргарита» М.А. Булгакова, «Тихий Дон» М.А. Шолохова и др. При этом в работе с такими текстами важно научиться отбирать необходимые для раскрытия темы сочинения эпизоды, детали, образы, мотивы.

Оценивание сочинений по данному критерию позволяет отметить определенные достижения учащихся: использование литературного материала в соответствии с темой сочинения для развернутого рассуждения (сочинения, созданные без опоры на литературный материал, практически отсутствуют), некоторые вводят элементы анализа художественного произведения. Выявлены также следующие недостатки в работах обучающихся: неумение сформулировать главную мысль сочинения и последовательно доказать её в основной части высказывания; слабо прослеживается коммуникативный замысел работы; неудачный подбор литературного материала для аргументации своих суждений – тезисов, неумелое включение его в работу («принудительная аргументация» вследствие ограниченного читательского кругозора); неумение выбрать из ряда событий художественного произведения те, которые подтверждают главную мысль пишущего (привлекаются эпизоды, которые помнят обучающиеся); подмена анализа событий, эпизодов, важных для понимания микротем художественного произведения их пересказом; искажение содержания литературных текстов, искажение авторской позиции и наличие в сочинении фактических ошибок; поверхностное знание и понимание художественных произведений, невнимание к деталям; вульгарная трактовка произведения, наивно-примитивная его интерпретация; неумение комментировать, интерпретировать элементы художественного текста; участники ограничиваются примерами из художественных текстов (чаще прозаических), при этом не опираются на другие литературные жанры (мемуары, дневники, публицистические статьи и очерки, искусствоведческие труды критиков и ученых) и др. Кроме того, выпускники не учитывают, что произведение искусства строится по определён-

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

ным законам жанра, поэтому нужно помнить о ряде литературоведческих терминов (тема, идея, проблема, сюжет, герой, персонаж, композиция, интерьер, портрет, эпизод, деталь, монолог/диалог и др.), которые помогут создать целостное речевое высказывание; перегружают сочинение литературными примерами в ущерб глубине рассуждения; допускают фактические ошибки, редко используют в качестве аргументационной базы современную и зарубежную литературу, примеры из лирических и лиро-эпических произведений, а в качестве аргументов приводятся примеры из зарубежной литературы «второго сорта». Еще один недостаток: участники приводят в качестве доказательства фрагмент текста (в том числе из пособий для подготовки к ЕГЭ по русскому языку), но не указывают автора и название произведения, из которого взят отрывок.

Это требует творческого отношения к сочинению, но прежде всего творческого отношения к тексту. Так, Л.С. Айзерман считал, «научить читать литературу как литературу – <путь> один – через активное соучастие в процессе постижения, проникновения, исследования» [1, с. 115].

Критерий 3 – *«Композиция и логика рассуждения»* – оценивает умение логично выстраивать рассуждение на предложенную тему. Участник должен выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами. По Ростовской области 21% учащихся получили «незачет» по данному критерию. Анализ результатов позволяет отметить определенные достижения. В большинстве своем выпускники умеют строить сочинение-рассуждение, формулировать основной тезис во вступлении, сохраняют трехчастную структуру сочинения, помнят о необходимости деления текста на абзацы, знают особенности формата написания итогового сочинения. Многие сочинения построены в соответствии с коммуникативным замыслом их авторов, в них проявляется стремление пишущего следовать теме сочинения, выбирать для работы произведение в соответствии с темой, доказывать высказанное суждение текстом. Однако анализ работ выпускников позволяет выделить и существующие дефициты в отдельных работах: непродуманность структуры и композиции сочинения, логические ошибки; недостаточность доказательной базы в основной части сочинения; несоответ-

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

ствие аргументов и примеров выдвинутым тезисам; неумение создавать план собственного сочинения в соответствие с заявленной темой; отсутствие смысловых связей между основными частями сочинения, особенно между вступлением и заключением; нарушение причинно-следственных связей внутри микротемы (одного аргумента); несоответствие микровыводов к выбранным аргументам; «шаблонизация» структуры сочинения и «встраивание» заготовок под предложенные темы; несоразмерность частей сочинения (например, вступление по объёму сопоставимо с аргументом); необоснованные повторы одних и тех же мыслей; неумение формулировать вспомогательные тезисы и встраивать их в логическую структуру сочинения. Иногда участники смешивают формат итогового сочинения с форматом написания сочинения на ЕГЭ по русскому языку.

Критерий 4 – *«Качество письменной речи»* – проверяет, насколько старшеклассники умеют точно выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, уместно употреблять термины, избегать речевых штампов и не допускать, чтобы речевые ошибки существенно затрудняли понимание смысла высказывания. В Ростовской области 48% участников получили «незачет» по данному критерию. Основные учебные дефициты по критерию «Качество письменной речи» таковы:

1) сохраняется тенденция к использованию в сочинении клише и штампов, что свидетельствует об отсутствии у выпускников сформированных импровизационных речевых умений и свободного владения речью;

2) употребление слова в несвойственном ему значении;

3) употребление слов и выражений из разговорного стиля речи, речевые штампы, канцеляризмы;

4) неуместное использование эмоционально окрашенных слов и синтаксических конструкций;

5) немотивированное применение диалектных и просторечных слов и выражений;

6) смешение лексики разных исторических эпох;

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

7) смешение лексики разных стилей (например, официально-делового стиля и художественного – «*обобщая вышеизложенное, можно утверждать, что герой несчастен, его судьба трагична*»);

8) нарушение лексической сочетаемости;

9) употребление лишнего слова (плеоназм);

10) разрушение фразеологических оборотов и сочетаний;

11) речевые повторы, то есть повторение или двойное употребление близких по смыслу слов или синонимов без оправданной необходимости (тавтология);

12) необоснованный пропуск слова;

13) порядок слов, приводящий к неоднозначному пониманию предложения.

Критерий *«Грамотность»* позволяет оценить функциональную грамотность выпускника. «Незачет» ставится при условии, если на 100 слов в среднем приходится в сумме более пяти ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных. В Ростовской области 37% участников получили «незачет» по данному критерию. Грамотно написанные работы, как правило, положительно оценивались и по другим критериям, что свидетельствует о наличии общей культуры у пишущего, о его способности не только глубоко осмыслить проблему, но и адекватно оформить свои рассуждения в письменном тексте.

Таким образом, анализ итоговых сочинений выявил типичные недостатки: стремление избежать аналитической работы с первоисточниками (использование фрагментов готовых сочинений, обращение к кратким пересказам, фильмам и т. п.); формальный подход к написанию сочинения по заданному алгоритму, приводящий к созданию псевдотекстов (текстов, части которых объединены темой, но взяты из разных источников); недостаточная развитость умений, позволяющих проводить аналитическую работу с литературным текстом, убедительно комментировать его содержание (преобладает пересказ произведения или его фрагмента); недостаточно высокий уровень речевой культуры и практической грамотности. Подобные ошибки и недочеты имеют ряд причин:

– недостаточный уровень развития читательской компетенции;

– незнание стратегий работы с художественным текстом;

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

– недостаточный уровень развития метапредметных универсальных учебных действий (познавательных, регулятивных, коммуникативных);

– недостаточный уровень развития высших психических функций (восприятие, воображение, внимание, мышление, память), необходимых для осмысления литературных произведений;

– отсутствие личной заинтересованности (мотивации) в создании творческой работы компенсируется желанием получить «допуск» к ЕГЭ с наименьшими затратами;

– нежелание читать «сложные» в смысловом отношении тексты;

– рассмотрение художественной литературы только как базы аргументов для итогового сочинения и ЕГЭ по русскому языку;

– узость кругозора, недостаточное знание и понимание явлений окружающей жизни;

– девальвация в процессе обучения жанра сочинения;

– преобладание «бытового» толкование фактов над «бытийным».

Все вышеизложенные факты требуют корректировки в работе учителя по следующим направлениям: развитие функциональной грамотности выпускников (в том числе читательской); развитие метапредметных универсальных учебных действий (познавательных, регулятивных, коммуникативных); применение критериальной системы оценивания в процессе обучения.

Список литературы

1. Айзерман Л.С. Размышляя над прочитанным / Л.С. Айзерман // Литература в школе. – 1998. – №2. – 135 с.

2. Текучев А.В. Методика русского языка в средней школе / А.В. Текучев. – М.: Книга, 1980. – С.600 с.

3. Федеральная рабочая программа среднего общего образования. Литература. Базовый уровень. – М.: Институт Стратегии развития образования РАО, 2022. – 75 с.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

4. Щербакова О.И. Виды сочинений по литературе. 10–11 классы: пособие для учителей общеобразоват. организаций / О.И. Щербакова. – М.: Просвещение, 2015. – 143 с.

Андреева Ольга Сергеевна – канд. филол. наук, доцент, методист, ГБОУ ДПО Ростовской области «Ростовский институт повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования», Россия, Ростов-на-Дону.

Павлова Татьяна Ивановна – канд. пед. наук, доцент, ГБОУ ДПО Ростовской области «Ростовский институт повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования», Россия, Ростов-на-Дону.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)