(cc) BY

Вех Наталия Владимировна
студентка
ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры
Российской Федерации»
г. Москва

УСТАНОВЛЕНИЕ РАЗМЕРА УЩЕРБА, ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЯМИ В СФЕРЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ЗАКУПОК КАК ОДИН ИЗ ОСНОВНЫХ ПРИЗНАКОВ ПРИ ОПРЕДЕЛЕНИИ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Аннотация*: статья посвящена практике прокурорского надзора за ходом и результатами расследования уголовных дел о преступлениях в сфере государственных и муниципальных закупок.*

Ключевые слова*: прокурорский надзор, состав преступлений, квалификация преступлений, противодействие коррупции, размер ущерба.*

На сегодняшний момент основным принципом в действующем законодательстве о контрактной системе является принцип бюджетной экономии, то есть при поведении закупочных процедур приоритетом является предложение поставщиком максимально низкой цены. При таких обстоятельствах не всегда качество предлагаемых услуг (товаров, работ) отвечает предъявляемым заказчиком требованиям. В связи с чем, при исполнении контракта поставщик может выполнять работы, оказывать услуги или поставлять товары ненадлежащего качества или более дешевые, нежели предписано сметой. Представитель заказчика в данном случае получает от него незаконное вознаграждение, а также создает видимость приемки качественных товаров, работ, услуг.

Общественная опасность преступлений в сфере государственных и муниципальных закупок выражена, прежде всего, в том, что в результате их совершения происходит хищение государственных средств, направленных в большей степени на модернизацию, строительство и ремонт социальных объектов осо-

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

бой важности. Кроме того, участие в закупках принимают лица, обладающих должностными полномочиями по защите интересов государства и общества, что также увеличивает общественную опасность анализируемых преступлений.

Так, например, органом предварительного расследования К. обвинялся в совершении умышленного преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ, а именно мошенничества, то есть хищения чужого имущества, путем обмана, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере, поскольку он в период времени с 08.04.2019 по 11.06.2019, будучи генеральным директором ЗАО «ДОРОГА», являясь лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации, используя свое служебное положение, противоправно, безвозмездно, путем обмана, похитил бюджетные денежные средства в размере 1 300 000 рублей, перечисленные администрацией Энского района Энской области в соответствии с условиями муниципального контракта №1, предоставив недостоверные сведения о выполнении работ по устройству выравнивающих и подстилающих слоев оснований из песка, объем которого составил 2 500 м, на общую сумму в размере 1 300 000 рублей.

Сумма причиненного К. ущерба определена исходя из установленной проектно-сметной документации стоимости работ по устройству выравнивающих и подстилающих слоев оснований из песка, которые были не выполнены ЗАО «ДОРОГА», а также на основании судебно-бухгалтерской экспертизы №2.

Из заключения эксперта №3 следует, что вид и объем фактически выполненных работ ЗАО «ДОРОГА» по ремонту автомобильной дороги общего пользования местного значения по улице Энская Энского района не соответствует видам и работам, указанным в акте приемки законченных работ, так как отсутствует подстилающий и выравнивающий слой песка.

В силу положений муниципального контракта №1 авансирование проводимых ЗАО «ДОРОГА» работ не предусмотрено, а расчеты за выполненные работы производятся лишь после подписания сторонами актов о приемки, справок о стоимости работ и затрат, в связи с чем для выполнения работ по ремонту автомобильной дороги общего пользования местного значения по улице Энская

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Энского района, за исключением работ по устройству выравнивающих и подстилающих слоев оснований из песка, ЗАО «ДОРОГА» были привлечены собственные денежные средства.

Инкриминируемое К. преступление предусматривает хищение чужого имущества, путем обмана, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере, при этом в силу примечания 1 к ст.158 УК РФ под хищением понимается совершенное с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

В рамках уголовного дела, причиненным преступлением, являются бюджетные денежные средства, похищенные К., в размере равном разнице между суммой денежных средств, выплаченных администрацией Энского района ЗАО «ДОРОГА» в рамках контракта и реально понесенными затратами на производство фактически выполненных работ.

При анализе проведенной в рамках уголовного дела строительно-технической экспертизы установлено, что при ее проведении вопрос стоимости выполненных ЗАО «ДОРОГА» работ не исследовался, в связи с чем размер фактических затрат, понесенных ЗАО «ДОРОГА» на производство выполненных в рамках муниципального контракта №1 работ не установлен, соответствующая строительно-техническая экспертиза на предмет определения объема и стоимости выполненных ЗАО «ДОРОГА» работ не проведена.

В связи с невозможностью в полном объеме проверить качество выполняемых работ (размер фактически понесенных затрат) точно рассчитать размер причиненного бюджету ущерба не представилось возможным.

Таким образом, по уголовному делу по обвинению К. в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ, в нарушении п.4 ч.1 ст.73 УПК РФ размер причиненного преступлением ущерба не установлен, в связи с чем действия лица не могут быть квалицированы по ч.4 ст.159 УК РФ.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Работа, в том числе разработки методики по раскрытию и расследованию преступлений в сфере государственных и муниципальных закупок проводится в рамках общей деятельности по противодействию коррупции, в том числе в результате совершения преступлений анализируемой сферы.

Несмотря на огромный пласт судебной и прокурорской практики, а также широкое урегулирование законодателем сферы данных правоотношений, основной проблемой противодействия преступлениям, совершаемым в сфере государственных и муниципальных закупок, является отсутствие методики выявления таких преступлений, а также необходимых инструментов для их расследования в современных реалиях.

Таким образом, в целях повышения эффективности работы правоохранительных органов, направленной на своевременное и полное раскрытие и расследование преступлений в сфере государственных и муниципальных закупок, необходима самостоятельная линия организация работы, постоянный мониторинг государственных и муниципальных контрактов с целью выявления подозрительных участников и проведения конкурсных процедур, создание автоматизированных систем накопления информации по установленным фактам привлечения организаций-однодневок, а также фактов аффилированности юридических и физических лиц.

Также при своевременном и правильном определении квалификации преступлений на данном направлении необходима не только самостоятельная линия организации работы органов предварительного расследования, но и организация постоянного прокурорского надзора за ходом и результатами расследования уголовных дел о преступлениях в сфере государственных и муниципальных закупок, как на первоначальном этапе их расследования, так и при его изучении с поступившим обвинительным заключением, а также дача прокурором письменных указаний, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством на протяжении всех этапов расследования данных уголовных дел.

Кроме того, при достаточных данных, указывающих на объем причиненного государству ущерба, в целях обеспечения более эффективной защиты

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

имущественных интересов государства, прокурорам необходимо реализовывать положения ч.3 ст.44 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, которые прямо возлагает на прокурора обязанность принять исчерпывающие меры к возмещению причиненного государству ущерба.

Список литературы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.

3. Погодаев Д.А. Квалификация правонарушений и преступлений в сфере расходования бюджетных средств при осуществлении государственных закупок / Д.А. Погодаев [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://elibrary.ru. (дата обращения: 18.05.2023).

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)