(cc) BY

Антипова Мария Сергеевна

магистрант

ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры

Российской Федерации»

г. Москва

РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, ОТЯГЧАЮЩИХ НАКАЗАНИЕ, В УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ ДОРЕВОЛЮЦИОННОЙ РОССИИ

Аннотация*: в статье исследуются положения памятников отечественного уголовного права, начиная с Русской Правды, которые касаются развития института отягчающих обстоятельств и правил их учета при назначении наказания за совершенное преступление.*

Ключевые слова*: ретроспективный анализ, институт обстоятельств, уголовное законодательство, дореволюционная Россия, наказание, история, преступление.*

На современном этапе общественного развития России уголовное наказание по-прежнему является необходимым средством реагирования государства на совершенные преступления, поскольку конечное влияние уголовно-правового воздействия на преступников обеспечивается назначением справедливого наказания.

Одним из средств персонализации уголовного наказания является правильное определение наличия отягчающих обстоятельств в поведении правонарушителя. Чтобы узнать и понять природу этого явления, необходимо исследовать истоки его возникновения.

Система отягчающих обстоятельств в российском уголовном праве начала определяться в ранних памятниках права, содержащих волеизъявление феодальных князей, первых кодифицированных актов, содержавших нормы о преступлениях.

Русская Правда связывала социальный статус жертвы с усилением наказания – чем выше статус последнего в обществе, тем строже наказание за содеянное.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Например, за убийство любого свободного человека назначалась вира в размере 40 гривен. Но за убийство огнищанина с убийцы взыскивали двухвирье – 80 гривен.

Древнерусские законодатели отличали ночную «татьбу» от дневной, налагая более строгие санкции на «ночных воров», которые выбирали «упрощенные» методы совершения преступления. В пространной редакции имеется следующая норма: «Если совершит умышленное убийство не во время какой-либо ссоры, то за преступника люди не платят, а выдадут его самого с женою и детьми на поток (для продажи их в рабство)». Законодатель подчеркивает, что такое преступление должно быть совершено без ссоры и не на «пиру». В рассматриваемом правовом документе эти проявления объективных аспектов преступления считались отягчающими наказание обстоятельствами.

В Русской Правде факт кражи лошадей, которые являлись одновременно и основным средством передвижения, и средством обработки земли, отягчал наказание. Как гласит статья 35 Пространной редакции: «аще будеть коневыи тать, выдати князю на поток…». С точки зрения современного права, это положение относится к криминальному промыслу, поскольку под конокрадом понимается профессиональный преступник, превративший конокрадство в ремесло [6, с. 40–42].

Случаями усиления наказания в Соборном Уложении 1649 года законодатель называет множественность преступлений, рецидив. Серьезным преступлением считается квалифицированная «татьба», т.е. совершенная в третий раз либо же в первый раз, но сопровождающаяся убийством или совершенная в церкви.

В целях защиты семьи отягчающими обстоятельствами, предусмотренными в Соборном Уложении, названы убийство родителей детьми, жены мужа и наоборот. В этом памятнике права законодатель определил совершение группового преступления «скоп и заговор» как отягчающий вину факт. В зависимости от конкретной ситуации, социальная принадлежность преступника также могла оказать влияние на наказание в сторону его усиления [2, с. 38–39].

Артикул Воинский 1715 года был направлен на укрепление дисциплины в армии и в основном содержал нормы уголовного права. Согласно Артикулу Воин-

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

скому, в кригсрехтах предусматривалось ужесточение наказания за кражу церковного имущества – колесование. Наказание за простую кражу было гораздо мягче.

Согласно этому же документу, состояние опьянения впервые больше не считается смягчающим обстоятельством, и получает статус отягчающего. Так, статья 43 гласит: «Когда кто пьян напьется, и в пьянстве своем что злаго учинит, тогда тот не токмо, чтоб в том извинением прощение получил, но по вине вякою жестокостию наказан быть имеет» [4, с. 40–42].

Следует отметить, что до принятия проекта Уложения в 1813 году, из-за несовершенства уголовного законодательства нормы, содержащие указания на отягчающие обстоятельства, не были закреплены отдельно, и наличие такого института могло быть определено только путем сравнения различных норм памятников права [9, с. 260].

Появление нормативно закрепленного института смягчающих и отягчающих обстоятельств в начале XIX века обусловило необходимость решения некоторых проблем, в частности, можно ли рассматривать какую-либо ситуацию по делу, влияющую на выбор наказания, как смягчающую или отягчающую наказание; какие конкретные обстоятельства следует отнести к отягчающим или смягчающим, в чем именно заключается влияние этих двух факторов, имеет ли суд право рассматривать или, наоборот, не рассматривать смягчающие или отягчающие обстоятельства, если закон предусматривает данное обстоятельство в таком качестве; в какой степени могут учитываться отягчающие обстоятельства: только в рамках санкций уголовного закона или за их пределами [3, с. 50].

Большинство из этих проблем были решены в Уложении «О наказаниях уголовных и исправительных» 1845 года, наиболее значимым из которого является следующее: в нем оговариваются обстоятельства увеличения вины, приводится их перечень и допускается применение повышенных наказаний как в рамках санкции, так и в случае превышения этого предела, подробно урегулировано наказание за умышленные преступления, за преступления, совершенные

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

в состоянии алкогольного опьянения, неоднократные, совершенные в соучастии, определяется степень ужесточения наказания [1, с. 56–58].

Статья 129 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года (в ред. от 1885 года) оговаривала следующие группы причин, которые могут усилить наказание:

– личностные характеристики преступника – чем выше его статус, звание и степень образования, или чем больше он нарушил «особые личные отношения» с местом совершения преступления или объектом преступления;

– в зависимости от характера преступления – чем более преднамеренным и обдуманным является поведение преступника, чем более незаконной и аморальной является его преступная мотивация, чем более жестокой, порочащей или безнравственной является подготовка к преступлению, осуществление или сопутствующее преступлению поведение, и чем более преступник стремится устранить препятствия к совершению преступления;

– в соответствии с важностью вреда – чем важнее зло или вред, причиненный преступлением, тем сильнее была опасность, которой это преступление угрожало какому-либо частному лицу, или многим, или всему обществу и стране в целом, и чем большее количество людей участвовало в совершении преступления;

– поведение виновного на судебном процессе – если он настаивал на своей невиновности, отрицал вину, возбуждал подозрения на невиновных и прямо клеветал на них.

Все эти причины влияли на ужесточение наказания. Устав о наказаниях, обнародованный в 1864 году, также предусматривал усиление вины, как то: предумышленность в поведении преступника, наличие у него определенной степени образования и более или менее высокого положения в обществе, повторение преступления, упорное отрицание, возбуждение подозрений на невиновных [5, с. 154].

Однако, наличие подобных обстоятельств не обязывало судью ужесточать наказание, а лишь давало ему право сделать это, при этом, последствия учета отяг-

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

чающих обстоятельств заключались только лишь в повышении наказания в рамках предписанной законом меры. Согласно положениям Устава «О наказаниях», судья, признав наличие отягчающего обстоятельства в действиях правонарушителя, не мог назначать минимальный размер наказания. Конечно, все эти условия утрачивали силу, если были включены в юридический состав деяния [8, с. 54–58].

В Уложении 1903 года не было перечня, аналогичного изложенному в статье 129 Уложения 1845 года; но в нем также в целом были указаны причины усиления ответственности при всех деяниях: во-первых, наличие привычки к преступной деятельности или обращение ее в преступный промысел. Наказания в этих случаях увеличивались по усмотрению суда (если конкретные обстоятельства являлись частью объективной стороны преступления, это правило не применялось); во-вторых, если виновный служащий совершил общеуголовное преступное деяние или участвовал в его совершении путем злоупотребления своими полномочиями, посредством угроз преследования или иного злоупотребления властью, допускалось его усиление, за исключением случаев, когда законом были предусмотрены специальные наказания за такое злоупотребление властью.

В первом случае, упомянутом выше, суд увеличивал наказание по своему усмотрению. Если при определении ответственности за отдельные преступления закон содержал специальные правила об ужесточении наказаний за проявление привычки или за обращение в промысел (например, за корыстные преступления), эти правила не применялись. Это правило также применимо ко второму вышеуказанному случаю.

В Уложении 1903 года также были названы совокупность и повторение в качестве условий, увеличивающих вину. Под совокупностью деяний понималось совершение ряда преступных деяний, когда каждое преступное деяние является отдельным по своей природе и с точки зрения законодательства. Статья 60 Уложения гласила, что совокупностью называется также совершение нового преступного деяния до оглашения приговора, резолюции или решения о виновности в

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

предыдущем преступлении. Существовало два типа совокупности – простая и квалифицированная, понимаемая как привычка к преступному поведению.

При наличии простой совокупности, у суда не было необходимости ужесточать наказание, но, когда преступник совершает большое количество деяний или в силу важности преступления, суд мог воспользоваться этим правом. Если суд назначил преступнику максимальный срок наказания, предусмотренный законом за наиболее тяжкие деяния, усиление наказание не применялось. Если имела место квалифицированная совокупность, суд имел право: назначить самое суровое наказание в соответствии с вышеуказанными правилами; увеличить наказание до максимального срока этого рода наказания.

Уложение определяло повторение как совершение повторного деяния после отбытия наказания за предыдущее. В данном случае применялись те же правила, которые были предусмотрены при назначении наказания при квалифицированной совокупности [7, с. 40–45].

Таким образом, дореволюционное законодательство детализировало назначение наказаний и предусматривало наказание за преступления с отягчающими обстоятельствами. В Уголовном Уложении 1903 года был целый раздел, посвященный отягчающим обстоятельствам. Хотя в XIX веке ситуация изменилась, обстоятельств, отягчающих наказание, становилось то меньше, то больше – мы можем с уверенностью говорить не только о существовании данного института, но и о детальной разработке и практическом применении этого института в дореволюционном российском уголовном законодательстве.

Список литературы

1. Буранов Г.К. Отягчающие наказания обстоятельства в уголовном праве России: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08. – Ульяновск, 2002. – 242 с. EDN NLZHNP.

2. Бражников В.В. Отягчающие обстоятельства, относящиеся к субъективной стороне преступления: вопросы квалификации и уголовной ответственности: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08 – М.: Юрлитинформ, 2011. – 157 с. EDN QSBLUX.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

3. Горбунова А.В. Обстоятельства, отягчающие наказание. Их значение и соотношение с квалифицирующими признаками / А.В. Горбунова // Марийский юридический вестник. – 2015. – №1. – 57 с.

4. Кротов С.Е. Дифференциация уголовной ответственности в зависимости от категоризации преступлений, квалифицирующих признаков и обстоятельств, отягчающих наказание: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08 – М., 2005. – 176 с. EDN NNMXTT.

5. Кузнецов А.П. Обстоятельства, отягчающие наказание / А.П. Кузнецов // Юридические науки. – 2019. – №4. – С. 153–158.

6. Лоба В.Е. Русская Правда: обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказания / В.Е. Лоба // Вестник Волгоградского Государственного Университета. – 2015. – №4. – 48 с.

7. Мясников О.А. Смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства в российском уголовном праве: дис. … канд. юрид. наук : 12.00.08 – М., 2001. – 179 с. EDN NLYERF.

8. Пилипеко С.П. Институт обстоятельств, отягчающих наказание, в уголовном законодательстве: теоретико-прикладной анализ: дис. … канд. юрид. наук : 12.00.08. – М., 2007. – 175 с.

9. Плотникова Э.Д. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание в уголовном законодательстве России / Э.Д. Плотникова // Бюллетень науки и практики. – 2017. – №1. – 271 с. DOI 10.5281/zenodo.244346. EDN XHXRRR.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)