

Хайруллин Ильнур Адилевич

соискатель

ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский)

федеральный университет»

г. Казань, Республика Татарстан

КЛАССИФИКАЦИЯ УГРОЗ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В СФЕРЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Аннотация: в статье автор с критической точки зрения анализирует теоретические подходы к классификации угроз экономической безопасности в сфере высшего образования в современных условиях, приводит различные точки зрения известных ученых, сопоставляя их между собой и обозначает собственную позицию по данной проблеме. В результате автор приходит к выводу, что ни одна из проанализированных классификаций не в состоянии отразить полноценно и адекватно всю сложность и многогранность угроз в этой сложной социально-экономической системе, каковой является система высшего образования, а наиболее адекватной классификацией является классификация по уровневой иерархии системы высшего образования, включая внешние и внутренние факторы угрозы экономической безопасности системы высшего образования.

Ключевые слова: экономическая безопасность, высшее образование, угрозы, риски, индикаторы, пороговые значения, классификация.

В экономической литературе до сих пор не сформировалось устоявшееся мнение относительно определения и классификации угроз экономической безопасности в сфере высшего образования.

В Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 13 мая 2017 г. №208 понятие угрозы экономической безопасности трактуется вполне однозначно как «совокупность условий и факторов, создающих прямую или косвенную возможность нанесения ущерба национальным интересам Российской Федерации в экономической сфере» [1].

Аналогичной позиции по отношению к понятию угрозы придерживается в своих исследованиях Л.П. Гончаров, который определяет угрозу как «негативное изменение во внешней политической, экономической или природной среде, которые наносят ощутимый реальный либо потенциальный ущерб государству в целом, его структурным элементам и непосредственно жизненным, политическим, экономическим интересам граждан России» [2].

Как нам представляется, в контексте предмета проводимого исследования, под угрозой необходимо, по нашему мнению, понимать реально существующее и фактически оказывающее перманентное отрицательное воздействие внешних и внутренних факторов на систему высшего образования и ее структурные элементы, не устранение которых эффективными мерами управленческого инструментария повлечет за собой ослабление уровня экономической защищенности, снижение эффективности и разрушение всей системы высшего образования в целом. Принципиально важным, на наш взгляд, является то, что эти внешние и внутренние факторы оказывают постоянное влияние, так как они всегда реально существуют в экономической среде и степень их отрицательного воздействия на экономическую безопасность высшего образования зависит от состояния его ресурсного потенциала, его полноценности, эффективности всех его составляющих, начиная от финансовой и заканчивая системой управления высшим образованием.

Следовательно, исходя из принятого нами определения понятий риска и угрозы, предпримем попытку провести на этой основе классификацию рисков и индикаторов угроз экономической безопасности в сфере высшего образования в современных условиях.

В отечественной экономической литературе специалисты выделяют такие риски, как:

- «физические (преднамеренные, непреднамеренные);
- информационные (преднамеренные, непреднамеренные);
- экономические (преднамеренные, объективные);
- юридические (целенаправленные, субъективные)» [3].

На основе этой классификации в большинстве случаев подразделяют угрозы безопасности личности, угрозы в отношении материально-технического потенциала, угрозы финансовому потенциалу и угрозы информационным ресурсам. При этом, безусловно нужно учитывать и то факт, что на характер возникающих рисков и угроз экономической безопасности высшего образования с объективной реальностью будет воздействовать целый ряд внешних факторов, к которым необходимо отнести такие, как инвестиционный климат в стране, темпы роста ВВП, доходов населения, уровень безработицы, уровень законодательного и нормативно-правового обеспечения функционирования высших учебных заведений, уровень конкуренции со стороны негосударственных вузов, развитость социальной инфраструктуры, меры социальной поддержки в сфере высшего образования и многие другие.

К сугубо специфическим угрозам системы высшего образования специалисты относят такие, как «дефицит абитуриентов, связанный с демографическим спадом конца 1980-х – начала 1990-х годов; переход на уровневую систему образования, приводящий к снижению объемов финансирования высших учебных заведений; усиление конкурентного соперничества на рынке услуг высшего образования; отток абитуриентов из регионов в вузы столичных городов» [4].

При этом Г.А. Резник экономическую безопасность на микроуровне высшего учебного заведения трактует, как «экономическая защищенность вуза и интересов его работников от внешних и внутренних угроз, позволяющих сохранить и эффективно использовать свой экономический потенциал» [5].

Однако трудно согласиться с этим определением экономической безопасности высшего учебного заведения, так как автор сводит экономическую безопасность вуза исключительно к эффективности использования его экономического потенциала. Однако мы считаем, что экономическая безопасность высшего учебного заведения также достаточно тесно связана с эффективным использованием его материально-технического, кадрового, интеллектуального, информационного и управленческого потенциалов, что и было нами обосновано в предыдущих разделах диссертационного исследования.

В.Н. Пугач и Н.К. Алимова также акцентируют внимание на ресурсном потенциале высшего учебного заведения как базовой элементе его экономической безопасности и определяют его как «состояние наличия требуемых ресурсов и системы взаимоотношений между агентами ресурсообращения, позволяющими качественно осуществить функции организации и создающие состояние ее защищенности в изменяющихся экономических, социальных и политических условиях» [6]. Однако данное определение также страдает основным недостатком – отсутствием определения и характеристики понятия «требуемых ресурсов», ибо оценка и соотношение количественных и качественных параметров ресурсов в сопоставлении с индикаторами угроз и есть самое главное в обеспечении экономической безопасности высших учебных заведений и системы высшего образования в целом. Без системной и эффективной методики оценки индикаторов угроз в сопоставлении их с параметрами ресурсного потенциала высшего учебного заведения в пределах конкретного региона и его рыночных позиций, обеспечение его экономической безопасности практически невозможно.

Наиболее близким к нашему пониманию экономической безопасности высшего учебного заведения и системы высшего образования в целом представляется определение, которое приводит в своих исследованиях Е. М. Белый, который идентифицирует экономическую безопасность высшего учебного заведения как «совокупность параметров, для каждого из которых определен диапазон допустимых значений: если все параметры не выходят за установленные диапазоны, то организация находится в области безопасного функционирования.... как совокупность пороговых значений параметров (индикаторов), характеризующих инфраструктуру вуза, качество его персонала, эффективность основных бизнес-процессов и финансово-экономическое состояние, превышение которых обеспечивает высшему учебному заведению стабильное функционирование в условиях влияния внешних и внутренних угроз» [4]. Именно это определение экономической безопасности высшего учебного заведения открывает путь к поиску индикаторов и их допустимых пороговых значений, как совокупности параметров экономически безопасного функционирования образовательного учреждения.

При такой идентификации экономической безопасности во главу угла становятся индикаторы экономической безопасности высшего учебного заведения и их пороговые значения, которые, как известно, определяются как предельные значения величин этих индикаторов, достижение которых является определенной гарантией экономически безопасного функционирования высшего учебного заведения, а их недостижение создает угрозу формирования отрицательных и потенциально опасных тенденций в области их экономической безопасности. В данной ситуации становится очевидным, что обоснованный и адекватный выбор этих индикаторов существенно влияет на уровень объективности оценки экономической безопасности высшего учебного заведения. При этом необходимо учитывать и всю многоплановость и сложность всей системы высшего образования, специфику ее ресурсного потенциала и неопределимую ее значимость для обеспечения национальной безопасности государства.

В связи с чем, только всесторонняя и полноценная оценка, моделирование и прогнозирование рисков и угроз, их индикаторов позволит сформировать адекватный по своей структуре и объему ресурсный потенциал системы высшего образования, который и будет определять реальный уровень экономической безопасности системы высшего образования, который в критической степени зависит от имеющихся и потенциальных возможностей ресурсного потенциала всей системы высшего образования в ее иерархии и структурном строении.

Исходя из принятого нами терминологического понимания категорий «риска» и «угроз» экономической безопасности высшего образования, предпримем попытку теоретического анализа и подходов к классификации рисков и угроз экономической безопасности высшего образования в экономической научной литературе.

В.А. Рогова утверждает, что под угрозами экономической безопасности высшего образования необходимо понимать «совокупность условий и факторов, создающих опасность снижения функциональности высшего образования, результатом которого может стать неудовлетворенность основных заинтересованных сторон – личности, общества, государства, образовательной организации, ожидающих достижения своих целей и интересов. Таким образом, любой фактор,

обеспечивающий функционирование и экономический рост, при определенных обстоятельствах может стать угрозой для экономической безопасности в случае деструктивных, нарушающих проявлений. То есть угроза является «превращенной формой» фактора или условия» [7].

Однако, исходя из принятого нами выше терминологического ряда относительно понятий риска и угроз в системе высшего образования, данное определение в наибольшей степени соответствует понятию риска экономической безопасности высшего образования, так как в определении доминирует фактор вероятности наступления данного негативного воздействия. Кроме того, достаточно трудно идентифицировать в экономических параметрах и показателях такие категории, как «неудовлетворенность личности, общества, государства, образовательной организации», что существенно снижает понятийную значимость приводимого автором определения.

Усложнению причинно-следственных связей в системе высшего образования в значительной степени последние годы способствовали такие макроэкономические и глобальные процессы, как нарастающая глобализация образования, насаждение зарубежных моделей образования, относительное снижение значимости высшего образования по сравнению с нарастанием значимости среднего специального образования, что было обусловлено необходимостью кадрового обеспечения собственных критических технологий, ранее заимствованных у зарубежных партнеров. В этих условиях существенно возрастает значимость инновационной составляющей научно-исследовательской деятельности высших учебных заведений.

Также необходимо учитывать и специфику сферы высшего образования при формировании классификационных признаков угроз и рисков экономической безопасности.

Достаточно обоснованную классификацию угроз экономической безопасности системы высшего образования предлагает в своих исследованиях Ю.А. Коблова [8], которая подразделяет их на:

– финансовые, к которым преимущественно необходимо отнести недостаточный уровень финансирования, тенденции к снижению уровня

финансирования, низкая эффективность модели подушевого финансирования, недостаточное развитие негосударственных образовательных учреждений);

– управленческие, среди которых необходимо выделить снижение доступности качественного образования прежде всего за счет роста стоимости обучения и отсутствия субсидирования со стороны государства; отрицательные последствия объединения вузов на базе крупных и авторитетных университетов, что ведет к снижению качества образования; низкая оплата труда преподавателей и как следствие их переток в другие отрасли экономики; неконтролируемый приток иностранных студентов с относительно низким уровнем базовых знаний; отсутствие эффективных критериев оценки качества образовательных программ; отсутствие эффективного и гибкого механизма ценообразования на платные образовательные услуги);

– институциональные, в том числе непропорциональное распределение бюджетных мест в вузы между регионами, что ведет к снижению доступности высшего образования; недостаточный уровень соответствия федеральных образовательных стандартов современным требованиям и ряд других;

– педагогические, к которым автор относит отставание образовательных технологий от современного уровня развития экономики, низкий уровень распространения современных инструментальных и информационных технологий в образовательном процессе, непрозрачность системы оценки качества образования.

Дискуссия с Ю.А. Кобловой, в своих публикациях В.А. Рогова считает, что главными признаками классификации угроз экономической безопасности высшего образования должны быть «содержание угрозы» и «носитель опасных факторов»», которое в своей совокупности формируют на каждом уровне иерархической структуры высшего образования свою специфическую классификацию по указанным признакам. Более того, автор считает, что «важной характеристикой представленной классификации является ее открытый характер, который обусловлен историческим характером угроз, имеющим место только в совершенно определенных ситуациях и обстоятельствах» [7].

В свою очередь С.В. Казанцев, В.В. Карпов и другие делают акцент при классификации угроз на ситуации, вызывающей угрозы. Так, они пишут, что «угроза некоторому объекту (группе объектов) есть ситуация, приводящая к ухудшению ситуации на данном объекте (группе объектов). Объект или группа объектов, являющихся носителем ситуации, приводящей к ухудшению ситуации на некотором объекте или группе объектов, назовем источником угрозы или (как синоним) угрожающим объектом» [9]. Исходя из чего, авторы классифицируют угрозы как «внутренняя, внешняя, системная, существовавшая, ранее возникшая, существующая, потенциальная, реализуемая, мнимая, ложная, реальная, скрытая» [9].

На первоочередном выявлении внутренних и внешних угроз экономической безопасности обращают внимание в своих исследованиях О.Г. Блажевич, Д.Д. Буркальцева, О.А. Гук, В.Ю. Доберчук, В.С. Кудряшов, Н.С. Сафронова, А.А. Сергеев, А.С. Тюлин и другие.

Опираясь на теоретические подходы к определению угрозы экономической безопасности, изложенные в различных исследованиях, Н.Г. Сапожникова и Е.Э. Ермошина [10] предлагают собственную классификацию угроз экономической безопасности высшего учебного заведения по следующим признакам:

- по источнику возникновения (внутренние, внешние);
- по времени возникновения (существовавшие, существующие, потенциальные);
- по характеру воздействия (прямые, косвенные);
- по характеру причинно-следственных связей (первичные, вторичные);
- по реализации возможности возникновения (реальные, потенциальные);
- по степени реальности (мнимые, ложные, явные);
- по возможности прогнозирования (прогнозируемые, непрогнозируемые);
- по области влияния (фрагментарные, комплексные);
- по последствиям нанесенного ущерба (несущественные, существенные, катастрофические);
- по отношению к деятельности (субъективные, объективные);
- по вероятности возникновения (с низкой, средней, высокой);

– по направлениям деятельности (финансовые, научные, образовательные, международные);

– по наличию умысла в действиях субъекта (умышленные, неумышленные).

Однако необходимо отметить, что приведенная выше классификация достаточно поверхностна, носит излишне обобщенный характер и не позволяет полностью раскрыть реальное содержание той или иной угрозы. Например, по каким параметрам отличить существенную от несущественной угрозы для данного конкретного высшего учебного заведения.

В своих исследования Т.М. Яркова [11] выделяет критические зоны интеграции основных отраслей национальной экономики и учреждений высшего образования в контексте их экономической безопасности, которые выражаются через систему следующих показателей: конкурентоспособность, кадровая безопасность, внедрение инноваций, финансовое развитие, инвестиционная привлекательность, социальное развитие, снижение уровня криминализации, развитие внешнеэкономической деятельности. В связи с чем, автор уделяет особое внимание развитию системы мониторинга основных факторов и угроз экономической безопасности в целях выявления потенциальных и реальных угроз и оперативного реагирования через систему управления.

Проведенный теоретический анализ подходов к исследованию классификации угроз в системе высшего образования дает основания сделать вывод о том, что ни одна из проанализированных выше классификаций не в состоянии отразить полноценно и адекватно всю сложность и многогранность угроз в этой сложной социально-экономической системе, каковой является система высшего образования. Как нам представляется, наиболее адекватной классификацией, соответствующей предмету проводимого исследования, является классификация по уровневой иерархии системы высшего образования, включая внешние и внутренние факторы угрозы экономической безопасности системы высшего образования, которая представлена на рис. 1.



Рис. 1. Классификация угроз экономической безопасности в системе высшего образования (составлено автором)

Как показывает источниковедческий анализ, одним из основных методов исследования и оценки уровня экономической безопасности в сложных социально-экономических системах, в том числе в системе высшего образования, является диагностика состояния системы на основе индикативного анализа, базирующегося на оценке индикаторов экономической безопасности. С помощью

индикаторов, которые являются количественным выражением параметров или свойств экономической подсистемы, а также их пороговых значений представляется возможным оценить уровень экономической безопасности системы в целом.

Так, Криворотов В.В., Калина А.В., Белик И.С. в своих многочисленных исследованиях, посвященных этой проблеме, определяют пороговое значение индикатора экономической безопасности, как «такое его значение, достижение или превышение которого рассматривается как переход по рассматриваемому индикативному показателю в область большей, в том числе неприемлемой, опасности нарушения нормального функционирования экономической системы» [12].

Иными словами, качество и адекватность пороговых значений индикаторов экономической безопасности любой социально-экономической системы является критериально важным условием мониторинга, моделирования, прогнозирования и оценки ее экономической безопасности, чему мы хотим посвятить следующий раздел диссертационного исследования. Однако в этой области экономических исследований мнения ученых экономистов значительно разнятся. Одна группа исследователей, включая В.А. Алешину, А.Б. Виссарионова, А.А. Барт, И.Я. Богданова, Р.Р. Гумерова, И.Е. Денежкину, Д.А. Суздальеву и ряд других, придерживаются точки зрения, в соответствии с которой при оценке пороговых значений экономической системы необходимо использовать несколько уровней пороговых значений для каждого индикатора, что позволит с большей точностью и полнотой оценить уровень безопасности экономической системы. Однако данный подход чреват опасностью неконтролируемого нарастания количества параметров и их значений, что может привести к обратному эффекту и снижению достоверности и полноты оценки.

Другая группа исследователей, включая Е.М. Белого, И.С. Белика, Л.Л. Баллюк, Л.П. Гончаренко, О.А. Кальченко, В.В. Криворотова, А.В. Калину, И.Н. Макарова, П.В. Назарова, В.Р. Окорокова, И.Б. Романову, М.В. Сигову, С.А. Филина и ряд других, придерживается более распространенного среди научной общественности позиции, в соответствии с которой достаточно одного обоснованного и адекватного порогового значения критического уровня для каждого индикатора. При этом для каждого индикатора вводится два параметра его

значения – нормальное (соответствующее обеспечению необходимого уровня экономической безопасности) и не соответствующее нормальному (повышенное либо пониженное отклонение от нормального уровня).

По определению В.К. Сенчагова, «пороговые значения экономической безопасности – это количественные параметры, характеризующие существенные черты состояния и развития какой-либо экономики, выход за пределы которых угрожает национальным интересам страны в данной сфере» [13].

Базовый перечень количественных социально-экономических параметров пороговых значений экономической безопасности исследуется в работах С.А. Айвазьяна, В.К. Сенчагова, С.В. Саковича, Е.А. Иванова, А.А. Куклина, А.И. Татаркина и других ученых. Особое внимание эти исследования уделяют определению критических зон пороговых значений индикаторов экономической безопасности, как предвестников ее дестабилизации. Как отмечает в своих исследованиях С.В. Сакович, «критическая зона пороговых значений социальных индикаторов экономической безопасности страны представляет собой интервал между границами с минимальными и максимальными пороговыми значениями социальных индикаторов, характеризующими нарастание или ослабление угроз экономической безопасности в социальной сфере при выходе за граничные значения критической зоны» [14].

Как правило, в качестве обоснования того или иного уровня порогового значения индикатора используются экспертные оценки на основе среднеотраслевого, среднерегионального или среднемирового уровня данного индикатора, а также математические, статистические и инструментальные методы в экономике, позволяющие в условиях высокого уровня энтропии получить достаточно достоверные и обоснованные данные о пороговых значениях тех или иных индикаторов экономической безопасности социально-экономической системы.

Так, например, ряд ученых в своих исследованиях относительно экономической безопасности системы высшего образования предлагают использовать индикатор отношения государственных расходов на образование к ВВП на уровне не менее 5%.

Таким образом, можно заключить, что в области исследования классификации угроз экономической безопасности в сфере высшего образования в научном экономическом сообществе до сих пор не выработано единого мнения, что и вполне закономерно. Так как эта область характеризуется огромным количеством причинно-следственных связей, факторов, индикаторов и их пороговых значений, по поводу которых у каждого исследователя есть собственная точка зрения. Дискуссия в этой области только расширяет наше представление о видах и потенциале угроз экономической безопасности в системе высшего образования, способствует приращению знаний, что в конечном итоге будет только способствовать принятию адекватных управленческих решений, направленных на ее укрепление.

Список литературы

1. Указ Президента РФ от 13.05.2017 №208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года».
2. Гончаренко Л.П. Экономическая безопасность / Л.П. Гончаренко, Л.Л. Баланюк, С.А. Филин [и др.]. – М.: Юрайт, 2018. – 340 с. – EDN ZGHZVR.
3. Пах Х.С. Ресурсный потенциал предприятия как основа его экономической безопасности / Х.С. Пах, Н.И. Никоненко // Экономические науки. – 2017. – №2. – 108 с.
4. Белый Е.М. Экономическая безопасность высшего учебного заведения / Е.М. Белый, И.Б. Романова // Фундаментальные исследования. – 2014. – №5. – 806 с.
5. Резник Г.А. Студент как субъект управления экономической безопасностью вуза / Г.А. Резник // Проблемы современной экономики. – 2012. – №1. – С. 377–379. EDN PCGKYR.
6. Пугач В.Н. Экономическая безопасность вуза / В.Н. Пугач, Н.К. Алимова // Наукосзнание. – 2012. – №1. EDN TWEICJ
7. Рогова В.А. Классификация угроз экономической безопасности высшего образования / В.А. Рогова // Журнал прикладных исследований. – 2022. – №1. –137 с.
8. Коблова Ю.А. Угрозы экономической безопасности России в сфере образования / Ю.А. Коблова // Вестник СГСЭУ. – 2020. – №2 (81). – 46 с.

9. Угрозы и защищенность экономики России: опыт оценки / под ред. С.В. Казанцева, В.В. Карпова. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2016. – 13 с.

10. Сапожникова Н.Г., Ермошина Е.Э. Типология факторов экономической безопасности вуза как основа ее экономического анализа и контроля / Н.Г. Сапожникова, Е.Э. Ермошина // Международный бухгалтерский учет. – 2021. – Т.24. №6. – С. 640–652. DOI 10.24891/ia.24.6.640. EDN UXPQHT.

11. Яркова Т.М. Экономическая безопасность высшего образования, ее роль и влияние на безопасность экономики отраслей / Т.М. Яркова // Экономическая безопасность. – 2022.– №1. – С. 196–201.

12. Криворотов В.В. Пороговые значения индикаторов показателей для диагностики экономической безопасности Российской Федерации на современном этапе / В.В. Криворотов, А.В. Калина, И.С. Белик // Вестник УрФУ. Серия экономика и управление. – 2019. – Т.18. №6. – 895 с. DOI 10.15826/vestnik.2019.18.6.043. EDN JRQDEP.

13. Стратегия экономической безопасности при разработке индикативных планов социально-экономического развития на долго- и среднесрочную перспективу: монография. / под ред. В.И. Павлова. – М.: ИЭ РАН, 2009. – 16 с.

14. Сакович А.В. Критическая зона пороговых значений социальных индикаторов экономической безопасности: дис. канд. эконом. наук: 08.00.05 / А.В Сакович. – М., 2013. – 30 с. EDN SUZTDT.