

УДК 34

DOI 10.21661/r-560236

*Коматовская Б.В.*

## **К ВОПРОСУ О ПРАВАХ И ОБЯЗАННОСТЯХ ПРОКУРОРА НА ЭТАПЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛУШАНИЯ В СУДЕ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ**

***Аннотация:** в соответствии с законом, проведение предварительного слушания при рассмотрении дела судом присяжных является обязательным. Поэтому подготовка к участию в предварительном слушании должна быть значимой составной частью подготовки прокурора к участию в рассмотрении дела судом присяжных. Значимость предварительного слушания подчеркивается и в Приказе Генеральной прокуратуры России от 30.06.2021 №376 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства». В рамках данной статьи рассмотрены вопросы, возникающие при определении процессуального статуса прокурора, что нередко приводит к неверному пониманию его основных прав и обязанностей и путей их реализации на данной стадии уголовного судопроизводства.*

***Ключевые слова:** предварительное слушание, подготовка дела к судебному разбирательству, суд присяжных, суд с участием присяжных заседателей, допустимость доказательств, уголовное судопроизводство.*

В соответствии со ст. 325 УПК РФ [1], предварительное слушание в суде с участием присяжных заседателей проводится в общем порядке, установленном главой 34 УПК РФ, с учетом изъятий, предусмотренных данной статьей.

Для понимания процессуального статуса прокурора на данной стадии судебного разбирательства необходимо определить сущность и предназначение предварительного слушания – это позволит понять, какую цель прокурор, который в данном случае выступает государственным обвинителем, должен преследовать в ходе предварительного слушания по делу с участием присяжных заседателей, какие он должен ставить перед собой задачи (цель представляет из себя конечный

результат, которого необходимо добиться посредством выполнения задач. Задачей является определенный шаг, действие, направленное на достижение цели) и каким образом обеспечивать их решение.

Понятие предварительного слушания в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации не приведено. Предварительное слушание лишь обозначено как составная часть уголовного процесса, но содержание данной дефиниции не раскрыто. Отсутствует оно и в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 №28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» [4]. Соответственно, для раскрытия данной дефиниции необходимо обратиться к теории уголовного процесса.

Т.Н. Долгих понимает предварительное слушание как «одну из форм непосредственного судебного контроля за соответствием действий органов дознания и предварительного следствия требованиям закона, представляющую собой последовательный этап в стадии подготовки к судебному заседанию, в ходе которого посредством реализации принципа состязательности решаются основные вопросы дальнейшего движения уголовного дела в целях достижения задач уголовного судопроизводства» [5, с.3]. Данное определение нельзя назвать удачным, так как помимо непосредственного судебного контроля, например, за допустимостью доказательств, суд на предварительном слушании так же решает ряд «технических» процессуальных вопросов, не имеющих отношения к проверке законности действий следователя или дознавателя.

Более удачным представляет определение, приведенное Л.Н. Сыроватской, которая понимает предварительное слушание как «разновидность судебного заседания, проводимого судьей единолично в закрытом режиме в целях подготовки к судебному разбирательству (исключения недопустимых доказательств, возвращения дела прокурору для устранения препятствий к рассмотрению дела судом и т. п.) либо прекращения производства по делу при наличии к тому оснований» [6, с.6].

Для понимания сущности предварительного слушания можно сравнить его с институтом распорядительного судебного заседания, существовавшим в

уголовно-процессуальном законодательстве РСФСР. В соответствии со ст. 221 УПК РСФСР 1960 года [2], распорядительное судебное заседание так же выступало факультативной стадией уголовного процесса. При поступлении уголовного дела судья либо принимал решение о предании обвиняемого суду, либо, при несогласии судьи с выводами обвинительного заключения, а также при необходимости изменить меру пресечения, избранную в отношении обвиняемого, суд назначал распорядительное судебное заседание.

Внешне распорядительное судебное заседание действительно имеет многие сходные черты с предварительным слушанием. В соответствии с УПК РСФСР 1960 года при поступлении уголовного дела судья либо сразу принимал решение о предании его суду, либо назначал распорядительное судебное заседание. В соответствии с действующим УПК РФ, при поступлении уголовного дела судья либо назначает судебное заседание, или направляет дело по подсудности, или назначает предварительное слушание. Формально различие только в терминологии – решение о предании суду соответствует решению о назначении судебного заседания, распорядительное судебное заседание – предварительному слушанию. Однако, анализ сущности распорядительного судебного заседания и предварительного слушания позволяет сделать вывод о кардинальном различии данных институтов), в частности, в ходе распорядительного заседания не рассматривался вопрос об исключении недопустимых доказательств).

Предварительное слушание имеет иную концепцию – это состязательное рассмотрение важных процессуальных вопросов, относящихся в том числе к проверке допустимости имеющих в деле доказательств, представляет собой факультативную стадию уголовного процесса, в ходе которого судья разрешает установленные законом процессуальные вопросы, в том числе проверяет соответствие ранее проведенных по уголовному делу следственных и иных процессуальных действий требованиям закона.

Таким образом, предварительное слушание является одним из этапов судебного разбирательства, основное значение которого заключается в удовлетворении ходатайства обвиняемого и вынесении решения о назначении судебного

разбирательства судом с участием присяжных заседателей, либо в отказе в удовлетворении такого ходатайства.

В науке нет единого мнения о роли прокурора в стадии предварительного слушания при рассмотрении дела с участием присяжных заседателей. Так, В.О. Трофимов считает, что на этапе подготовки дела к судебному заседанию прокурор обладает специфическими полномочиями, которые не являются ни надзорными, ни полномочиями, связанными с поддержанием государственного обвинения [7, с.42]. По мнению Л.Н. Курочкиной, на предварительном слушании деятельность прокурора многофункциональна, включает в себя как функцию поддержания государственного обвинения, так и осуществление надзорных полномочий за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия, а также обеспечение соблюдения прав и законных интересов человека и гражданина [8, с.68].

Оценивая ходатайство подсудимого, и решая вопрос о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, государственному обвинителю необходимо установить следующие обстоятельства:

- подсудно ли подлежащее рассмотрению уголовное дело суду присяжных заседателей;
- соблюден ли порядок заявления ходатайства обвиняемого о рассмотрении его дела коллегией присяжных заседателей, и поддерживается ли оно на предварительном слушании.

Таким образом, предварительное слушание является одним из этапов судебного разбирательства, основное значение которого заключается в удовлетворении ходатайства обвиняемого и вынесении решения о назначении судебного разбирательства судом с участием присяжных заседателей, либо в отказе в удовлетворении такого ходатайства. Данный этап уголовного судопроизводства требует от прокурора активного участия в обсуждении вопросов, необходимых для формирования позиции о возможности рассмотрения дела судом присяжных. Так, прокурору необходимо установить, что:

- ходатайство было заявлено самим подсудимым добровольно и в период, предусмотренный уголовно-процессуальным законодательством;

- данное ходатайство было поддержано обвиняемым на этапе предварительного слушания по делу;
- если по делу участвуют несколько обвиняемых, не имеется ли отказ одного или нескольких из них от рассмотрения дела в таком составе суда;
- подсудимому понятна суть производства и последствия вынесения решения в суде с участием присяжных заседателей, в том числе что постановление судьи о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей является окончательным. Последующий отказ подсудимого от рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей не принимается.

Анализ полномочий прокурора позволяет сделать вывод о том, что на стадии предварительного слушания прокурор осуществляет правозащитную функцию, которая выражается в создании прокурором условий для дальнейшего осуществления функции уголовного преследования. Основная задача государственного обвинителя заключается в том, чтобы не допустить нарушения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства и обеспечение условий для их соблюдения в ходе дальнейшего разбирательства по уголовному делу.

Исходя из приведенного анализа задач прокурора и вытекающих из них полномочий на этапе предварительного слушания в суде с участием присяжных заседателей их следует в целом признать достаточными для правового регулирования рассматриваемой процессуальной стадии. Однако, по нашему мнению, следует прописать в законе возможность для прокурора влиять на решение вопроса относительно количества кандидатов в присяжные. Ч.3 ст. 327 УПК, казалось бы, устанавливает минимальную численность кандидатов в присяжные для судов уровня субъекта федерации и районных судов. Однако с учетом обстоятельств конкретного дела, предстоящих мотивированных и безмотивных отводов, определенной законом минимальной численности кандидатов в присяжные может оказаться недостаточно.

### ***Список литературы***

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. №174-ФЗ // Российская газета. – 2001. – №249.

2. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, утв. Верховным Советом РСФСР 27.10.1960 // Ведомости ВС РСФСР. – 1960. – №27. – С. 610.

3. Приказ Генпрокуратуры России от 30.06.2021 №376 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» // Законность. – 2021.

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 №28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2010. – №2.

5. Долгих Т.Н. Институт предварительного слушания в уголовном судопроизводстве России: автореф. дис. ... канд. юр. наук / Т.Н. Долгих. – Калининград, 2018. – С. 3.

6. Сыроватская Л.Н. Предварительное слушание в российском уголовном судопроизводстве: автореф. дис. канд. юр. наук / Л.Н. Сыроватская. – Майкоп, 2019. – С. 6.

7. Трофимов В.О. Деятельность прокурора на стадии назначения судебного заседания / В.О. Трофимов // Адвокат. – 2015. – №11. – С. 42.

8. Курочкина Л.Н. Участие прокурора в предварительном слушании / Л.Н. Курочкина // Концепт. – 2019. – №5. – С. 68.

---

**Коматовская Бланка Беата Владимировна** – магистрант ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации», Россия, Москва.

---