

Олех Григорий Леонидович

д-р ист. наук, профессор

ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет водного транспорта»

г. Новосибирск, Новосибирская область

**ТРАДИЦИОННЫЕ ДУХОВНО-ПРАВСТВЕННЫЕ ЦЕННОСТИ
РОССИЙСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ В УЧЕБНЫХ ТРУДАХ
ПО «ОСНОВАМ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ»**

Аннотация: работа посвящена анализу и оценке первых опытов написания учебной литературы по новой дисциплине «Основы российской цивилизации» в части, посвященной характеристике моральных ценностей России.

Ключевые слова: российская локальная цивилизация, традиционные духовно-нравственные ценности, базисные ценности, базовые ценности.

Проблема формирования, ранжирования, трансформации, регенерации духовно-нравственных ценностей российской локальной цивилизации представляется наиболее значимой и наиболее сложной для научного постижения темой. Без преувеличения можно сказать, что буквально Монбланы литературы, как отечественной, так и зарубежной, посвященной изучению и оценке этих ценностей, увидели свет только за последние несколько десятилетий. Тем интереснее было узнать, выбрав наудачу две работы по новой учебной дисциплине «Основы российской государственности», насколько далеко продвинулось вперед научное осмысление указанного сюжета и насколько доступно его непростое содержание было изложено обучаемым.

В качестве объектов для анализа были использованы два только что увидевших свет произведения: учебное пособие сотрудников научно-проектного отдела Государственного академического университета гуманитарных наук, по совместительству работающих на политологическом факультете МГУ, под редакцией доктора исторических наук, профессора С.В. Перевезенцева; учебник преподавателей Пензенского государственного университета под редакцией ректора вуза доктора юридических наук, профессора А.Д. Гулякова [1; 2]. Во

внимание был принят только один 3-й раздел отмеченных работ, собственно посвященный интересующему нас вопросу.

Большим преимуществом учебного пособия под редакцией С.В. Перевезенцева является достаточно подробная характеристика духовно-нравственных ценностей как научной категории. Присутствует важное указание на то, что ценности выступают необходимой предпосылкой человеческого поведения, а предпосылкой возникновения ценностей – потребности и интересы людей. Справедливо подчеркивается, что ценности, постольку, поскольку имеют разную степень значимости для человека, иерархически упорядочены и образуют целостную систему. Показаны соотношение между универсальными и локальными ценностями, традиционными и модернистскими ценностями, ценностями базисными (на уровне государства и общества) и базовыми (на уровне личности). Дается описание идентичности личности и общества сквозь призму ценностей [1, с. 268–269, 273, 276, 277, 282].

В учебнике под редакцией А.Д. Гулякова детально изложены структура и содержание мировоззрения и идеологии, свойства культуры, традиций, менталитета, национального характера, идентичностей [2, с. 125–136].

Справедливо указано, что традиционные базисные российские ценности складывались под воздействием совокупности факторов, среди которых на первое место заслуженно поставлен фактор природно-климатический. Опора на традиционные базисные ценности рассматривается как залог непрерывности и стабильности дальнейшего исторического развития российской цивилизации. Базисные (общественные) ценности становятся базовыми (личностными) благодаря процессу социализации [1, с. 288, 297–298, 310, 311].

При всех несомненных достоинствах этих двух учебных произведений, в каждом из них ощущается изрядная доля непродуманности, невнятности, небрежности по ряду принципиальных позиций. Так, при перечислении набора собственно российских базисных ценностей в суждениях ученых возникает большой разнобой. Авторский коллектив С.В. Перевезенцева опирается на Указ Президента РФ от 9 ноября 2022 г., где названы: жизнь, достоинство, права и

свободы человека, патриотизм, гражданственность, служение Отечеству и ответственность за его судьбу, высокие нравственные идеалы, крепкая семья, созидательный труд, приоритет духовного над материальным, гуманизм, милосердие, справедливость, коллективизм, взаимопомощь и взаимоуважение, историческая память и преемственность поколений, единство народов России. Цитируя Указ, авторы учебного пособия в то же самое время сообщают читателю о том, что список российских традиционных ценностей «вполне можно расширить», а затем добавляют более 20 (!) ценностей, из которых, по меньшей мере, 10 уже упомянуты в Указе [1, с. 288, 290].

Если обратиться к учебнику под редакцией А.Д. Гулякова, то здесь можно обнаружить обширные и мало связанные между собой ссылки на мнения выдающихся российских мыслителей по поводу духовно-нравственных черт русского народа. Так, согласно В.О. Ключевскому, русскому человеку присущи опора на авось (фатализм), привычка к напряженному труду, замкнутость и крепость задним умом. По Н.Я. Данилевскому, в минуты тяжелых испытаний русский народ показывает единение с властью и готовность к самопожертвованию («дар повиновения», «дисциплинированный энтузиазм»), а, кроме того, обладает, как и все славянство, высокой религиозностью в виде мягкости, покорности, почтительности. В соответствии с мнением Н.А. Бердяева, русская душа антиномична, и в ней сочетаются анархизм и государственничество, мессианство и интернационализм, свободолобие и чиновничество. Бердяев, кроме того, отмечает догматизм, аскетизм, способность нести страдания и жертвы во имя своей веры [2, с. 146–148].

Обучающимся было бы вполне достаточно ознакомиться с вышеперечисленными суждениями корифеев русской философской и научной мысли, однако авторам учебника зачем-то понадобилось здесь же цитировать высказывания сомнительного научного качества. В частности, приводятся слова популяризатора практической психологии Н.И. Козлова о том, что русским людям свойственны 1) соборность, т.е. примат общественного над личным; 2) стремление жить по правде; 3) любовь к спорам; 4) принцип «не

высовываться»; 5) «привычка к воровству, мздоимству и обману». Касаясь только логики, можно заметить, что в этом коротком, всего в 5 пунктов, утверждении психолога между собой никак не согласуются пункты второй и пятый, третий и четвертый. Рядом с нелепой цитатой из наследия Н.И. Козлова соседствует сентенция по поводу некоего В. Шалака, который «выявил, что основными чертами русских... являются правдивость, интеллект, доброжелательность – достаточно неожиданный набор качеств» (?) [2, с. 148–149]. Что сие замечание означает – трудно понять и объяснить.

Пожалуй, главное, в чем безоговорочно сходятся авторские коллективы обоих учебных произведений – так это в том, что русский народ в течение длительного периода своего существования показывает склонность к коллективизму, православию и державному патриотизму. Причем, опять-таки отрадно отметить, что корни этих свойств справедливо отыскиваются в особенностях местообитания российской цивилизации. [1, с. 331, 334, 335; 2, 137, 150, 155, 157]. Но и в этом случае не все обстоит гладко – если в учебном пособии под редакцией С.В. Перевезенцева формула «Самодержавие. Православие. Народность» излагается в нейтрально-благожелательной тональности, то в учебнике под редакцией А.Д. Гулякова триаде «официальной народности» дана уничижительная оценка. Эта формула, сказано в тексте учебника – «изобретение бездумного монархического бюрократизма» [1, с. 296; 2, 150].

Интерпретация содержания отдельных ценностей выглядит очень сомнительно. Например, понятие «свобода» предлагается трактовать чрезвычайно широко: свобода понимается как «избавление» («спасение») от греха, смерти, бедствий, обязанностей. Но свобода от греха – это праведность; свобода от обязанностей – вседозволенность; свобода от бедствий и смерти – счастливая судьба и святость, между тем как аутентичная свобода, конечно же – это право самостоятельно и беспрепятственно распоряжаться собой, своей жизнью, имуществом и пр. Перечисленные авторами «свободы» приведены в тексте только для того, чтобы удостоверить существование ценности свободы в российском социуме XI–XVII вв. Вместе с тем, читателю дается понять, что личная и

общественная свобода, в общем-то, не столь значимы для России (здесь авторы ссылаются на авторитетное мнение философа К.Н. Леонтьева и историка В.О. Ключевского, тем более что либерализм на самом деле «вместо декларируемой свободы ... предлагает, по сути, диктатуру, единообразие и унификацию правил бытия различных народов и цивилизаций» [1, с. 287, 290–291, 292].

Подведем общий итог первым опытам написания учебной литературы по новой дисциплине «Основы российской государственности» в части, посвященной российским традиционным духовно-нравственным ценностям. Безусловно, в анализируемых работах дан достаточно обширный и разнообразный учебный материал, позволяющий обучаемым усвоить некоторые теоретические конструкции по поводу ключевых свойств общественной морали российского социума. К большому сожалению, сам этот материал оказался порой не вполне продуман авторами, местами довольно поверхностно систематизирован, а местами изложен самым небрежным образом. Думается, одной из причин допущенных погрешностей явилась излишняя торопливость, обусловленная срочностью подготовки учебных изданий.

Список литературы

1. Евгеньева Т.В. Основы российской государственности: учебное пособие для студентов, изучающих социогуманитарные науки / Т.В. Евгеньева, И.И. Кузнецов, С.В. Перевезенцев [и др.]; под ред. С.В. Перевезенцева. – М.: Дело, 2023. – 550 с. – EDN XHTODY
2. Гуляков А.Д. Основы российской государственности: учебник / А.Д. Гуляков, А.Ю. Саломатин, В.В. Горшуляк [и др.]; под ред. А.Д. Гулякова. – М.: ИНФРА-М, 2024. – 266 с.