

**Равич Кристина**

юрисконсульт

ООО «ЦПД-1»

г. Симферополь, Республика Крым

DOI 10.21661/r-561848

**ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА  
В СФЕРЕ НАЗНАЧЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО АРЕСТА  
ПО НЕКОТОРЫМ КАТЕГОРИЯМ ДЕЛ**

***Аннотация:** статья посвящена исследованию судебной практики в области некоторых дел об административных правонарушениях, где в качестве наказания был назначен административный арест. В частности, исследуются статистические данные от Судебного департамента при Верховном Суде РФ, а также наиболее актуальная правоприменительная практика. По результатам исследования автором сделан вывод о необходимости введения в КоАП РФ нормы, позволяющей судам в отдельных случаях, когда это необходимо для достижения целей наказания, выходить за пределы максимального срока административного ареста.*

***Ключевые слова:** административный арест, судебная практика, КоАП РФ.*

Административный арест как весьма специфичное административное наказание за правонарушение имеет свои особенности, которые отражены не только в нормативно-правовом регулировании административного ареста, но и в правоприменительной практике. В частности, сложился целый пласт неоднозначной судебной практики по некоторым категориям дел, который требует исследования, а также возможных предложений по устранению имеющихся проблем.

Для начала обратимся к некоторым статистическим сведениям. Всего за 2022 г. судами общей юрисдикции и мировыми судьями было назначено 806 119 арестов [1], за первое полугодие 2023 г. – 387 055 арестов [2]. Если брать наиболее новые сведения за первое полугодие 2023 г., то среди всего вышеуказанного количества административных арестов более всего данное наказание было назначе-

но за такие правонарушения, как побои (2 273), мелкое хищение (19 091), мелкое хулиганство (41 691), неповиновение законному распоряжению сотрудника полиции, военнослужащего, сотрудника органов федеральной службы безопасности, сотрудника органов государственной охраны, сотрудника органов, осуществляющих федеральный государственный контроль (надзор) в сфере миграции, либо сотрудника органа или учреждения уголовно-исполнительной системы либо сотрудника войск национальной гвардии Российской Федерации (19 303).

Рассмотрим отдельные судебные дела по указанным правонарушениям, где в качестве наказания лицу был назначен административный арест и постараемся выделить через призму назначения административного ареста проблематику по каждой из соответствующих статей Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ) [3].

Итак, среди судебной практики по побоям (ст.6.1.1 КоАП РФ) можно отметить Постановление Шемышейского районного суда (Пензенская область) №5-107/2022 от 17 февраля 2022 г [4], согласно которому гражданин Ф. нанес потерпевшей – своей знакомой, сожительнице его брата, побои. В судебном заседании он пояснил, что был в состоянии опьянения и в ходе ссоры с сожительницей брата два раза ее ударил. Вину признал полностью, раскаялся. Суд учел, что Ф. постоянного источника дохода не имеет, а также ранее уже привлекался к административной ответственности, кроме того, назначение ему наказания в виде штрафа не будет способствовать профилактике совершения им новых правонарушений, в связи с чем, суд считает необходимым назначить ему наказание в виде административного ареста сроком на одиннадцать суток. Таким образом, в данном деле лицу, которое нанесло потерпевшей побои, был назначен административный арест как наиболее целесообразная санкция.

Среди дел об административных правонарушениях также выделяются дела о мелком хищении.

Из правонарушений, отнесенных к мелкому хулиганству и соответствующих дел можно выделить Постановление Шарьинского районного суда (Костромская область) №5-245/2022 от 26 февраля 2022 г [5], согласно его матери-

алам гражданин А. находился в подъезде дома, при этом выражался грубой нецензурной бранью, размахивал руками, был агрессивен в присутствии граждан, на законные требования сотрудников полиции прекратить противоправные действия отреагировал агрессивно, при задержании разбив заднее боковое стекло служебного транспортного средства полиции и пытался ударить сотрудника полиции, тем самым нарушил общественный порядок, выразив явное неуважение к обществу, оказав неповиновение законному требованию представителя власти. Суд, верно, квалифицировал действия А. по ч. 2 ст. 20.1 КоАП РФ, также установив, что к смягчающим административную ответственность гражданина А. обстоятельствам следует отнести признание вины. В связи с выявленным суд назначил А. административный арест сроком на пять суток. В данном деле, как заметно, назначен весьма небольшой арест по сроку, что обусловлено наличием смягчающих обстоятельств и суд посчитал такое наказание соответствующим целям административного наказания.

Однако в другом деле, которое удалось обнаружить, суд, ввиду обстоятельств мелкого хулиганства, назначил лицу срок административного ареста, приближенный к максимальному (15 суток). Так, из материалов Постановления Черноморского районного суда (Республика Крым) №5-246/2020 от 15 июля 2020 г [6] следует, что гражданин Ф. находился в общественном месте в состоянии алкогольного опьянения, где выражался публично, безадресно нецензурной бранью, на замечания окружающих не реагировал, чем нарушил общественный порядок. При этом судом не установлено ни одного смягчающего обстоятельства. В связи с этим суд, оценив действия виновного, назначил Ф. административный арест, равный 11 суткам.

Так, резюмируя, стоит сказать, что по делам о мелком хулиганстве суды назначают самые разнообразные сроки административного ареста, это зависит от того, в чем именно заключались действия лица по данному правонарушению (объективная сторона). Однако на наш взгляд, в отдельных случаях наказание в виде пятнадцати суток административного ареста за мелкое хулиганство, которое повлекло за собою весьма серьезные последствия (к примеру, порча чужого

имущества, моральный вред), является недостаточно строгим и не соответствующим цели административного наказания в конкретном случае. Поэтому стоило бы предусмотреть в ст. 3.9 КоАП РФ, посвященной административному аресту, норму, согласно которой суд в каждом конкретном случае имеет право выходить за максимальные пределы административного ареста, однако не больше, чем еще на пятнадцать суток. Такая норма способствовала бы предупреждению правонарушений с одной стороны и исправлению правонарушителя с другой.

Также приведем в качестве примера дело по ст. 19.3 КоАП РФ, согласно материалам Постановления Шемышейского районного суда (Пензенская область) №5-271/2022 от 20 декабря 2022 г [7]. Гражданин А. находился в общественном месте с явными признаками алкогольного опьянения, имел характерный, резкий запах алкоголя изо рта, невнятную речь, нарушенную координацию движений, неопрятный внешний вид (пыльная, грязная верхняя одежда), оскорбляющий человеческое достоинство и общественную нравственность. В его действиях усматривались признаки административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.21 КоАП РФ. Было предложено А. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от чего последний, находясь в служебном кабинете ОМВД России по Республике Алтай, отказался, тем самым не выполнил законное требование сотрудника полиции в связи с исполнением им обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности. Так, суд усмотрел в действиях А. действия, охватываемые ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ и назначил ему наказание в виде административного ареста сроком на одни сутки. Суд при назначении данного наказания учитывал отсутствие отягчающих и наличие смягчающих ответственность обстоятельств – признание вины и раскаяние в содеянном, личность правонарушителя, который характеризуется положительно, ранее к административной ответственности не привлекался.

Таким образом, подытожив все вышесказанное, следует отметить, что правоприменительная практика в области назначения административного ареста по отдельным категориям дел имеет некоторые проблемы. Так, не всегда понятно, из чего исходят суды при назначении конкретного срока административного ареста, по-

скольку в разных делах он отличается: по некоторым категориям дел суды назначают почти максимальный порог ареста, по другим же – минимальный. Как правило, необходимо в индивидуальном порядке оценивать смягчающие и отягчающие обстоятельства по каждому конкретному делу, а какие-либо разъяснения от Пленума Верховного Суда РФ касемо срока административного ареста отсутствуют.

Также по результатам анализа вышеприведенных дел хотелось бы сказать, что следовало бы рассмотреть перспективу внедрения в КоАП РФ нормы касемо права судов исходя из обстоятельств дела и личности правонарушителя выходить за пределы максимального срока административного ареста (он составляет пятнадцать суток), но не более, чем на такой же срок. На наш взгляд, подобная норма в КоАП РФ позволила бы судам назначать злостному правонарушителю при острой необходимости достижения целей административного наказания и изоляции лица от общества больший, нежели пятнадцать суток срок административного ареста, который играл бы превентивную роль.

### ***Список литературы***

1. №1-АП Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях за 12 месяцев 2022 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=7645> (дата обращения: 27.10.2023).

2. №1-АП Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях за 6 месяцев 2023 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=7041> (дата обращения: 27.10.2023).

3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. №195-ФЗ // СЗ РФ. – 2002. – №1. Ч. 1. – Ст. 1.

4. Постановление Шемышейского районного суда (Пензенская область) №5-107/2022 от 17 февраля 2022 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://clck.ru/36FQRg> (дата обращения: 26.10.2023).

5. Постановление Шарьинского районного суда (Костромская область) №5-245/2022 от 26 февраля 2022 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://clck.ru/34F6tz> (дата обращения: 27.10.2023).

6. Постановление Черноморского районного суда (Республика Крым) №5-246/2020 от 15 июля 2020 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://clck.ru/34Ft3Z> (дата обращения: 27.10.2023).

7. Постановление Шемышейского районного суда (Пензенская область) №5-271/2022 от 20 декабря 2022 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://clck.ru/36FQcx> (дата обращения: 27.10.2023).