

Васильева Наталья Николаевна

канд. юрид. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет»

г. Иркутск, Иркутская область

DOI 10.21661/r-561967

ЧАСТНОЕ ПРИНУЖДЕНИЕ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

***Аннотация:** в статье рассматривается проблема применения принуждения в отношениях между частными субъектами. Анализируются признаки и виды применения частного принуждения без государственного участия. Автором сделан вывод об ошибочности отнесения к мерам частного принуждения претензионных действий и правового контроля ввиду отсутствия элемента принуждения. Установлено, что частное принуждение является межотраслевой категорией и применение отдельных видов может основываться на нормах иной отраслевой принадлежности.*

***Ключевые слова:** частное принуждение, государственное принуждение, самозащита, односторонние правозащитные действия, меры оперативного воздействия.*

В исследовании правовой категории принуждения в частном праве иногда акцент делается исключительно на государственном принуждении и фактически отрицается это правовое понятие для действий односторонних [5, с. 13–16]. И.Е. Сенников указал на необходимость отойти от понимания правового принуждения исключительно в его государственно-правовом аспекте и одним из первых предпринял попытку выделить признаки частного принуждения. По мнению ученого осуществление частного принуждения является правом, а не обязанностью принуждающего; такое принуждение не может носить превентивный, профилактический характер и является следствием действий и событий, которые причиняют вред субъективным правам; меры принуждения являются средствами защиты; в таком принуждении выражена воля частного лица, а воля властных субъектов (государства) присутствует в нормах права, на основании

которых реализуется принуждение [4, с. 23]. Впервые частное правовое принуждение подверглось комплексному изучению в диссертации П.В. Демидова. Автор определяет частное принуждение «как разновидность правового принуждения, осуществляемое частными юридическими и физическими лицами посредством применения невластных оперативных мер частного воздействия от своего имени и за свой счет при защите своего права или законного интереса, но в целях охраны или поддержания правового порядка всего государства в целом при наличии определенных предпосылок и подконтрольное государству» [2, с. 23].

Идею о том, что принуждение в гражданском праве могут использовать не только государственные (юрисдикционные) органы, но и субъекты частного права была поддержана В.П. Грибановым: «...возможность применения в отношении правонарушителя мер принудительного воздействия неправильно понимать только как приведение в действие аппарата государственного принуждения». К принудительным мерам правозащитного характера, ученый справедливо относит меры фактического порядка (самозащита) и меры оперативного воздействия [1, с. 145 и др.], которые вполне укладываются в рамки содержания категории частного (одностороннего) принуждения. В литературе есть мнение об отнесении к мерам частного принуждения правового контроля и претензионных действий [9, с. 169, 180]. На наш взгляд, подобное утверждение ошибочно, поскольку в подобных случаях отсутствует как таковой элемент принуждения. Скорее речь идет о самостоятельных действиях, образующих содержание субъективного права и реализации иных его правомочий. Предъявление претензии как одностороннее правозащитное действие носит предупредительный характер и может побудить должника к исполнению обязательства. В связи с этим справедливо замечание Н.В. Южанина о том, что «...побуждение основано на неизбежности отрицательных последствий. В этом смысле претензионные действия не являются частным принуждением, они могут побуждать подобно обеспечительным мерам до стадии понуждения как косвенного принуждения» [6, с. 23].

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что, частное принуждение в гражданском праве в отличие от государственного (публичного)

характеризуется диспозитивностью, т.е. применяется субъектом по своему усмотрению в порядке и на условиях, предусмотренных законом; не требует особых процессуальных или процедурных форм; осуществляется в сфере невластных отношений между участниками гражданского оборота.

При этом необходимо иметь в виду, что гражданско-правовое и частное принуждение нельзя рассматривать в качестве равнозначных по объему и содержанию правовых категорий. Частное правовое принуждение как разновидность правового принуждения может быть также основано на уголовно-правовых нормах; наиболее яркими примерами являются необходимая оборона, причинение вреда при задержании преступника и действия в состоянии крайней необходимости. Обширные возможности по принудительному воздействию друг на друга предусматривает трудовое законодательство: привлечение работника к дисциплинарной, материальной ответственности, временный перевод работника на другую работу, самозащита работником своих трудовых прав и др.

Отсюда следует вывод, что частное принуждение является межотраслевым понятием, которое имеет свою отраслевую специфику. В гражданском праве принуждение может быть как государственным, которое требует приведения в действие аппарата государственного принуждения, так и частным.

«Односторонность» правозащитного действия управомоченного лица в договорных и внедоговорных правоотношениях предполагает отсутствие государственного принуждения, которое восполняется возможностью частным и инициативным действием реализовать определенные последствия защиты права.

Список литературы

1. Грибанов В.П. Пределы осуществления и защиты гражданских прав / В.П. Грибанов. – М.: МГУ, 1972.
2. Демидов П.В. Частное правовое принуждение как категория современной теории права: научные и практические проблемы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / П.В. Демидов. – Н. Новгород, 2005. – 156 с. – EDN ZNBWSP
3. Мирошник М.А. Принуждение в Российском гражданском праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / М.А. Мирошник. – Саратов, 2016. – 228 с.

4. Сенников И.Е. Использование права как форма непосредственной реализации юридических норм: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / И.Е. Сенников. – Н. Новгород, 2003. – 212 с. EDN NHMBDN

5. Ходжоян М.Е. Функциональная специфика принуждения в современном гражданском праве / М.Е. Ходжоян // Вестник Московского университета МВД России. – 2013. – №5. – С. 13–16. – EDN QZDQHR

6. Южанин Н.В. Одностороннее принуждение в частном праве / Н.В. Южанин // Юрист-Правоведъ. – 2019. – №1 (88). – С. 18–24. – EDN LTAPBS