

Медведева Елена Кусаиновна

магистрант

Уральский институт управления (филиал) ФГБОУ ВО

«Российская академия народного хозяйства

и государственной службы при Президенте РФ»

г. Екатеринбург, Свердловская область

ОЦЕНКА ЗАКЛЮЧЕНИЯ ЭКСПЕРТА О РЕЗУЛЬТАТАХ ЭКСПЕРТИЗЫ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация: в статье приводятся определения понятий об эксперте, заключении эксперта. Автором выделяются основные методы оценки заключения эксперта.

Ключевые слова: специальные знания, эксперт, заключение эксперта.

В настоящее время во всех видах судопроизводства успешно используются специальные знания в области науки, техники, искусства и ремесла. Согласно действующему законодательству основным носителем специальных знаний является эксперт.

Результатом деятельности судебного эксперта по исполнению конкретного постановления следователя (суда) о назначении экспертизы является заключение о результатах судебной экспертизы.

В соответствии с частью 1 статьи 80 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта – представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами [1].

Заключение эксперта как вид доказательств характеризуется следующими особенностями:

1. Представляет собой результат проведенного исследования, которое назначается следователем (судом) и проводится в строгом соблюдении предусмотренного законом порядке.

2. Проводится лицами, обладающими специальными знаниями в интересующей по данному уголовному делу области.

3. Является результатом проведенного самостоятельного исследования собранных по делу доказательств и иных материалов.

4. Имеет установленную законом форму.

5. Дается от имени эксперта, который несет за него личную ответственность. Непосредственно перед проведением исследования эксперт предупреждается об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

После производства судебной экспертизы лицо, назначившее ее, обязано ознакомиться с ее содержанием и оценить данное заключение эксперта как необходимое условие его использования для обоснования обвинительного заключения. В основу данного документа могут быть положены только такие заключения эксперта, которые не вызывают никаких сомнений в обоснованности и состоятельности.

На практике условно выделяют несколько этапов оценки заключения эксперта по критериям относимости к расследуемому преступлению, допустимости представленных на исследование объектов, достоверности полученных результатов, а также доказательственного значения выводов, обоснованных проведенным исследованием.

Результат такой оценки заключается в принятии следователем (судом) процессуального решения о признании заключения эксперта допустимым доказательством по рассматриваемому уголовному делу либо принятия решения о назначении повторной судебной экспертизы.

Оценка допустимости заключения эксперта является более сложным этапом и начинается с оценки законности получения объектов судебной экспертизы, которые в соответствии с действующим законодательством должны быть получены процессуальными средствами из процессуальных источников. Наиболее распространенными нарушениями законности являются получение объектов не процессуальными средствами либо в ходе следственных действий, производи-

мых с процессуальными нарушениями, а также назначение экспертизы ненадлежащим лицом, проведение самой экспертизы экспертом, в компетенцию которого не входит решение поставленных перед ним задач.

В качестве примера можно привести получение неправильных исходных данных для проведения судебной автотехнической экспертизы с нарушением проведения следственного эксперимента. Например, дорожно-транспортное происшествие произошло в ночное (темное) время суток, для исследования обстоятельств дорожно-транспортного происшествия эксперту необходимы данные о конкретной видимости водителем пешехода. При проведении следственного эксперимента с целью получения этих данных не был учтен тот фактор, что ДТП произошло в темное время суток и следственный эксперимент был проведен в светлое время суток.

Далее субъект оценки заключения эксперта должен проверить, не допущены ли нарушения уголовно-процессуального законодательства при назначении экспертизы и производстве непосредственно ее самой. Такие нарушения касаются непосредственно прав обвиняемого, а именно знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, представлять свои вопросы, которые необходимо поставить на разрешение перед экспертом, заявлять ходатайства, знакомиться с заключением эксперта, давать свои объяснения по данному заключению эксперта.

К процессуальным нарушениям производства судебной экспертизы относится выход эксперта за пределы своей компетенции. Согласно действующему законодательству, судебная экспертиза может проводиться как судебными экспертами, состоящими в штате государственных судебно-экспертных учреждений, так и конкретным экспертом. Во многих случаях возникает проблема проверки квалификации экспертов.

В случае, если заключение подготовлено судебным экспертом государственного судебно-экспертного учреждения, то его компетенция гарантируется установленным законом порядком назначения его на соответствующую должность. Должность государственного судебного эксперта может занимать лицо, имеющее высшее профессиональное образование, прошедшее подготовку по

конкретной экспертной специальности и аттестованное на право самостоятельного производства экспертиз по данной специальности.

А вот с проверкой компетенции так называемых «частных» экспертов не все так просто, поскольку действующий Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности» не содержит требований, предъявляемых к «частным» экспертам. Порядок производства экспертиз «частными» экспертами регламентируется некоторыми нормативными документами отсылочного характера, что совсем не гарантирует качества проводимого исследования.

На основании изложенного необходимо отметить, что критерием оценки уровня подготовки эксперта и качества, проведенного им исследования, являются его специальные знания, но никак не принадлежность к государственному либо иному судебно-экспертному учреждению.

Особая сложность оценки заключения эксперта заключается в проверке обоснованности выводов эксперта, так как для этого необходимы специальные знания, которые субъект оценки не обладает. С этой целью необходимо учитывать не только уровень профессионального образования и стаж работы эксперта, но и полноту проведенного им исследования, последовательность изложения исследования.

На основании изложенного необходимо указать следующее. Проверка компетенции эксперта должна проводиться еще на стадии назначения экспертизы, что в последующем позволит избежать сомнений в достоверности полученных результатов, что в свою очередь предотвратит назначение повторной экспертизы и исключит возможность затягивания расследования уголовного дела. Полнота проведенного исследования должна проверяться наличием ответов на все поставленные перед экспертом вопросы, при отсутствии ответа на поставленный вопрос экспертом должно быть дано мотивированное обоснование таких причин. Последовательность проведенного исследования должна проверяться соответствием выводов эксперта поставленным перед ним вопросам.

Список литературы

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 23.03.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2024).

2. Федеральный закон от 31 мая 2001 года №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями).

3. Смирнова С.А. Основы формирования заключения эксперта / С.А. Смирнова, А.И. Усов, О.В. Микляева. – М.: ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2015.

EDN NRRPWP