

**Олех Григорий Леонидович**

д-р ист. наук, профессор  
ФГБОУ ВО «Сибирский государственный  
университет водного транспорта»  
г. Новосибирск, Новосибирская область

## **БУДУЩЕЕ РОССИИ В ИЗЛОЖЕНИИ УЧЕБНЫХ ПОСОБИЙ ПО «ОСНОВАМ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ»**

*Аннотация:* работа посвящена сравнительному анализу новейшей учебной литературы по курсу «Основы российской государственности» в части, посвященной прогнозам перспектив развития России в XXI в. Выявлены ключевые теоретические позиции авторов учебных пособий, показаны уязвимые места предлагаемых концептуальных положений.

*Ключевые слова:* государственность, цивилизация, вестернизация, сверхмодернизм, мессианизм, антизападничество.

Завершающийся учебный год оказался весьма щедр на разного рода учебно-методическую литературу по новой вузовской дисциплине «Основы российской государственности». Не ставя перед собой трудной задачи дать подробный обзор всех уже опубликованных трудов, хотел бы произвольно выбрать из общего ряда учебников и учебных пособий только два, наиболее свежих, 2024 г. выпуска, на их примере постараться показать некоторые типовые признаки вышедших в свет произведений и оценить представленные работы на предмет их дидактической эффективности.

Речь идет об учебных пособиях доктора юридических наук, доцента Московского государственного юридического университета А.Л. Сергеева и кандидата юридических наук, доцента Саратовского университета А.С. Бурдановой [1; 2]. Сразу замечу, что структурно и содержательно второе из названных пособий вполне соответствует рекомендациям экспертного сообщества «ДНК России», тогда как первое допускает некоторые, не столь существенные импровизации.

Оставляя в стороне четыре из пяти разделов курса, основное внимание хотел бы уделить последнему, пятому разделу, посвященному прогнозам будущего России. В этой части повествования можно обнаружить созвучие авторских позиций по поводу внешних и внутренних факторов и возможных стратегий дальнейшего развития страны. В понимании А.Л. Сергеева, происходившая сотни лет вестернизация нарушила несущие конструкции российской цивилизации, поэтому «...России в срочном порядке необходимо заново обретать собственные идейно-смысловые основы... Их новое обретение возможно лишь на свермодернистском синтезе всех исторических эпох и, прежде всего, на возрождении ключевых дореволюционно-православных и красно-советских социокультурных кодов. Чем скорее указанная работа начнется, тем больше историческая Россия имеет шансов на успех» [1, с. 28–33, 34].

Происходящее на планете на рубеже XX-XXI столетий А.Л. Сергеев описывает следующим образом: Модерн (гуманизм и либерализм) сменяется на Западе Постмодерном (дегуманизацией, расчеловечиванием, фашизмом), на Юге Контрмодерном (радикальным исламизмом, Новым Средневековьем, расчеловечиванием), а на Востоке – догоняющим Модерном. «...Для российского цивилизационного пространства предстоит преодоление модернистских ограничений и обретение парадигмы Сверхмодерна – системы духовных конструкций, способных «собрать воедино» российское цивилизационное поле и явить миру новую, всемирную и вселенскую, историческую инициативу». Центром Сверхмодерна становится человек, а ключевыми кодами сверхмодернистской действительности – изобильное и социально справедливое общество, в котором «все мечтают о счастье для всех». Важнейшей движущей силой Сверхмодерна, по мнению А.Л. Сергеева, должны сделаться «элитные, орденовые структуры» («когнитариат»), способные «сохранять Высшее Знание и в каждую конкретную эпоху доносить его до широких масс...» [1, с. 41–42].

Подытоживая сказанное, А.Л. Сергеев пишет: «Идеалом сверхмодернистского будущего для России является построение «СССР-2.0» – крупной евразийской державы, ментальность которой отстроена на творческом

и глубинном синтезе всех эпох российской истории с акцентом на лучшие черты советского государственного проекта» [1, с. 46].

«Альтерглобалистская доктрина» [1, с. 47] А.Л. Сергеева как стратегия будущего развития России в целом разделяется А.С. Бурдановой. «Цивилизационный путь России, – указывает она, – альтернатива западному пути развития...». У государства-цивилизации есть особая миссия, которая произрастает из истории и культуры народа. «На первое место в российской цивилизационной концепции выходят понятия правды и справедливости». Эти понятия «способны стать основой мирного урегулирования глобальных конфликтов» и решения мировых проблем. «Из всех существующих сегодня крупных цивилизаций Российское государство-цивилизация... имеет шанс больше всех соответствовать принципам построения гуманного демократического общества, внести в будущее свой особый вклад, предложив миру в отличие от глобализации по-американски иной путь универсализма» [2, с. 118–119].

Пользуясь результатами «мозгового штурма» экспертного сообщества «ДНК России», А.С. Бурданова рисует мессианские концепции государства будущего: Россия – «страна-пророк», которая противостоит Великому Инквизитору, «государство-роман», «государство-Жар-птица», мировой «страж добра» и т. п. Ближайшие трансформации страны должны превратить ее в социальное государство, «близкое к СССР», но имеющее современную технологическую платформу, государство «дружественного сервиса», «государство, которое не подавляет и контролирует, а предоставляет услуги гражданам» [2, с. 116].

В позиции А.С. Бурдановой можно различить некоторые расхождения с точкой зрения А.Л. Сергеева. Так, в процессе глобализации ею отмечаются не только риски, но и полезные свойства. Констатируется перемещение центра мирового развития с Запада на Восток, из США и Европы в Азию, тогда как у А.Л. Сергеева Восток предстает как в общем-то тупиковый вариант догоняющего Модерна. Не столь настойчиво делается акцент на возрождение советского исторического опыта. Однако, в главном – антизападничестве – подходы авторов совпадают.

С учетом сказанного, считал бы необходимым сделать ряд наблюдений и выводов. Во-первых, к вопросу о досоветском и советском идеократическом наследии. Вдумчивый и хотя бы в общих чертах знакомый с историей России читатель обязательно захочет узнать, почему и православное, и коммунистическое государства в течение XX в., одно за другим, потерпели столь сокрушительные катастрофы? Указания А.Л. Сергеева на «отсутствие в СССР «орденских» элитных структур, отвечающих за идеологию и смыслообразование» (что не соответствует действительности); концентрацию внимания на сиюминутности, а не на вопросах «вечности» (?); «ослабление многих раннесоветских социокультурных кодов...» (???), а также на злые происки мирового закулисья [1, с. 43–44, 79–80, 110–112] вряд ли могут служить серьезным объяснением двух цивилизационных катастроф России. Далее – советская эпоха несет внутри себя позитивную и негативную атрибутику, плотно увязанную в один тугой узел, развязать который для разъединения «добрых» и «дурных» начал практически невозможно. Поэтому идея реконструкции СССР, пусть даже в модернизированном варианте, заведомо обречена на провал, не говоря уже о том, что войти дважды в одну и ту же реку нельзя.

Непродуктивной, несвоевременной и по существу вредной представляется попытка реанимировать в учебном курсе российский мессианизм эпохи Московского царства XVI в. На самом деле старец Филофей, провозглашая идеологему «Москва – третий Рим», вольно или невольно обольщает Россию, внушая мысль о ее исключительной роли во всемирной истории, а обольщая – вводит во искушение и в грех гордыни. Как свидетельствует исторический опыт, всякий народ, самовольно и самонадеянно присваивающий себе право устройства по собственной прихоти жизни всего человечества, обречен на поругание и осмеяние, на гонения, а, может быть, и на гибель.

Отнюдь не будучи фанатичным поборником вестернизации России, и более того, полагая, что эта вестернизация, как справедливо указывает А.Л. Сергеев, расшатывает несущие конструкции российской цивилизации и тем самым ведет ее к разложению и распаду, хотел бы сказать, что слишком

грубо, неаккуратно, не всегда аргументированно выстроенная антизападная фразеология способна вызвать у читателей учебных пособий сомнение в справедливости высказываемых упреков и претензий в адрес Запада. Представляется необходимым при описании нынешнего состояния Европы и США давать более полную, действительную картину их сложного, болезненного, противоречивого развития.

### *Список литературы*

1. Сергеев А.Л. Основы российской государственности: учебное пособие / А.Л. Сергеев. – М.: Проспект, 2024. – 144 с.
2. Бурданова А.С. Основы российской государственности: учебное пособие / А.С. Бурданова. – М.: Проспект, 2024. – 144 с. EDN KIGRNQ