

*Гамзаев Марат Магомедович*

магистр, студент

ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации»

г. Москва

## **АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ МЕТОДИКИ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА ЗА ОРГАНАМИ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИМИ ОПЕРАТИВНО- РОЗЫСКНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПО РОЗЫСКУ ЛИЦ, СКРЫВШИХСЯ ОТ ОРГАНОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ**

*Аннотация:* в статье рассматриваются актуальные вопросы методики прокурорского надзора за органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, направленную розыск лиц, скрывающихся от уголовного преследования. Проанализирована необходимость расширения полномочий работников прокуратуры при осуществлении надзора при проверке законности оперативно-розыскных мероприятий.

*Ключевые слова:* прокурорский надзор, розыск лиц, скрывшийся, подозреваемый, оперативно-розыскная деятельность.

Современный обзор исследований и официальных отчетов правоохранительных органов свидетельствует о том, что, несмотря на принимаемые органами внутренних дел практические и организационные меры, реформирование деятельности отдельных ведомств, ожидаемых результатов в противодействии преступлениям против личности, в отдельности по тяжким и особо тяжким их категориям, до настоящего времени не достигнуто. По данным статистики [4], из количества розыскных дел, более 60% составляют лица, скрывшиеся от органов предварительного следствия. В ходе проведенных проверок в рамках надзора за исполнением законодательства об оперативно-розыскной деятельности по розыску лиц, скрывшихся от органов дознания, следствия и суда обнаруживаются сотни нарушений законодательства, для устранения которых принимаются меры прокурорского реагирования, однако по результатам исполнения требований прокуроров процент розыскных дел не так велик, так как боль-

шей частью для повышения эффективности системы правоохранительных органов необходимы своевременные меры розыска таких лиц.

На сегодняшний день, повышенной значимостью характеризуются процессуальные аспекты обнаружения субъектов, которые скрываются от представителей предварительного следствия. В соответствии с положениями отечественной нормативно-правовой базы, прокуратуре принадлежит решающая роль в поддержании верховенства закона, обеспечении тщательного соблюдения прав человека и прочих существенных вопросов государственной и социальной жизнедеятельности. Кроме того, именно прокуратура осуществляет работу надзорного характера за соответствием оперативно-розыскной деятельности (далее по тексту – ОРД) действующим нормативно-правовым установлениям и предписаниям. В целом, прокурорский надзор в данном контексте является индикатором проблем и сложностей правоохранительной работы, способствующим ее модернизации и качественному развитию, усилению эффективности ОРД. Тем не менее, профессиональную работу прокуратуры в указанном направлении невозможно назвать совершенной, что свидетельствует об значимости выработки новых действенных способов и инструментов надзора.

В целях роста продуктивности профессиональной работы прокуратуры, со стороны вышестоящего иерархического звена в лице Генпрокуратуры РФ осуществляется составление соответствующей методической базы. Однако, преобразование принципов правоохранительной работы, совершенствование нормативно-правовых положений и прочие трансформации, затрагивающие аспекты такой деятельности, обуславливают потребность корректировки выработанных методик.

Анализ современной практики позволяет сделать вывод о существовании ряда сложностей прокурорской работы, свидетельствующих об актуальности повышения уровня нормативно-правового регулирования этой деятельности. Так, речь идет о природе и масштабах надзорных функций, обеспечивающих качественное выполнение современных задач, границах таких полномочий, особенностях их осуществления. Одновременно, отмечается необходимость со-

здания новых способов и инструментов прокурорского надзора, разработки обновленной методики проведения проверок усилиями представителей органов прокуратуры, соответствующих уровню и условиям сегодняшних социальных правоотношений.

При оперативно-розыскных мероприятиях органов предварительного следствия, несмотря на законодательную регламентацию всех процедур [2] нередко возникают непредвиденные ситуации, осложняемые нарушением законности и обоснованности осуществляемых решений. Также присутствует момент некоторой засекреченности хода таких мероприятий, что обеспечивает достаточно широкие рамки профессиональной работы оперативного сотрудника, с одной стороны, одновременно негативно влияя на спектр функционала прокурора. Особо подчеркнем фактическую вероятность искажения полученных оперативным сотрудником сведений, что почти невозможно выявить в ходе прокурорского надзора. Последнее, в свою очередь, обуславливается нормативно-правовыми ограничениями соответствующих полномочий. Иными словами, для качественного выполнения прокурорского надзора необходимы более широкие полномочия, современным отечественным законодательством не предусматриваемые.

Чтобы подтвердить данный факт, возьмем в качестве примера органы ФСБ, в полномочия которых входят осуществление ОРД, и другие полномочия уголовно-процессуального характера на стадии предварительного следствия, которые входят в специальный надзор прокуратуры [1]. Ст. 31 Закона о прокуратуре в предмет специального надзора включает порядок проведения ОРД и мероприятий по расследованию, а также законность решений, принимаемых органами и должностными лицами ФСБ. Однако абз. 2 статьи 24 Закона о ФСБ ограничивает предмет деятельности прокуратуры и указывает, что в него не входят: информация о лицах, которые предоставляли или оказывают содействие органам ФСБ на конфиденциальной основе, а также средства, методы и тактика деятельности органов ФСБ [3].

Фактически, у прокуратуры отсутствует законодательно обеспечиваемая возможность вмешиваться в профессиональную работу и взаимодействия ФСБ для удостоверения в соблюдении процессуальных положений отечественного законодательства. Таким образом, данный аспект работы прокуроров предусматривает исключительно возможность реализации мер реагирования. Фактически, это выражается в принятии актов на определенные действия со стороны представителей следственных структур для нивелирования процессуальных несоответствий. Однако полномочия по определению ответственности лица, допустившего такие нарушения, имеются только у его непосредственного работодателя. По нашему мнению, для повышения продуктивности прокурорского надзора за соблюдением нормативно-правовых актов об ОРД, требуется расширение перечня доступных прокурорских полномочий.

Совокупность методов на каждом этапе прокурорского надзора предполагает исполнение надзорных полномочий в соответствии с выявленными фактами нарушения закона, которые отражаются в актах прокурорского реагирования. Для соответствия прокурорской работы всему комплексу существенных требований, которые к ней предъявляются, должностные лица обязаны понимать суть своих профессиональных действий в каждой отдельной ситуации и способы их реализации. При этом, как свидетельствует современная практика, сейчас крайне актуальна неоднородность и рассогласованность доступных методов и инструментов. Это наблюдается не только в отдельных ситуациях, но также на уровне субъектов РФ, прокуратуры которых отдают предпочтение созданию индивидуальных методик. По нашему мнению, эффективным вариантом преодоления сложившейся ситуации выступает создание универсальной системы, включающей в себя структурированные положения о различных способах и приемах, отличающихся в настоящее время существенной разрозненностью. Предполагается создание трех внутренних составляющих такой единой системы: внешнефункциональную составляющую, внутриорганизационную составляющую, а также дополнительной составляющей вспомогательной направленности. В рамках всех отдельных составляющих предусматривается объеди-

нение собственного комплекса способов и инструментов прокурорского надзора, развернутого механизма их практического использования. Благодаря модернизации прокурорского надзора за службами ОРД, производящими розыск субъектов, которые скрываются от представителей предварительного следствия, будет достигнута рационализация и совершенствование прокурорского надзора в целом, повышение качества отечественной правоохранительной системы, улучшение продуктивности совместной работы отделов предварительного следствия.

Таким образом, отсутствие нормативно-правового закрепления правил и предпосылок реализации мероприятий, входящих в состав ОРД, их излишняя конфиденциальность, недоступность фактической проработки полного комплекса оперативной документации со стороны прокуроров, обуславливает формирование существенного пространства для злоупотреблений, превенция которых возможна не в каждом случае. Соответственно, представляется целесообразным увеличить компетенционный функционал прокуратуры в данном секторе работы и повысить уровень правового регулирования правил ОРД. По нашему мнению, такой подход будет способствовать укреплению защиты населения от несостоятельных и неаргументированных оперативных мероприятий.

### *Список литературы*

1. Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 №2202-1 (ред. от 25.12.2023) // Собрание законодательства РФ. – 20.11.1995. – №47. –Ст. 4472.

2. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 №144-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // Собрание законодательства РФ. – 14.08.1995. – №33. – Ст. 3349.

3. Закон «О федеральной службе безопасности» от 03.04.1995 №40-ФЗ (ред. от 26.02.2024) // Собрание законодательства РФ. – 10.04.1995. – №15. –Ст. 1269.

4. Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [erp.genproc.gov.ru](http://erp.genproc.gov.ru) (дата обращения: 03.06.2024).