

Данилова Ольга Андреевна

канд. юрид. наук, доцент

Орлов Рафаэль Викторович

студент

Поволжский институт управления им. П.А. Столыпина – филиал
ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте Российской Федерации»
г. Саратов, Саратовская область

**НОТАРИАЛЬНАЯ ОХРАНА И ЗАЩИТА ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ:
ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ
И ПУТИ ИХ РАЗРЕШЕНИЯ**

Аннотация: в статье рассматриваются актуальные проблемы правового регулирования реализации нотариальной охраны и защиты гражданских прав, а также ряд решений, направленных на их устранение. Авторами предлагается внести необходимые изменения в законодательство, создать федеральный реестр выданных доверенностей и усилить проверку подлинности документов.

Ключевые слова: нотариат, гражданское общество, гражданские правоотношения, суды, государство, законодательство.

Последние годы характеризуются возросшим интересом со стороны теоретиков и практиков к реформированию российского нотариата. Уникальность данного института, его важность для общества заключается в том, что нотариат позволяет обеспечить правоохранительные функции, законность и правомерность юридических действий участников гражданского оборота за счет них самих, без каких-либо затрат со стороны государства.

Нотариат является неотъемлемой частью гражданского общества и одним из элементов механизма по защите прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации. В свою очередь, при осуществлении нотариальной охраны и защиты гражданских прав возникают определенные сложности.

Анализ состояния действующего законодательства, юридической литературы и правоприменительной практики позволяет выделить такие проблемы, как:

- отсутствие единой позиции относительно места нотариата в правовой системе;
- споры, связанные с частным и государственным нотариатом;
- проблемы повышения юридической силы различных нотариальных актов для обеспечения доказательств;
- проблема уточнения перечня сделок, для совершения которых в силу закона обязательно соблюдение нотариальной формы;
- проблемы проверки подлинности документов, в том числе доверенностей и т. д.

В юридической доктрине длительный период времени существуют разногласия, вызванные формулировкой статьи 1 Основ законодательства о нотариате, в силу которых нотариусы действуют от имени Российской Федерации, в связи с чем в научной литературе возникают мнения [2] о том, что нотариусы являются должностными лицами. Другие исследователи указывают, что нотариат обладает частно-публичными признаками, что определяет двойственность его правового статуса [3].

Думается, что не нужно придерживаться вышеуказанных позиций по следующим обстоятельствам. Вся система нотариата в Российской Федерации на данный момент представлена государственными нотариусами, частнопрактикующими нотариусами и лицами, наделенные в силу закона, правом на совершение отдельных нотариальных действий. В свою очередь, нельзя утверждать, что совершение нотариальных действий от имени государства является основанием для отнесения частнопрактикующего нотариуса к категории должностных лиц, обладающих целым рядом специальных признаков. В рамках настоящего исследования необходимо исходить из того, что должностным статусом обладают только государственные нотариусы, а также лица, перечисленные в статье 1 Основ законодательства о нотариате. Удостоверение сделки частнопрактикующим нотариусом не придает гражданскому правоотношению публично-правовых

черт. Частнопрактикующий нотариус не относится к должностным лицам и не является носителем публичной власти. В связи с чем стоит согласиться с позицией Е.В. Михайловой [4] о необходимости внесения изменения в действующее законодательство.

Полагаем, что в случае, если между физическим лицом и нотариусом возникает какой-либо правовой спор, то он также должен подлежать рассмотрению только при учете правового статуса нотариуса. Так, все споры, связанные с деятельностью частнопрактикующих нотариусов, подлежат рассмотрению в арбитражных судах или судах общей юрисдикции. Например, если обращается субъект предпринимательской деятельности, обжалующий совершения нотариусом нотариальных действий в пунктах 29–35 статьи 35 Основ законодательства о нотариате, то такие споры подлежат разрешению в арбитражных судах. В свою очередь, споры, связанные с деятельностью государственных нотариусов или должностных лиц поселений, должны рассматриваться в судах общей юрисдикции по правилам административного процесса в порядке КАС РФ [5].

Относительно проблем, возникающих с проверкой подлинности документов, стоит согласиться с концепцией развития гражданского законодательства, которая справедливо определяет, что в последнее время увеличилось количество фактов представления поддельных доверенностей, которые используются для неправомерного распоряжения имуществом представляемого, а также для обращения к должникам от его имени. Предполагается, что лицо, которому предъявляется доверенность, не удостоверенная нотариусом или в ином порядке, приравненному к нотариальному, вправе отказать в признании полномочий представителя. Кроме этого, весьма частой является практика предъявления отозванных доверенностей. Федеральная нотариальная палата России разрабатывает и активно применяет сервисы, позволяющие отслеживать статус доверенностей посредством введения её номера на сайте нотариальной палаты, а также посредством сканирования QR-кода. Стоит признать, что все доверенности, выдаваемые на представление интересов, должны быть удостоверены в нотариальном, а равно приравненному к нему порядке. Считается, что в России необходимо

создание федерального реестра выданных доверенностей, что позволит в режиме реального времени отслеживать статус полномочий представителя. Наличие данного реестра позволит также решить проблему оповещения участников гражданских правоотношений об отзыве или отмене доверенности.

Актуальной проблемой является государственная регистрация сделок с недвижимостью при отсутствии согласия второго супруга. Данное право предоставлено законом Федеральной службе кадастра и картографии, которая регистрирует переход прав на объект недвижимости, но вносит в ЕГРН об отсутствии согласия второго супруга при осуществлении государственной регистрации. Положения п. 4 ч. 3 ст. 9, ч. 5 ст. 38 Закона от 13.07.2015 №218-ФЗ нуждаются в совершенствовании в части устранения права Росреестра регистрировать сделки с объектами недвижимости, при отсутствии нотариально заверенного согласия второго супруга. Данные изменения являются весьма актуальными, поскольку на практике недобросовестный супруг имеет возможность самостоятельного распоряжения общим имуществом, а на второго супруга ложится обязанность последующего обращения в течение года с требованием о признании сделки недействительной. В случае, если добросовестный супруг пропустил годичный срок давности обращения с соответствующим исковым заявлением, то на него ложится еще и бремя доказывания уважительности причины пропуска, а недобросовестный супруг вправе заявить о пропуске срока и оставить исковое заявление без рассмотрения по данному основанию.

Таким образом, роль нотариата в настоящее время становится все более весомой. Намечившаяся тенденция развития данного правового института свидетельствуют о том, что обществом востребована та деятельность, которую осуществляет нотариат.

Список литературы

1. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате.
2. Ярошенко Т.В. Понятие и роль нотариата в правовой системе: различные подходы / Т.В. Ярошенко // Нотариус. – 2019. – №1. – С. 10. – EDN YWBSRF

3. Черников А.Е. Конституционно-правовое регулирование нотариата в современной России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.Е. Черников. – Белгород, 2008. – С. 6. – EDN NKOYUN

4. Михайлова Е.В. Защита гражданских прав в нотариальной сфере / Е.В. Михайлова // Российское право: образование, практика, наука. – 2021. – №2. – С. 60.

5. «Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации» от 08.03.2015 №21-ФЗ (ред. от 17.02.2023) // СЗ РФ. – 2015. №10. Ст. 1391; 2023. №8. Ст. 1212.