

**Иванова Надежда Алексеевна**

соискатель, старший преподаватель

ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет»

г. Смоленск, Смоленская область

DOI 10.21661/r-562695

## **ИЗ ИСТОРИИ РАБОТЫ УЕЗДНЫХ УЧИЛИЩ СМОЛЕНСКОЙ ГУБЕРНИИ В 60–70-е гг. XIX В.**

*Аннотация:* на основе архивных источников и опубликованных документов рассматриваются условия функционирования уездных училищ, показаны основные проблемы, с которыми сталкивались руководители и преподаватели этих учебных заведений: нехватка педагогических кадров, низкий уровень профессионального образования самих учителей, недобросовестное отношение учеников к своим обязанностям. Приведены примеры мероприятий по устранению неудовлетворительного состояния процесса обучения в данных учебных заведениях.

*Ключевые слова:* учительство, учащиеся, уездное училище, условия работы, провинция, Смоленская губерния.

В 60–70-е гг. XIX в. в Смоленской губернии продолжали свою работу в сфере образования уездные училища, их было восемь – в Смоленском, Поречском, Рославльском, Гжатском, Дорогобужском, Вяземском, Сычевском, Бельском уездах. Они относились к «разряду низших общеобразовательных заведений» [10, с. 23]. Среди дисциплин, преподававшихся в училищах, были: Закон Божий, русский язык, математика, история и география, чистописание и рисование. Педагогический коллектив состоял из пяти учителей и штатного смотрителя, который осуществлял руководство училищем. В среднем на каждое уездное училище приходилось 57 учеников, а на один класс – 19 [8, с. 164]. Причем в начале учебного года учеников было больше, чем к концу учебы, особенно в 3-м классе, когда до выпускных экзаменов доходило 9–10 человек, из них получали аттестаты от 3 до 9 выпускников [2, л. 47]. Посещаемость уроков детьми

была не регулярной, и часто ученики прекращали обучение ранее установленного срока.

Деятельность уездных училищ в отчетах попечителя Московского учебного округа (далее МУО), в который входила Смоленская губерния все чаще оценивалась как неудовлетворительная. К этому приводил ряд причин, и в первую очередь – недостаток педагогических кадров. Решить эту проблему было достаточно сложно, даже в отчете по управлению МУО было зафиксировано, что к «быстрому и безостановочному замещению свободных должностей не было возможности» [6, с. 806].

Учительские должности оставались свободными в течение длительного времени. Поэтому преподавание тех предметов, по которым были вакансии, распределялось внутри педагогического коллектива, часто даже сам штатный смотритель был вынужден брать на себя эти обязанности. Так, штатный смотритель Гжатского уездного училища, в отсутствие учителя, сам «безвозмездно занимался преподаванием Истории и Географии» [3, л. 6 об. – 7]. Проблема нехватки педагогических кадров негативно отражалась на результатах обучения, ведь такие замены могли продолжаться в течение длительного времени, а специализация учителя или штатного смотрителя не всегда соответствовала преподаваемому ими предмету.

Руководство учебных заведений делало попытку найти учителей, зачастую размещая объявления в местной прессе [9, с. 260] с надеждой, что вакансия привлечет внимание достойного человека. Однако, если даже удавалось найти желающего, не было никаких гарантий, что этот человек останется работать надолго. Так, А. Потемкин приступил к исполнению обязанностей учителем истории и географии в Гжатское уездное училище со 2 сентября 1870 г., но его педагогическая деятельность продолжалась не долго, в начале 1872 г. он подал заявление об увольнении [5, л. 35 об.].

Еще одной причиной неудовлетворительных показателей деятельности уездных училищ можно отнести низкий уровень образованности самих учителей, отсутствие у некоторых из них педагогического опыта работы с детьми.

Стоит отметить, что обладателем этой профессии мог стать любой человек выдержавший экзамен по тому или иному предмету и не имевший специального педагогического образования. Следовательно, качество учительских кадров было низким. Поэтому для улучшения процесса преподавания и для «сближения учителей в общем деле образования» было принято решение о ежемесячном проведении в каждом училище начиная с 1864 г. «педагогических бесед» [6, с. 807] для «обсуждения разных педагогических вопросов и единства в преподавании» [1, л. 14 об.]. По мнению руководства МУО, обмен опытом между учителями, обсуждение новых методов преподавания и знакомство с методической литературой должно было привести к положительным результатам. Специальным циркуляром попечителя МУО в 1866 г. было рекомендовано учительскому коллективу обсуждать практические статьи «помещенные в журнале «Учитель», дабы можно видеть насколько, они могут быть применены при преподавании в училищах» [1, л. 15].

Так, в Гжатском уездном училище штатный смотритель сделал замечание учителям, что во время опроса на уроке многие из них спрашивают только 3–4 учеников. А это недопустимо, так как если «в течение целого получаса спрашивать одного ученика, не обращая внимания на других, то другие ученики будут заниматься, чем-нибудь, но не тем чем занимается учитель» [1, л. 35 об.]. Учителя, обсудив данное замечание, решили впредь, что, для более успешного преподавания, необходимо постоянно задавать вопросы большему количеству учеников, желательно всему классу.

Такие мероприятия, направленные на сближение учителей в деле обучения подрастающего поколения, вскоре дали положительные результаты. Попечителем МУО особенно были отмечены как «весьма хорошие» успехи в преподавании некоторых дисциплин в Смоленском, Дорогобужском и Гжатском уездных училищах [7, с. 534].

Еще одной важной составляющей успешного обучения является отношение самих учеников к учебе. К сожалению, в своей практике преподаватели зачастую сталкивались с недобросовестным отношением детей к учебе. Учащие-

ся не аккуратно посещали занятия, не выполняли заданного на дом, нарушали дисциплину во время урока. Все это негативно сказывалось на качестве обучения, и педагогический коллектив был вынужден совместно бороться с нарушителями. Столкнувшись с низкой успеваемостью учащихся, учителя Смоленского уездного училища, в первую очередь, решили вызывать родителей слабых учеников. Но данная мера не дала желаемого результата [4, л. 22].

Изучая работу уездных училищ в 60–70-х гг. XIX в., мы видим с какими трудностями сталкивались руководители и учителя в своей профессиональной деятельности, как они пытались их преодолеть. Однако в целом в регионе деятельность уездных училищ оценивалась как неудовлетворительная. Нехватка педагогических кадров, их низкая профессиональная подготовка, сокращение количества учеников в третьем, выпускном классе, указывало на то, что уездные училища перестали удовлетворять потребности общества в образовании. Поэтому для устранения таких недостатков правительством было принято решение со временем уездные училища реформировать.

### *Список литературы*

1. Государственный архив Смоленской области (ГАСО). – Ф. 45. – Оп. 1. – Д. 2264.
2. ГАСО. – Ф. 45. – Оп.1. – Д. 2296.
3. ГАСО. – Ф. 45. – Оп.1. – Д. 2310.
4. ГАСО. – Ф. 45. – Оп. 1. – Д. 2311.
5. ГАСО. – Ф. 45. – Оп.1. – Д. 2540.
6. Извлечение из отчета по управлению Московским учебным округом, за 1863 год // Журнал министерства народного просвещения (ЖМНП). – 1864. – №7–9.
7. Извлечение из отчета по управлению Московским учебным округом, за 1865 год // ЖМНП. – 1866. – №4–6.

8. Обзор деятельности Министерства народного просвещения и подведомственных ему учреждений в 1862, 1863 и 1864 гг. (с приложениями). – СПб.: Тип. Ф.С. Сушинского, 1865. – [2], VI, 331, 382, II с.

9. Смоленские епархиальные ведомости. – 1867. – №20.

10. Фармаковский В.И. Начальная школа Министерства народного просвещения (по официальным источникам) / В.И. Фармаковский. – СПб.: журн. «Русская школа», 1900. – [2], IV, 200 с.