

**Яковлев Лев Сергеевич**

д-р социол. наук, профессор

**Яценко Антонина Денисовна**

соискатель, студентка

Поволжский институт управления им. П.А. Столыпина –  
филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства  
и государственной службы при Президенте Российской Федерации»  
г. Саратов, Саратовская область

## **РИСКИ КОММЕРЦИАЛИЗАЦИИ СЕТИ ИНТЕРНЕТ**

***Аннотация:** в статье представлен новый подход к осмыслению рисков, связанных с объективными процессами коммерциализации сети Интернет. На основании дискурсивного анализа полемики по проблемам развития сети Интернет акцентировано внимание на социальных рисках, обусловленных двойственной природой развивающихся в информационном пространстве структур, представляющих противоречия современных обществ. Утверждается в качестве позитивной перспективы ориентация государства на поддержку эволюции сети Интернет в направлении максимального обеспечения для граждан и организаций доступной, построенной на уважении к правам и интересам пользователей, среды.*

***Ключевые слова:** информационное пространство, коммерциализация Интернета, бизнес-процессы в интернет-среде, доступность информации.*

Интернет формировался изначально не как коммерческий проект. Скорее, напротив, его идеология складывалась именно на основе отказа от ориентации на прибыль, как цели. С одной стороны, программа государственного финансирования ARPANET представляла собой классическую военную инициативу, к которой понятия финансовой эффективности, и даже окупаемости, не применимы. Речь шла всего лишь о разработке технологического решения, способного обеспечить устойчивую связь между

командными пунктами в условиях ядерной войны. Даже об управлении войсками на уровне тактических операций разработчики не думали, проблема была сформулирована достаточно узко. С другой стороны, параллельно участие в проекте университетских ученых дополнило его естественными для этой среды интересами, связанными с созданием среды профессионального общения, по сути, синтеза форматов библиотеки и дискуссионного клуба [2].

Чуть позже, но также на достаточно ранней стадии реализации проекта, в рамках его «университетской» части академическая составляющая начала дополняться дополняться развлекательной, прежде всего, игровой, но в некоммерческой форме, скорее, как неким сочетанием чисто досуговой деятельности и научного интереса – для самых первых гейм-дизайнеров создаваемые ими продукты были, в первую очередь, инструментами изучения возможностей информационных систем [3]. Собственно, переносилось отношение к компьютерным играм, рожденное еще в эпоху первых опытов в этом направлении на больших ЭВМ. Другое дело, что параллельно развивался рынок видеоигр на игровых автоматах, и возможность его расширения стала достаточно очевидной, что и обусловило интерес как к компьютерам, так и, собственно, к Интернету в аспекте создания нового сегмента рынка. Однако это происходит чуть позже, и именно в плане побочного использования уже созданных возможностей, а не как часть изначального замысла создателей Интернет.

Вместе с тем, очевидно, что темпы осознания коммерческого потенциала Интернет были весьма высоки. Практически это осознание заняло в общественном сознании меньше десятилетия. Мы имеем в виду, в данном случае, не готовность отдельных энтузиастов попытаться монетизировать сеть с первых шагов ее становления, а именно признание такой возможности значимой частью общества. И сегодня именно коммерческая составляющая Интернет воспринимается в качестве определяющей.

Как утверждает Ю.В. Фасхудинова, возможности сети используются «для решения вопросов оптимизации бизнес-процессов, повышения качества предлагаемых услуг и товаров, поиска новых эффективных способов роста

продаж... для связи с поставщиками и для связи с потребителями». При этом очевиден, за последние годы, тренд на быстрое возрастание роли деятельности, связанной с банковскими услугами, наймом персонала [7]. Е.В. Губанова, А.Г. Беджанов, П.А. Костромин, А.Н. Сова акцентируют значение сетевого маркетинга, А.Н. Кирюхина, Е.А. Морозова, А.В. Мухачева – управления человеческими ресурсами, Е.В. Матузенко, Ю.А. Наплекова, А.В. Воронков, Е.А. Иванова, М.П. Глызина, С.Ю. Филиппова – электронной торговли, В.К. Шайдуллина, А.В. Седых, А.Н. Зеленина, В.И. Соловьев, В.Г. Феклин – автоматизации торговых операций, Б.Б. Сулейманов – электронного фандрайзинга и краудсорсинга. W. Wu, R.O. Voskerichyan, M.Zh. Tursumbayeva, S.K. Kapysheva, A.M. Dauletova рассматривают проблемы построения взаимодействия с потребителями. А.М. Дружинина, А.А. Фадеев, А.Ю. Коковихин, А.Е. Плахин, Е.С. Огородникова анализируют специфику использования отдельных площадок, прежде всего, социальных сетей.

Разумеется, значительный объем публикаций (порядка 350–400 ежегодно) посвящается связанным с развитием сети рискам. При этом выделяется широкий спектр аспектов, связанных с деформациями социокультурной среды, угрозами целостности и защищенности данных, хакерскими атаками, пробелами в правовом регулировании операций в виртуальном пространстве. Однако практически вне сферы научного анализа остаются риски, связанные с общими эффектами коммерческой ориентации Интернет.

Мы, разумеется, не отрицаем значимости обозначенных выше аспектов проблемы. Однако нам представляется важным акцентировать ее общий культурный, социологический контекст. Коммерциализация Интернета обуславливалась отнюдь не только и не столько банальным стремлением растущей части пользователей к получению доходов. Прежде всего, та элитарная, по сути, модель, которая подразумевается, подспудно, противниками коммерциализации, представляет собой идеал довольно узкой группы научного сообщества. Люди так или иначе должны удовлетворять свои материальные потребности. Просто вокруг проекта ARPANET изначально объединились, естественным образом, ученые,

получавшие, в полном соответствии с кейнсианской моделью экономики, финансирование за счет военного бюджета. Задача монетизации своей продукции перед ними не просто не стояла, она была исключена в принципе. Дальнейшее расширение круга разработчиков и пользователей сети шло за счет представителей академической науки, которая и в США существует не в рамках рыночных отношений, а за счет программ, грантов, субсидий со стороны федерального правительства, властей штатов, различных фондов. Все эти люди вполне органично воспринимали идею общедоступности сети, недопустимости превращения ее в инструмент получения прибыли.

Эта модель предполагает либо сохранение сети, как некоего аналога межбиблиотечного абонемента, рассчитанного, собственно, главным образом на ученых, либо масштабное расширение роли государства, как, по сути, единственного (при некотором общественном участии) стейкхолдера. Понятно, что апологетов этой модели, начиная с их неформального лидера, Ричарда Столлмена, критики, в особенности, стоящие на либертарианских позициях, объявляют социалистами. Обсуждение подобной околополитической полемики в наши задачи не входит. Отметим лишь, что не только ярлыки сторонников коммунизма присваивают самым разным людям и движениям, часто по весьма сомнительным основаниям, но и сама коммунистическая идеология неоднородна, и, кстати, была таковой еще во времена ее классиков, постоянно полемизировавших с теми или иными своими бывшими сторонниками. В реальной жизни государство, не только в США, но и практически во всех странах, сыграло решающую роль в развитии Интернета на ранних стадиях, обеспечив, собственно, материальную базу сети. В дальнейшем, однако, везде, кроме Китая (да и то с рядом оговорок) достаточно быстро государственная монополия сменяется все более интенсивным сотрудничеством с компаниями, инвестирующими в дальнейшее развитие сети ради будущих прибылей. Впрочем, гипертрофированный энтузиазм такого рода оказался весьма недолгим, дожив лишь до краха доткомов [4]. Идея тотальной платности всего в сети провалилась так же, как идея тотальной бесплатности.

4 <https://interactive-plus.ru>

В действительности, между образами «Интернет-библиотеки» и «Интернет-базара» нет абсолютного противоречия. Прежде всего, потому, что оба они являются чистыми условностями. Интернет существует исключительно благодаря созданным государствами и корпорациями ресурсам (серверам и собственно каналам связи, проводной и беспроводной). Можно сколько угодно рассуждать о том, что коммерческая ценность транслируемой информации может на порядки превышать стоимость оборудования, все эти рассуждения не отменяют простого факта: без оборудования трансляция невозможна. Кроме того, мы стоим сегодня на пороге не только «интернета вещей», но и переноса управления все большей долей производственных операций в сеть [5, 6]. Банковские операции осуществлялись не только задолго до возникновения Интернета, но и когда не было телефона, телеграфа, а корабли шли через Атлантику неделями; но управление современными энергетическими системами без телекоммуникаций невозможно. Поэтому если десять лет назад трейдерские операции доминировали в экономике Интернет, через десять лет у нее будут совершенно иные приоритеты [1, 8].

В сегодняшней реальности сеть обеспечивает, прежде всего, потребление развлекательного контента, размещение рекламы и различные формы малого и среднего бизнеса, от «инфоцыган» и «консультантов», объясняющих доверчивым пользователям, как заработать в интернете, до маркетплейсов. Но такое положение вещей характеризует лишь текущий этап развития Интернета. А эта система эволюционирует очень быстро, радикально меняясь примерно раз в десятилетие. И потому фундаментальные риски связаны с действиями, противоречащими позитивным трендам. Сегодня это, прежде всего, риски монополизации технологий и бизнес-моделей, означающей попытки приватизации системы в целом, или ее значимых фрагментов. Опасность таких действий не в том, что они уничтожают конкуренцию, а в том, что фиксация существующих форм разрушает базу для развития. Интернет обретает новые возможности потому, что меняется, отказывается от исчерпавших свой потенциал моделей, заменяя их новыми. Поэтому для государства и общества в целом важно поддерживать в Интернете именно потенциал развития.

### ***Список литературы***

1. Ефимов М.М. Интернет вещей: перспективы адаптивных систем / М.М. Ефимов, Р.В. Киричек // Информационные технологии и телекоммуникации. – 2020. – Т. 8. №1. – С. 55–66. DOI 10.31854/2307-1303-2020-8-1-54-64. EDN EYOLEG
2. История возникновения интернета / Д. Авдыев, М. Атаев, С. Атаев, А. Атадурдыева // Символ науки: международный научный журнал. – 2023. – Т. 1. №11–2. – С. 23–25;. EDN TCKXVI
3. Шинжина Д.М. К вопросу об истории формирования всемирной сети Интернет / Д.М. Шинжина, И.В. Соловкина // Информация и образование: границы коммуникаций. – 2022. – №14 (22). – С. 267–269. EDN VYZJZY
4. Колозариди П. История интернета: under construction / П. Колозариди // Неприкосновенный запас. Дебаты о политике и культуре. – 2020. – №2 (130). – С. 10–16. EDN TPQAQJ
5. Макаров А. О рефлексии концептуальных особенностей, эволюции институциональных основ и вызовов цифровой экономики в контексте глобальных трендов и источников экономического роста / А. Макаров // Региональный экономический журнал. – 2019. – №1–2 (25–26). – С. 5–28. EDN BFCQHE
6. Мясоедов С.А. Перспективы промышленного применения технологий интернет вещей: ограничения и преимущества / С.А. Мясоедов // Экономические науки. – 2019. – №176. – С. 61–64. DOI 10.14451/1.176.61. EDN ZJOMWQ
7. Симикина И.П. Промышленный интернет вещей: перспективы и риски использования в производстве / И.П. Симикина // Актуальные научные исследования в современном мире. – 2021. – №10–8 (78). – С. 155–159. EDN FBOJXI

8. Фасхудинова Ю.В. Цели использования Интернета в организациях / Ю.В. Фасхудинова // Студенческая наука и XXI век. – 2021. – Т. 18. №1–2 (21). – С. 312–316. EDN QFHCHR

9. Хитров А.Д. Перспективы развития государственно-частного партнерства при реализации проектов на базе технологий «интернета вещей» / А.Д. Хитров // Актуальные вопросы современной экономики. – 2023. – №7. – С. 248–257. DOI 10.34755/IROK.2023.81.80.093. EDN GJGKDO