

Ермаков Вячеслав Алексеевич

канд. филос. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Российский экономический
университет им. Г.В. Плеханова»

г. Москва

ИНФЕРНАЛЬНАЯ СУЩНОСТЬ ДЕМОКРАТИИ В ТРУДАХ РУССКИХ МЫСЛИТЕЛЕЙ XIX–XX ВЕКОВ

Аннотация: в статье разбирается актуальность исследования инфер-нальных аспектов исторического развития демократии во многом определя-ется современным противостоянием России и западного мира, а также ростом критики западной цивилизации и демократии в российском обществе. В работе проведена историографическая реконструкция критических взглядов русских мыслителей XIX – XXI веков по проблемам развития либеральной демократии. Рассматриваются концептуальные подходы к критике демократии в учении славянофилов, в русском консерватизме, в работах черносотенцев и деятелей РПЦ, в сочинениях русских религиозных философов «послеоктябрьского зарубе-жья», а также в сочинениях русского родноверия и в работах современных ав-торов. Общая цель работы – выявление в трудах рассматриваемых мыслителей именно тех аспектов в критике демократии, которые в духовном плане опреде-ляются как сатанизм. В результате исследования обнаруживается, что рус-ские мыслители разных веков были во многом едины в трактовке демократии как инфернального исторического феномена. Общие концептуальное определе-ние в сочинениях русских мыслителей относительно инфернального содержания демократии были связаны с либерально-демократическим выходом западной ци-виллизации из лона христианской цивилизации и культуры. В заключении автор проводит сравнительный анализ основных положений доктрины демократии и доктрины сатанизма и приходит к выводу об их концептуальном совпадении.

Ключевые слова: революционная демократия, ложь демократии, внеонто-логический статус демократии, мания демократического прогресса,

антихристианская демократия, иудейская демократия, деконструкция демократии, русская демократия, лгбт-демократия, доктрина демократии и доктрины сатанизма, борьба с сатанинской демократией.*

Исторически Россия прошла три деструктивных этапа демократического развития.

Первый этап – русская буржуазная демократия (1905–1917гг.), который начался с объявления либерально-демократических свобод, а закончился поражением России в Первой мировой войне, уничтожением русской правящей элиты, захватом власти в стране революционной элитой «малого народа» и потерей русской национальной государственности.

Второй этап – советская социалистическая демократия (1917–1991гг.) начинался с «диктатуры пролетариата» и «красного террора», Гражданской войны и геноцида русского народа, продолжился голодомором, раскулачиванием, репрессиями, победой в Великой Отечественной войне и мировым могуществом «Красной империи», а закончился насильственным расчленением советского государства – СССР.

Третий этап – российская либеральная демократия (1991–2024гг.) начался с «демократических реформ» и как следствие – экономическим и демографическим кризисом, появлением терроризма и локальных вооруженных конфликтов на постсоветском пространстве, созданием под видом демократии «криминально-олигархического режима», вымиранием русского народа и фактически завершается «гибридной войной» стран Запада против России.

В современных геополитических реалиях становится понятно, что те институты демократии, которые были некритически скопированы с Запада, а по большей части навязаны российскому народу, теперь не срабатывают и более того, являются прямой угрозой самому существованию нашей страны. Поэтому автор данной работы обращается к исследованию трудов тех русских мыслителей, которые критиковали демократию, как новейшую «псевдорелигию человечества» и антихристианский (сатанинский) путь цивилизационного развития.

Сегодня тема inferнальных аспектов западной цивилизации в целом и демократии, в частности, получает новое осмысление. Эта тема заявлена в выступлениях Президента РФ В.В. Путина: «западная сатанинская цивилизация», на круглом столе «Сатанизм» в Госдуме РФ, в выступлениях Патриарха Московского и всея Руси Кирилла: «в мире идет умножение форм сатанизма», а также в публичных выступлениях и сочинениях известных современных российских мыслителей, например, в философии традиционализма А.Г. Дугина: «либеральная демократия – это сатанизм», в богословии проф. А.И. Осипова: «демократия современного мира – прямой сатанизм», в политологии Т.В. Грачевой: «демократия – это сатанинская лицензия на убийство», в критике трансгуманизма О. Н. Четвериковой: «мир приходит к сатанизму» и др.

Стоит полагать, что возникает необходимость реконструировать историческую критику демократии в России, чему и посвящена предлагаемая работа.

Славянофильская концепция революционно-демократического падения европейской цивилизации: И.С. Аксаков, К.С. Аксаков, И.В. Киреевский, Ю.Ф. Самарин, А.С. Хомяков и др. (1840–1850 гг.) [1–4].

Самое существенное, что обнаружили славянофилы в развитии европейской цивилизации – это ее падение в *революционный сатанизм*. Французская революция, революции первой половины XIX века наглядно показали антихристианскую направленность европейского демократического движения, его *инфернальную сущность*. Славянофилы фактически создали русский антизападный, антилиберальный и *антидемократический фронт*. Реконструируем некоторые положения славянофильской доктрины борьбы с либерализмом, демократией и революцией.

1. Единоличная, единодержавная, монархическая власть в России была сформирована как *религиозное служение народу* и соответствовала русской национальной психологии и идеалам божественного мироустройства на земле (*самодержавие – это олицетворенная воля боголюбивого русского народа*). На Западе парламентская, демократическая власть была навязана европейским народам в результате революционного завоевания (*выборная демократия – это плод коллективного безумия и насилия над легитимными монархиями Европы*).

2. Европейский парламентаризм, согласно славянофильской доктрине, содержит две главные опасности: *либерализм и революция*. Десакрализация власти в Европе привела к замене христианской морали на волю «народных представителей», которые превратились в орган «*тирании большинства*». По мысли А.С. Хомякова, Европа оказалась под властью «*диктатуры парламентов*», которые издают множество законов, а преступность и беззаконие тем временем неуклонно растет.

3. И.В. Киреевский рассматривал проблему «*загнивания Запада*» как результат интеллектуального и духовного кризиса европейской цивилизации и подчеркивал неприемлемость заимствований для России западных социальных и политических проектов. Европейский рационализм, атеистическая наука, теория прогресса оказались факторами «убийства совести» и отрицания христианской морали. Произошли великие исторические aberrации: совесть заменили разумом, религию заменили наукой, веру в Бога заменили верой в прогресс.

4. И.С. Аксаков полагал: «демократизм» на Западе возник в результате вражды и борьбы между «угнетенным завоеванным народом и аристократами завоевателями». Источник западной демократии не является народным, *не народ источник власти, народ не имеет суверенитета*, как думают многие. Все, наоборот, видимое равенство, гражданское равноправие – это чисто внешние формы демократии, тогда как фактически равноправие представляет собой «*казарменное равенство*», навязанное народу и жестко контролируемое правительством.

5. Ю.Ф. Самарин обнаружил, что на идейных основах западного либерализма и демократии возрастает более опасное зло – это «*зло коммунизма*». По определению Ю.Ф. Самарина «зло и абсурдность коммунистических идей», проникающих с Запада, представляют прямую угрозу для России. Идеи атеизма, материализма и коммунизма являются «*дьявольским соблазном*» и фактором уничтожения самодержавия и православной веры.

Следует подчеркнуть: в славянофильской доктрине борьбы с Западом были даны исторически верные духовные определения демократии, либерализма, парламентаризма, революции, атеизма и коммунизма как inferнального и

тотального мирового зла, ведущего весь западный мир к самоуничтожению. Духовный опыт борьбы славянофилов с либеральной демократией нашел свое переосмысление и развитие в русском консерватизме.

Антидемократические концепции русского консерватизма: М.Н. Катков, К.Н. Леонтьев, К.П. Победоносцев, Н.Н. Страхов, Л.А. Тихомиров и др. (вторая половина XIX – начало XX вв.).

Русские консерваторы подчеркивали, что развитие западноевропейской демократии и революционного движения окажет негативное влияние на православно-монархическую Россию и приведет Российской империи к большим социально-политическим потрясениям. Революционный террор народнических организаций, зарождение марксизма и рабочего движения показали, что Россия «больна либерализмом» и «инфицирована революционной демократией».

Русские консерваторы поставили вопросы о самом существовании России. Как уберечь Российскую империю от революции? Какие антидемократические контрреформы необходимо провести? Как противостоять демократизации и российскому революционному движению? В ответах на эти вопросы обнаруживается концептуальная критика демократии в русской консервативной мысли.

Концепция демократии как «Великой лжи нашего времени» Обер-прокурора Св. Синода К.П. Победоносцева (1827–1907). Основная работа К.П. Победоносцева по критическому разоблачению сатанинской сущности демократии называется «Великая ложь нашего времени» (1884 г.). Ложь демократии, согласно автору, представляет собой умышленное искажение «политиканами» истин социального устройства. Те, кто занимается политикой, полагал русский мыслитель, точно знают, что *демократия – это не форма «народоправства», а метод обмана большинства народа с целью захвата власти и «введение народа в состояние самогипноза»; «демократия для народа» – это заблуждение, неведение, самообман, иллюзия причастности к политическому управлению, а демократия для «политиканов» – это «узурпация воли народа в своих интересах».*

Что в практической политике представляет собой демократия? Ответ на этот вопрос раскрывает сущность концепции К. П. Победоносцева. Приведем основные положения из сочинений русского мыслителя:

– *демократия – это «бесовская игра» – «борьба и свалка партий, и подтасовка чисел и имен»; демократия «организует выборный террор, посредством которого шайка проводит своего кандидата»; [5, с. 162–163].*

– *«демократия своим основным врагом видит Христианскую Церковь и религию», ибо история наглядно показывает насилие и террор над верой и религией первоначально во «французской демократии» и революции, а затем и в общеевропейских демократиях и революциях;*

– *демократия ведет к анархии и диктатуре: «начало монархической власти совсем пропадает; торжествует либеральная демократия, водворяя беспорядок и насилие в обществе, вместе с началами безверия и материализма, провозглашая свободу, равенство и братство – там, где уже нет места ни свободе, ни равенству. Такое состояние ведет неотразимо к анархии»; [5, с. 296].*

– *демократия провоцирует межнациональные конфликты и ведет к тотальному распаду «национальных держав»: в многонациональных государствах при введении парламентских учреждений «каждое племя из своей местности высылает своих представителей – не государственной и народной идеи, но представителей племенных инстинктов, племенного раздражения, племенной ненависти, и к господствующему племени, и к другим племенам» [6, с. 69].*

В целом К.П. Победоносцев оценивает развитие демократии как «гибель цивилизации», как ложное антихристианское учение (сатанизм) и обнаруживает в демократии «войну всех, против всех».

Концепция «предсмертного смешения» народов и культур в «либерально-демократическом прогрессе» К.Н. Леонтьева (1831–1891).

Главное, что обнаружил К.Н. Леонтьев в историческом феномене демократии – это ее *внеонтологический статус*. Природа, космос, растительный и животный мир, физика, культура, общество – все подчинено принципу монархии и развивается на основе монархической структурированности мироздания.

Вселенная устроена по принципу монархии, природа монархична в своей основе, физическая материя, атомная структура также основаны на монархические первоначалах. *«Деспотизм внутренней идеи, не дающий материи разбежаться»* проявляется во всех здоровых формах бытия.

Законы развития общества, по К.Н. Леонтьеву, также, как и природы, основаны на принципах монархии. И только тогда, когда в социальном развитии наступает «всеобщая демократия» ясно и четко обнаруживается хаос небытия, разложение, гибель и смерть культуры.

Демократия означает *«вторичное упрощительное смешение»* и являет собой процесс сворачивания социального бытия, процесс «предсмертного упрощения» в хаосе и анархии; *больное общество строится на принципах демократии, здоровый социальный организм строится на принципах монархии* – вот изначальная онтологическая максима общественного устройства по К. Н. Леонтьеву.

К.Н. Леонтьев рассматривал либеральную демократию как форму социальной патологии и поставил весьма точный диагноз данному явлению – *«мания демократического прогресса»*.

Профессор В.Ю. Катасонов, исследуя социологию К.Н. Леонтьева, отмечал, что русский мыслитель обнаружил своеобразную догматику в либерально-демократических учениях XIX века, а именно: а) о бесконечности земной истории, о возможности построения рая на земле, о первенстве науки над религией; б) о гуманизме (человек становится на место Бога и становится объектом поклонения); в) о демократии (как высшей форме политической организации общества по отношению к монархии и другим формам); г) о первенстве права над моралью и религиозными нормами... в последние времена, как отмечает Леонтьев, *«либерализм окончательно отравив и подчинив себе человека, сбросит свои маски. Люди увидят, что за этими масками скрывается сатанизм. Либералы всех мастей и времен – предтечи антихриста»* (Курсив мой. – В.Е.) [7, с. 87–89].

«Демократия повела человечество не вперед, а назад, обезличила духовного человека, превратила его в дельца, в труженика для достижения материальных благ», – такова общая оценка демократического пути развития

согласно К.Н. Леонтьеву [8, с. 158]. Демократия, в общем виде, осмысливается К.Н. Леонтьевым как процесс нарушения объективных закономерностей общественного развития. Демократия, демократическое мироустройство, в итоге, являются собой в философии истории К. Н. Леонтьева политическую форму самоуничтожения и самоистребления человечества и равным образом, являются составной частью власти «темной стихии небытия» – *сатанократии*.

Концепция «богоборческой демократии» Л.А. Тихомирова (1852–1923) [9–10]. Критику демократии Л.А. Тихомиров выстраивал исходя из религиозно понимания великой исторической аберрации – это превращение народа в условиях демократии в некое «божество», которое исходя из себя как высшего первоначала способно решать все социальные проблемы. *Демократия на место Бога ставит народ и поклоняется ему как верховному существу, превращаясь, таким образом, в богоборческую доктрину*, констатировал Л.А. Тихомиров.

В XIX веке в России под влиянием демократии сформировались две антинациональные и антигосударственные силы *либеральная интеллигенция и пролетариат*. Эти силы выражали две антирусские тенденции – либеральные реформы и социальную революцию. Либеральная демократия в России превращалась в антихристианскую силу и подменила религиозную нравственность нравственностью рациональной. На основе демократического мировоззрения появился особый мир революционеров, готовых к уничтожению национальной власти в России. На волне демократии появилось ложное учение социализма как радикальный вариант революционной демократии. Развитие демократии и либерализма спровоцировало в России революционный террор, сформировало антирусское освободительное движение.

Таким образом, Л.А. Тихомиров, исследуя социальный негативизм демократии пришел к выводу, что демократический путь развития России в целом представляет собой уничтожение русской православной цивилизации, сворачивание русской истории к анархии и архаическим формам существования.

Антидемократические, охранительные концепции русских консерваторов были дополнены в трудах русских патриотов-черносотенцев, вступивших на путь вооруженной борьбы с российской революционной демократией.

Антидемократические черносотенные концепции: П. Ф. Булацель, В. Л. Величко, А.И. Дубровин, В.А. Грингмут, Н.Н. Жеденов, Г.Г. Замысловский, П.А. Крушеван, Б.Е. Никольский, Н.Е. Марков, М.О. Меньшиков, К.Н. Пасхалов и др. (1905–1917 гг.) [11–17].

Самое существенное, что обнаружили черносотенцы в феномене демократии в России – это ее антигосударственное, антихристианское и антирусское значение. Демократия, в оценках черносотенцев, явилась революционным оружием уничтожения исторической самодержавной, имперской России.

Следует подчеркнуть: черносотенные организации в России были самой массовой, организованной политической силой русского народа (более 2 млн. человек и более всех по количеству политических партий вместе взятых). В рядах черносотенцев были такие «великие люди как Царь-мученик Николай II, Св. Иоанн Кронштадтский, будущий Патриарх Тихон (Булавин), академики Д.И. Менделеев и А.И. Соболевский, художники В.М. Васнецов, П.Д. Корни, М.В. Нестеров, историки Д.И. Иловайский и И.Е. Забелин, писатели и публицисты С.А. Нилус, В.В. Розанов, М.Н. Волконский и многие другие» [18, с. 5].

На защиту самодержавия встали лучшие русские люди. Патриотическое объединение русских людей было направлено на уничтожение «врагов Отечества». Фактически велась русская национально-освободительная война против революционных бандформирований.

Черносотенные организации «*Союз русского народа*», «*Русский народный союз имени Михаила Архангела*», «*Русское собрание*», «*Русская монархическая партия*», «*Союз верных*» и другие, по мере своего становления выработали антидемократическую программу спасения страны от *антирусской революции*. Приведем основные положения программы черносотенцев, которая выстраивалась под лозунгами «*Объединяйтесь люди русские!*» и «*Подавить крамолу!*», *то есть революционную демократию*.

– «Монархическая партия требует введения военной диктатуры до полного уничтожения крамолы и скорейшего разгона гнезда революционной пропаганды – Государственной Думы» [19, с. 15].

– Создавать по всей стране «русские боевые дружины» и «отряды русской самообороны» с целью уничтожения банд вооруженных террористов в городах и селах России.

– Постоянно обличать и разоблачать «врагов русского народа», именуящими себя *«либеральными», «социал-демократическими», «конституционно-демократическими»* и *«социалистическими»*.

– «Черносотенцы были единственным политическим течением, открыто провозгласившим антисемитизм важнейшим принципом своей программы, – отмечает С.А. Степанов» [20, с. 667].

– Все нации черносотенцы разделили на дружественные и враждебные: дружественность или враждебность зависела от участия той или иной нации в революционном движении.

– Черносотенцы утверждали, что евреи избрали Россию в качестве объекта экономического порабощения и готовят антирусскую революцию с целью уничтожить русскую власть и править самим в России.

– Идеологи черной сотни прямо писали, что антирусский террор длится уже более пятидесяти лет, начиная с 1866 года – от первого покушение на Императора Александра II и до 1917 года.

– М.О. Меньшиков отмечал: «Достаточно припомнить главных вожakov нашей смуты: Гершуни, Рубанович, Гоц, Шварц, Рутенберг, Азеф, Чернов, Бакай, Роза Бриллиант, Роза Люксембург и пр., и пр. Все сплошь евреи... Убийство великого князя Сергея Александровича организовано Розой Бриллиант. Главарем московского вооруженного восстания явился Мовша Струнский. Бунт на «Потемкине Таврическом» был налажен Фельдманом... Знаменитый «совет рабочих депутатов»... руководился такой компанией, как Бронштейн, Гревер, Элькин, Гольдберг, Фейт, Мацелев, Бруссер» [16, с. 243].

– «Союз Русского Народа обязал своих представителей в Государственной думе требовать, что все проживающие в России евреи были немедленно признаны иностранцами» [20, с. 59]. Также «Союз Русского Народа» постоянно поднимал вопрос о создании «еврейского государства» и переселении туда евреев.

Следует подчеркнуть: именно русские черносотенные организации, ведя городскую борьбу с революционерами, смогли подавить антирусскую революцию 1905 – 1907 годов. Затем, как полагали черносотенцы, должно было последовать соединение государственных сил армии, полиции, жандармерии, казачества с русскими черносотенными дружинами, закрытие Государственной думы, политических партий, массовые репрессии против «врагов русского народа» и, таким образом, Россия была бы спасена от революции, была бы гарантирована национальная безопасность Российской Империи.

В заключении следует поставить принципиальный вопрос: при каких условиях черносотенцы смогли бы подавить революционную демократию в России и тем самым спасти десятки миллионов русских людей, уничтоженных революционерами?

Ответ на этот вопрос мы находим в книге *Н.Е. Маркова «Войны темных сил»*. Лидер черносотенцев полагал: 1) «Союз русского народа» имел четыре тысячи местных советов и соединившись с властью мог обеспечить *диктатуру «всенародного монархизма»*; 2) Главная историческая ошибка императора Николая II состояла в том, что в период революции 1905 – 1907 годов он не ввел *военную диктатуру*, а был обманут С. Ю. Витте и другими сановниками, которые убедили Царя ввести демократические институты [15, с. 124].

«До последней минуты Николай II колебался, не дать ли вместо ограниченных свобод, неограниченную диктатуру», – отмечает Степанов С.А. (Выделено мной. – *В.Е.*) [20, с. 83].

Находясь в эмиграции Н.Е. Марков в брошюре *«История еврейского Штурма России»* писал: «Теперь, мысленно озирая все происшедшее в России, я спрашиваю: не лучше ли было вовремя устранить какую-нибудь сотню другую виднейших зачинщиков революции и тем самым спасти десятки миллионов жизней безвинно погибших и тем спасти Россию» [15, с. 400 – 401].

Подчеркнем: политические оценки демократии черносотенцев оказались исторически достоверными: развитие либерализма, буржуазной и социалистической демократии в России пореформенного периода началось террористической войной против русской государственной власти, затем переросло в три антирусские революции и Гражданскую войну.

Таким образом, развитие демократии в России, введение «демократических свобод» обернулось национальной катастрофой для Российской Империи: власть захватили антирусские силы, затем они уничтожили русскую национальную элиту и осуществили революционный геноцид русского народа.

Антидемократические концепции русских философов, писателей и историков «послеоктябрьского зарубежья»: И.А. Бунин, Н.А. Бердяев, С.Н. Булгаков, И.А. Ильин, С.П. Мельгунов, И.Л. Солоневич, В.А. Степун, С.Л. Франк, Г.П. Федотов и др. (1920-е–1950-е гг.) [21–26].

Русские мыслители, оставшиеся в живых после «красного террора» и покинувшие Россию, в своих эмигрантских работах показали, что западная демократия способна трансформироваться в фашизм и коммунизм. «Демократическая революция», происходящая в европейских странах, согласно взглядам русских мыслителей, подрывает исторические основы европейской государственности и культуры, и является способом разрушения национальных государств. Более того, западная демократия объединяет европейские страны в тоталитарную диктатуру и ведет Европу к войне против советской России.

Примечательно: в русской эмигрантской литературе правительство большевиков «Совет Народных Комиссаров» (СНК) получило однозначное определение – «*Сатанинский совнарком*». Убийство Царской Семьи Николая II эмигранты рассматривали как «*ритуальное сатанинское убийство*» или как «*Преступление XX века*». Более того вся власть большевиков трактовалась русскими эмигрантами как «*власть иудео-сатанинская*». Лидеры большевизма в сочинениях русских эмигрантов получили общее название как «*сборище сатанинское*».

Русский писатель-эмигрант, лауреат Нобелевской премии И.А. Бунин в духовном плане определял Л.Д. Троцкого, В.И. Ленина, Ф.Э. Дзержинского как некие inferнальные сущности – «демоны революции», которые терзают Россию.

И.А. Бунин о сатанинском образе личности В.И. Ленина писал следующее: «Выродок, нравственный идиот от рождения, Ленин явил миру как раз в самый разгар своей деятельности нечто чудовищное, потрясающее; он разорил величайшую в мире страну и убил несколько миллионов человек – и все-таки мир уже настолько сошел с ума, что среди бела дня спорят, благодетель он человечества или нет?» [21].

Сегодня становится очевидным: коммунизм и сатанизм имеют много общего. Вполне правомерно утверждать, что большевистский проект осуществления коммунистической идеи фактически является разновидностью сатанизма.

Концепция демократической деонтологизации государства и общества Н.А. Бердяева (1876 – 1948). Основная работа Н.А. Бердяева, где концептуально изложены взгляды философа по проблемам демократии – это «Философия неравенства» (1923 г.). Эту книгу Н.А. Бердяев написал на следующий год, после высылки из СССР в 1922 году на известном «Философском пароходе».

Неизмеримость трагедий февральской и октябрьской революций 1917 года, Гражданской войны, геноцида русского народа, уничтожение Православия и другие преступления «иудео-большевизма» против русской православной цивилизации, как полагал Н.А. Бердяев, стали возможны именно в результате развития европейской и русской демократии.

Критику демократии Н.А. Бердяев выстраивает на том основании, что демократия являет миру особую (инфернальную, т. е. сатанинскую) форму духовности. Демократия заключает в себе, по мысли философа, антихристианскую и антирелигиозную духовность: «Дух демократии... демократия, как самодовлеющая отвлеченная идея, ничему высшему не подчиненная, есть человекообожествление и отрицание божественного источника власти» [22, с. 158].

Н.А. Бердяев совершенно отмечает, что в мире совершается «*демократическая революция*», которая «свидетельствует о духовном упадке человечества, о

росте безбожия, о страшном скептицизме, о потере всех качественных критериев правды и истины» [22, с. 160].

Н.А. Бердяев подчеркивает внеонтологический статус демократии в мироустройстве. Демократия представляет собой, согласно философу, царство количества, тогда как онтологические основы общества – это иерархия и царство человеческих качеств; в «рационализированной демократии» теряется неистребимое иррациональное человеческое начало, которое «опрокидывает» всякую демократию. «Идеология демократии, – писал русский мыслитель, – не может признать государства как специфической... реальности, она целиком сводит государство на общество... Общество же сводит на отношения людей. Так исчезают всякие онтологические основы государства и общества» [22, с. 167].

В общем виде основные тезисы Н.А. Бердяева можно суммировать следующим образом: 1) демократия враждебна духу свободы; свобода аристократична, а не демократична; 2) идеалы демократии – мещанские идеалы; воля демократии направлена на понижение человеческой расы; 3) свободу и права человека гарантируют лишь начала, имеющие сверхчеловеческую природу, возвышающиеся над человеческим произволом; 4) формальный принцип народовластия сам по себе безбожен; *христианство не имеет ничего общего с демократией*; 5) в самом зарождении демократии допускается ложь; демократия зарождается через демагогию, через низкую лесть интересам и инстинктам масс.

Основной вывод Н.А. Бердяева относительно исторической судьбы демократии в мире ясен: «демократия – это переходное состояние общества... опыт человека в демократии должен обратить его к Богу» [22, с. 173 – 175].

Следует отметить: практически все известные русские религиозные мыслители отрицали демократию как *богоустановленную* форму правления и рассматривали ее как *богопротивную*, античеловеческую форму власти. Среди них русский национальный философ И.А. Ильин.

Концепция трансформации западной демократии в тоталитаризм и русофобию И.А. Ильина (1883 – 1954). Следует подчеркнуть: И.А. Ильин одним из первых европейских мыслителей во второй половине 1930-х годов обнаружил,

что именно в лоне демократии как политического режима вызревает феномен «антидемократии», который реализуется в форме тоталитарных диктатур. В связи с этим И.А. Ильин писал: «Глядя на тоталитарные государства, возникает странное впечатление, что демократия в собственном лоне вынашивает и доводит до зрелости массовые политические движения, которые позднее раскрываются как антидемократические» [23, с. 320].

Затем этот тезис И.А. Ильина станет аксиомой русской политологии: *на волне» либеральной демократии сформировались тоталитарные режимы советской России и фашистской Германии.* Демократия плюс коммунизм, плюс фашизм оказывается взаимосвязаны и имеют общий источник развития. В либеральной антирусской политологии утверждается обратное: *коммунизм и фашизм – это реакция противления якобы «подлинной демократии.*

Второе существенное обнаружение сути демократии как переходного и легко трансформирующего в свои противоположности социального явления русский философ увидел в ленинско-сталинской концепции «советской демократии». И.А. Ильин полагал, что существует терминологическая игра в некую «подлинную демократию». С одной стороны, Запад заявляет, что «подлинная демократия» существует только в Европейских государствах, с другой стороны в Советской России также заявляют, что «подлинная демократия» существует только в СССР. В связи с этой двойственностью в трактовке демократии И.А. Ильин отмечал: «о новой демократии говорил Ленин, и Сталин перенял у него эту формулу. Ленин однажды сказал: «Советский строй означает отказ от буржуазной демократизма и возникновение нового мирового исторического образца демократии, или диктатуры пролетариата» [23, с. 19].

Понимая разницу между реальной и декларируемой советской действительностью, И.А. Ильин писал о трансформации послевоенной западной демократии в новую «восточную» – советскую: «Восточная демократия есть... тоталитарная классовая диктатура с монополией коммунистической партии» [23, с. 19].

Следует подчеркнуть: самым существенным в критике либеральной демократии И.А. Ильиным является его «пророчества» относительно перспектив

исторического развития «русской православной цивилизации» и «западной иудео-масонской цивилизации» по путям демократического мироустройства.

Суммируем положения мыслителя: 1) *После падения большевизма в России начнется «психоз мнимой демократии и мнимого федерализма»*; 2) «Мировая пропаганда бросит во всероссийский хаос лозунг «народы бывшей России расчленийтесь!», то откроются две возможности: или внутри России встанет *русская национальная диктатура*... или же такая диктатура не сложится и в стране начнется хаос... тогда Россия будет охвачена анархией»; 3) «наши добрые соседи начнут всевозможные военные вмешательства... и снова пустят в ход все виды интервенции»; 4) «допустим на момент, что все эти «свободолюбивые демократические усилия» временно увенчаются успехом и Россия будет расчленена..., то начнутся бесконечные гражданские войны в России»; 5) «Достаточно представить себе судьбу «Самостийной Украины»... этому государству придется создавать новую оборонительную линию от Овруча до Курска, и далее через Харьков на Бахмут и Мариуполь... соседние государства будут знать, что Украина опирается на Германию и является ее сателлитом»; 6) «Однажды Россия очнется и заговорит... Россия, как добыча, брошенная на расхищение, есть величина, которую никто не осилит, на которой все перессорятся, которая вызовет к жизни невероятные... опасности для всего человечества» [Цит. 27, с. 8–9].

Следует подчеркнуть: значительная часть русской эмиграции была убеждена в том, что после падения большевизма в России возникнет демократия западного образца и это будет несомненным благом для посткоммунистической России. Однако И. А. Ильин был убежден в обратном: возникновение либеральной демократии будет означать «новый тоталитаризм», «новую каторгу».

Демократия в посттоталитарном обществе вызовет анархию и полосу гражданских войн: «На немедленное внедрение в России демократии могут настаивать только «лукавые иностранцы» и бывшие российские граждане, ищущие разложения и погубления России» – писал И. А. Ильин [Цит. 28, с. 183].

После губительного внедрения демократии в России со всей неизбежностью, согласно И. А. Ильину, наступит русская национальная диктатура, как

последняя попытка спасения гибнущей страны. «Национальный диктатор... должен будет: 1) сократить и остановить хаос; 2) немедленно начать качественный отбор людей; 3) наладить трудовой и производственный порядок; 4) если нужно будет оборонить Россию от врагов и расхитителей; 5) поставить Россию на ту дорогу, которая ведет к свободе, росту правосознания, к государственному самоуправлению, величию и расцвету национальной культуры» [Цит. 28, с. 183].

Таким образом, учитывая практически стопроцентное предвидение будущего демократического развития России И.А. Ильиным (либеральный хаос, насильственная федерализация, национальные конфликты на окраинах России и др.) нам следует сделать простой и очевидный вывод: демократический путь развития России должен быть преодолен и должна наступить «новая», как полагал И.А. Ильин, переходная эпоха *«русской национальной диктатуры»*.

Концепция христианской (православной) демократии в посткоммунистической России Г.П. Федотова (1885–1951). Г.П. Федотов выдвинул и концептуально обосновал христианско-демократический проект постсоциалистической России. Вот основные тезисы русского философа.

– Западная демократия искажает волю избирателей и неспособна решать общенациональные задачи («народ не узнает себя в своих представителях»). Поэтому западный либеральный вариант демократии не подходит для постбольшевистской России. Альтернативой выступает проект «христианской демократии».

– «Христианская демократия» есть царствие народа Божьего. «Христианская демократия» будет выстраиваться на профессионально-корпоративной основе и предполагает *«демократическую диктатуру»*, т. к. западный вариант парламентской демократии в России, после падения большевизма, окажется неэффективным и неспособным защитить себя перед новыми вызовами и угрозами.

– В христианской культуре укоренены идеи демократии и социализма. Поэтому демократическая организация культуры заменяется на христианскую в результате восстановления социальной роли Православной Церкви, которая должна быть независимой от государства, но субсидироваться государством.

– «Христианская демократия» – это «третий путь», т. е. без либерализма и большевизма, без фашизма и коммунизма. «Христианская демократия» в России – это «русская соборная демократия» [24.]

Соединения христианства и демократии, придание демократии христианского содержания Г. П. Федотовым, следует оценивать как своеобразный русский протест против inferнального содержания западной демократии.

Концепция антихристианской сущности демократии в РПЦ: Св. Иоанн Кронштадтский, Свт. Филарет (Дроздов) Архиепископ Никон (Рождественский), Исп. Патриарх Тихон (Белавин), Свмч. Архиепископ Андроник (Никольский), Свмч. Протоиерей Иоанн Восторгов и др. (начало XX века–1920-е гг.).

Критические оценки демократии, демократического пути развития в среде священнослужителей РПЦ изданы русскими патриотическими изданиями в сборниках таких книг, как: «Православная Церковь о революции, демократии и социализме» (2007г.), «Святые черносотенцы. Священный Союз Русского Народа» (2011г.), «Православная Церковь и социализм» (2023г.) [29–31].

Тот исторический факт, что демократия враждебна Церкви и религии никогда не вызывал сомнения среди священнослужителей и подвижников Русской Православной Церкви. Демократия – это плод языческой, античной культуры. Возрожденная демократия в европейской культуре и цивилизации конца XVIII – XIX веков провозгласила борьбу с религией и уничтожение христианской культуры. Все это деятели РПЦ понимали ясно и четко и в единстве соборного сознания постоянно разоблачали антихристианскую сущность общеевропейского «демократического прогресса».

Источником власти, согласно православным мыслителям, является Бог, а не народ. Богоданная форма политической власти – это религиозно освященная монархия. Демократия рассматривается как попустительство Божие, как наказание Богом государств и народов, преступные деяния которых переполнили чашу божественного терпения. Демократия – это не движение вперед по пути нравственного усовершенствования человечества, это движение назад по пути разложение нравственного сознания людей.

Приведем некоторые оценки демократии деятелями РПЦ. *Святой праведный Иоанн Кронштадтский*: «Демократия – в аду, а на Небе – Царство!». *Святитель Филарет, митрополит Московский*: «Благоприятствовать демократии, следовательно не благоприятствовать России». *Священномученик Владимир (Богоявленский), митрополит Киевский*: «священник не монархист не должен стоять у Св. Престола, – священник республиканец – всегда маловажен». *Священномученик Андроник, епископ Пермский*: «Дело даже не в борьбе двух режимов управления (монархия и демократия), а борьбе между Верой и неверием, между Христианством и антихристианством. А потому нам вовсе не безразлично – что совершается в гражданском быту, ибо тот или иной строй, те или иные порядки жизни могут содействовать или препятствовать делу спасения». *Священномученик Питирим, митрополит Петроградский*: «Пастырь ответственен перед Богом, народовластие же всегда безответственно, есть грех, – бунт против Божественных установлений».

Таким образом, подвижники Русской православной Церкви в единстве соборного, богодержавного сознания решительно отвергли демократию как антихристианский феномен истории, как антихристово учение, ведущее народы мира по пути сатанизма.

Антидемократические концепции русского неоязычества – «родноверия» (1980-е – 2020-е гг.): В.Б. Авдеев, А. А. Добровольский, В.Н. Емельянов, А.М. Иванов, В.А. Истархов, В.И. Скурлатов, Г.А. Сидоров, генерал К.П. Петров, А.В. Трехлебов, П.В. Тулаев, А.Ю. Хиневич др. (1980-е – 2000-е гг.).

Подчеркнем: представители русского родноверия (нативизма) являются наиболее радикальными критиками демократии и рассматривают демократию как исторический продукт «иудео-христианской» цивилизации.

Существует значительная критика родноверия (ведизма): *В.В. Воробьевский, А.Л. Дворкин, В.А. Шнирельман* [32–34]. Согласно указанным авторам в идеологии родноверия обнаруживается антидемократическая программа.

В.А. Шнирельман выделяет следующие антидемократические программные тезисы родноверов: 1) «Лишь сильное централизованное государство,

способное в случае необходимости применить жесткие карательные меры, отвечает народным традициям и потребностям»; 2) Демократические «теории эгалитаризма ложны и лишь ведут к замене аристократии на охлократию»; 3) Для порядка в стране необходимы «не профессиональные полицейские формирования, а добровольческие народные дружины, соответствующие русской традиции»; 4) Необходимо прекратить «биологическую деградацию белой расы вследствие распространения демократических идей»; 5) «Альтернативой христианству, попавшему... в зависимость к семитскому монотеизму... должно быть арийское христианство»; 6) Демократию необходимо понимать в «этно-расовом смысле как русскую нордическую демократию»; 7) Современной либеральной демократии противопоставляется «*русская родовая вечевая демократия*» [34].

В целом, как отмечают исследователи, на базе возрожденной славяно-ведической религии, по прогнозам родноверов, должно произойти «преодоление христианства», уничтожение коммунизма и либеральной демократии как ложных семитских учений и, в итоге, должна быть сформирована новая *неоязыческая, антидемократическая государственность в России*.

Ведическая концепция демократии как «иудео-сатанизма» Г.А. Сидорова. Современный отечественный писатель, один из видных идеологов русского неоязычества, автор книги «*Тайная хронология и психофизика русского народа*» (2015) Г.А. Сидоров пишет следующее: «*Демократию, которую навязывает Запад народам Земли, можно смело назвать настоящим сатанизмом*» [49, с. 552]. Автор выстраивает свою критику демократии на основе теории «*Толло-элитарной системы управления человечеством*». Суммируем концептуальные положения ученого:

– парадигма деления общества на «рабов и рабовладельцев» никуда не исчезла, а в новом, замаскированном виде проявляется в демократическом мироустройстве и, более того, данная парадигма исторически связана с борьбой «иудейского этноса с арийскими народами»: «за 2 тысячи лет иудейского влияния на арийские народы дух этих народов опустился... В XX веке свершилось то, о чем мечтали 3,5 тысячи лет назад египетские жрецы Сэта... появились

искусственные религии типа христианства, как следствие его – теория коммунизма и учения современной западной демократии» [35, с 552].

– демократия сегодня трансформировалась в своеобразную религию: «Современная западная демократия... представляет собой самую настоящую религию, главным богом которой на земном плане является доллар. В мире энергий – Сэт, по-еврейски – Сатана, а по-русски – Чернобог» [35, с 552].

– демократия представляет собой сообщество «полубезумных»: «Единственное, чего боятся полубезумные правители западной цивилизации..., что арийские народы, которых они столько веков опускали до своего уровня, в конце концов осознают свое рабское положение и начнут новый духовный подъём, этот подъем сразу же сметет всю иудейскую и англосаксонскую правительственную элиту, и на её место придут те силы, которые... покончат с сатанизмом, а значит, и с авраамическими религиями» [35, с. 555].

Подчеркнем: в идеологии русского неоязычества обнаруживаются некоторые совпадения с русской православной идеологией и взглядами представителей русского патриотизма. Эти совпадения идут по линии общей оценки западного постмодерна и демократии как формы сатанизма.

Антидемократические концепции русских мыслителей 1990-х – 2020-х годов: А.Г. Дугин, Т.В. Грачева, генерал Л.Г. Ивашов, В.Ю. Катасонов, Митрополит Иоанн (Снычев), О.А. Платонов, А.С. Панарин, М.Б. Смолин и др. (1990-е – 2020-е гг.) [36–48].

Русские мыслители нашего времени развили и усилили критику демократии. Был поставлен ряд принципиальных вопросов. Соответствует ли либеральная демократия русской цивилизации? Принимают ли народы России демократию? Кому принадлежит власть в России народу или олигархам? Какое влияние оказывает демократия на демографию? Не является ли демократия скрытой формой порабощения и уничтожения русского и других коренных народов России? Ведет ли демократия Россию к локальным и внешним войнам?

Концепция «ложных основ» современной демократии Митрополита Иоанна (Снычева 1927 – 1995). Митрополит Иоанн (Снычев) – духовный отец

русского патриотизма 1980-х – начала 1990-х гг. – выступил с решительной критикой и опровержением доктрины демократии. Приведем некоторые тезисы из работ иерарха РПЦ.

– В начале 1990-х годов, после падения коммунизма, Россия, согласно Митрополиту Иоанну, начала возвращаться на исторический путь своего развития. Однако «враги исторической России» «чтобы остановить процесс возвращения России на естественный путь своего исторического развития, «запустили перестройку, настоящая цель которой – заменить исчерпавшую свои разрушительные силы интернационал-коммунистическую доктрину на новую интернационал-демократическую, которая должна довершить разгром исторической России» [43, с. 310].

– «Все идеи демократии замешаны на лжи» Общая цель демократических реформ – «одурачить Русь циничной ложью об «истинной демократии», обрета которую мы-де, – заживем припеваючи» [44, с. 311].;

– «Либерально-демократическая идея для того, собственно говоря, и предназначена, чтобы подточить... устои крепкого, традиционного общественного устройства, разрушить его духовные, религиозные опоры, разложить национальные государства и – постепенно, незаметно, неощутимо для одурманенного демократическим хаосом общества передать бразды правления над ними... власти мирового масонства или международного капитала» [44, с. 315].

Митрополит Иоанн одним из первых в начале 1990-х годов дал точную характеристику *либеральной демократии в России как «Новому Смутному времени»*. Сборник работ митрополита Иоанна так и называется «Одоление смуты. Слово к русскому народу» (1995 г.).

Формирование «целостной патриотической идеологии», согласно митрополиту Иоанну, сможет приостановить процессы демократического хаоса и бездуховности в России. В основе этой идеологии должны лежать три русских державных архетипа: 1) архетип *«русского империализма»*, предполагавшая убеждение во вселенской миротворческой роли российской государственности; 2) архетип *«русского национализма»*, где русский народ является государствообразующим народом и хранителем державности; 3) архетип *«русского религиозного*

мессианизма» – обязанность русского народа сохранять догматические и нравственные идеалы христианства [44, с. 216 – 217].

Концепция «криминально-олигархической демократии» О.А. Платонова. В своих трудах О.А. Платонов разработал концепцию захвата власти «космополитическими силами» в России в начале 1990-х годов и создание ими «под флагом демократии» «криминально-олигархического демократического режима».

Создание данного режима О.А. Платонов рассматривает через призму национального вопроса в России и связывает его с антирусской деятельностью «еврейских олигархических кланов».

О.А. Платонов создает политический «портрет» криминально-олигархического режима и выделяет его существенные признаки.

– *общие черты с большевизмом.* «Оба режима пришли к власти в результате государственной измены и предательства интересов русского народа. Оба режима были тайно связаны с иностранными правительствами и спецслужбами... Оба режима... ограбили русское государство и народ... Первое правительство криминально-космополитического режима, также, как и еврейские большевики в 1917 году, заняло непримиримую позицию в отношении русского народа и его национальных интересов» [46, с. 1094 – 1095];

– *коррупция и воровство.* «Идеологами взяточничества и воровства... стали высокопоставленные должностные лица вроде бывшего мэра Москвы Г. Попова или... министра финансов Лившица» [46, с. 1103];

– *расхищение общенациональной российской собственности.* «В течение 3 – 4 лет от 60% до 75% общенациональной российской собственности перешло в частное владение или под контроль космополитических или криминально-теневых структур» [46, с. 1101];

– *уничтожение русского национального сознания.* «Подобно своим соплеменникам эпохи 20-х годов, еврейские революционеры 90-х годов кинули клич о необходимости перестройки «менталитета» русского народа на новых началах... Уничтожая национальное самосознание русских... предлагается внедрение в

русские школы «общеευропейского самосознания» и даже перековку русского языка на новый лад» [46, с. 1118];

– *полная интеграция российского криминально-олигархического режима в структуры мирового правительства.* «С начала 1991 года тайные организации иудейско-масонской цивилизации проводят широкомасштабное наступление на Россию... Президент США масон Буш сразу же после переворота августа 1991 года... заявил, что приход к власти режима Ельцина – наша победа – победа ЦРУ» [46, с. 1121 – 1123].

Концепцию «криминально-олигархической демократии» в России поддерживают многие современные русские мыслители. Среди них *генерал Л.Г. Ивашов*, который ставит весьма важный вопрос: «Что доминирует в современном мире – демократия или олигархия?» и приходит к выводу о том, что «в России именно олигархические структуры стремятся окончательно приватизировать все государственные и общественные структуры, включая парламент, суды, правоохранительные органы, а также армию, спецслужбы и полицию» [41, с. 385].

Генерал Л.Г. Ивашов отмечает: «Демократическая элита», пришла к власти во главе с Б. Н. Ельциным «преступным путем» в результате расстрела Верховного Совета «ради защиты демократии» и именно поэтому «*в российском народе слово демократия считается ругательным словом*» [41, с. 385].

Концепция «деконструкции демократии» в России А.Г. Дугина. Разберем и проанализируем основные концептуальные положения ученого.

«*Демократия – наиболее древняя, архаичная, примитивная и, если угодно, «варварская» форма политической организации.* Древнейшие общества... были построены именно на демократических принципах... принцип коллективной формы принятия решений... именно этот принцип является неотъемлемой частью древних архаических обществ» [36, с. 101–102]. В данном определении А.Г. Дугин рассматривает демократию в контексте концепции «*сворачивания современной цивилизации*» к наиболее примитивным, архаичным формам «варварской цивилизации».

Исходя из приведенного выше концепта цивилизационного развития, А.Г. Дугин выделяет основные признаки исторического развития новой «архаической демократии»:

– демократия... не признает индивидуального равенства... принцип включения одних в демократический процесс и исключения из него других – фундаментальный признак всех типов демократии;

– в истории Запада модернизация политической системы шла через отказ от демократии, чаще всего в пользу аристократии и монархии;

– в эпоху Ренессанса возрождение демократических идей было сопряжено с возрождением магических, алхимических, герметических, мистических учений, которые рассматривались Христианской Церковью как формы сатанизма;

– в эпоху Нового времени развитие демократии было сопряжено с деятельностью масонских лож и тайных обществ – «сатанинских организаций».

В результате, в наше время, приходит к выводу А.Г. Дугин, было ясно и точно сформировано определение *«Глобальной демократии как царства Антихриста»* [37].

Определив, таким образом, современную демократию, как служение «Князю мира сего», как inferнальную доктрину, А.Г. Дугин полагает, «что демократия – это вообще необязательная форма, не подходящая России» именно потому, что демократии обнаруживается феномен расчеловечивания культуры и цивилизации. Это связано с исторической аберрацией современной демократии, которая превращается из власти большинства в *«Демократию как власть меньшинств»* – так называется статья русского философа [38].

Распространение демократии в европейской культуре связано, согласно А.Г. Дугину, с развитием *«иудео-сатанизма»* или *«Черного Логоса»*. В эпоху Модерна, – пишет русский философ, – «евреи становились основоположниками многих социальных практик, которые жестко порицаются или вообще запрещаются иудаизмом, – банковский процент, индустрия развлечений, эксплуатация порока и разврата, коррупция, соблазнение масс «свободами» и «равенством», организованная дезинформация через систему частных СМИ, создание

тайных революционных обществ, политические убийства, организация восстаний и переворотов. В процессе этой трансрегрессивной практики... еврейство... постепенно превращалось в консолидированную мировую силу, носительницу особого ... «опрокинутого», пародийного и «сатанинского» ... *еврейского Логоса*» (Курсив мой, – В.Е.) [39, с. 393].

«Демократия Антихриста», согласно А.Г. Дугину, пришла из «Черного Логоса» иудеев, посредством «иудаизации Европы» и построения цивилизации Модерна: «Европейский Модерн и евреи – это военный союз титанов... осознанный «сатанизм» *еврей гав* ... успешный захват ключевых позиций в контроле над европейской цивилизацией и революционная замена доминантных Логосов... евреи сегодня... занимают стратегические позиции в цивилизации Модерна... французский сионистский философ Андре Глюксман справедливо замечает: «Либо Европа будет еврейской, либо ее не будет вообще» [39, с. 395].

Таким образом, А.Г. Дугин, как и большинство русских православных мыслителей, остается в парадигме христианского мировоззрения, христианской методологии исследования культурно-исторических процессов, и приходит к оценке демократии как формы сатанизма, и заявляет о необходимости «деконструкции демократии» в России [40].

Православная концепция борьбы с «игмом демократии» и «иудео-сатанизмом» западной цивилизации Т.В. Грачевой. Следует особо подчеркнуть книга Т. В. Грачевой «Проект «Демократия»: Право на убийство» (2016 г.) является квинтэссенцией русской критики демократии. В данной работе разработаны различные аспекты критики демократии: религиозный, политический, этносоциальный и культурно-исторический. Суммирует основные определения демократии, которые предлагает Т.В. Грачева для раскрытия ее потаенной сущности.

– «Современная демократия является ничем иным, как политическим механизмом уничтожения российского народа» [27, с. 10];

– сначала СССР был объявлен «врагом демократии», теперь современная Россия также объявлена «врагом демократии»;

– западный «Проект глобальная демократия» направлен на объединение всех «демократических стран» для борьбы с Россией;

– Россия признана Западом «недемократической страной», а русский и другие коренные народы России признаны «недемократическими народами», «народами агрессорами» и главной «военной угрозой всему миру»;

– «Проект глобальная демократия» – проект религиозный, а именно всемирная война «*хазарократии*» как последняя битва последних времен в преддверии прихода Мошиаха (Царя иудейского) – в понимании православных Антихриста.

– демократия на Западе приравнена к религии (религии Антихриста в православном понимании) и соответственно защита демократии – это защита веры Антихриста, отсюда идет непрерывная «война за демократию» и эта война против России, против Православия и против Русского народа. Вновь воспроизводится отработанная схема «*Мировая революция против России*», переходящая в «*Мировую войну против России*»;

– идеология западной демократии трансформируется в «*фашизоидную демократию*» и объективно включает в себя «троцкизм, либерализм и фашизм». «Демократия, в какие бы одежды она ни рядилась (*либерал-, социал-, национал и т. д.*) неуклонно скатывается к фашизму и прокладывает ему путь» [27, с. 374];

– в западной идеологии неоконсерватизма происходит трансформация доктрины «перманентной революции» Л.Д. Троцкого в доктрину «*перманентной демократии*», в которой реализуется проект мировой демократической империи с целью установления тотальной власти «*хазарократии*».

Таким образом, раскрывая различные аспекты русофобии в современном западном «проекте демократия», Т.В. Грачева ставит вопрос: как бороться с «игмом демократии», с «демократической революцией», которые тотально поработщают и расчеловечивают весь мир?

Т.В. Грачева полагает, что «Религиозной идеологии Антихриста (неоконсерватизму) нужно противопоставить идеологию Христа» и предлагает принять «*Историческую программу Святая Русь*» – *наш ответ на вызов демократии (демонократии)*». Идеологическая программа «Святая Русь», согласно автору,

включает в себя три проекта, направленные на возрождение религиозной, политической и военной традиции.

Первый проект: «Москва – Третий Рим» предполагает восстановление Православной Российской империи. Почему именно сегодня нам необходима Православная империя в России? Ответ Т.В. Грачевой вполне очевиден: враги русского государства строят *Глобальную империю антихриста*, противостоять которой может только *православная империя Христа*, поэтому «нужно постепенно переводить Россию на монархический, имперский уклад государственности» [27, с. 439].

Второй проект: «Москва – Новый Иерусалим», в соответствии с которым Русь должна быть хранительницей чистоты веры Христовой, то есть Православия. Неоконсерваторы Запада, как полагает Т.В. Грачева, «представляют собой «религиозную секту», которая поклоняется культу власти и хочет с помощью силы переделать мир под благовидными лозунгами демократии» [27, с. 440]. Противостояние России Западу со всей необходимостью должно быть не только политическим, а религиозно-политическим, – вот вывод исследователя.

Третий проект: «Военный», где закрепляется российская военная традиция под лозунгом «За Веру, Царя и Отечество». Новая военная стратегия, полагает Т.В. Грачева, должна основываться на религиозной картине мира и рассматривать войну с точки зрения духовного противостояния: Сатанинский Запад против Святой Руси.

Таким образом, Т.В. Грачева предлагает «Программу спасения России» от «вирусологии» западной демократии на основе традиционной русской идеологии Святая Русь.

Концепция исторической трансформации демократии М.Б. Смолина: «рабовладельческая – иудейская – животная». Русский православный историк, политолог и издатель патриотической литературы *Смолин Михаил Борисович* реконструирует историю демократии в следующих тезисах.

– «Первичная демократия» – это древнегреческая демократии, в основе которой лежала идея рабства. В Древней Греции сформировалась

рабовладельческая демократия. Причем, идея рабства исторически не исчезает, а трансформируется через века в новое рабство современной демократии.

– *«Иудейская демократия»* – это древнееврейская демократия, развитие которой привело к *самому главному преступлению во всемирной истории человечества, совершившемся в акте убийства Христа*. «Почему произошло это величайшее в мире беззаконие? А все потому, что Иисус Христос не потакал народным страстям, иудейским мечтаниям о Мессии, не собирался утолять горделивое желание толпы... Обезумевшие «избиратели», следуя обманным «партиям» фарисеев и книжников... обрели на смерть свою надежду, того, кого ждали их предки как Мессию... Глупое многомятежное большинство сотворило величайшее преступление» [47, с. 164–165].

– *«Вторичная демократия»* появляется в США, где рабство существовало с 1619 года до 1865 года. История новоевропейской демократии XVIII – XX столетий дополняется *«кровавыми революциями и восстаниями во имя свободы, равенства и братства»*. Более того, *«все страшные социальные утопии в истории человечества легко сочетались с демократиями за прошедший век»* [47, с. 154]. Например, «русская демократия» привела к исторической реализации *утопии коммунизма*, а «европейская социал-демократия» к исторической реализации *утопии фашизма*.

В своих новейших трудах М.Б. Смолин приводит *«Десять поводов отказаться от демократии» в России*.

1. *Демократия – политическая утопия*. Прямой демократии... никогда не существовало. Настоящая власть в демократических странах находилась в руках либо партийных, либо финансовых олигархов...

2. *В демократиях власть не принадлежит народу*. Декларированная народная власть на практике при любых версиях демократии всегда узурпирована частными группировками богачей, государственных бюрократов и партийных политиканов... Нация остается изолированной, и ее желания стремятся всячески скомпрометировать как устаревшие и неpolitкорректные...

3. *В демократии принцип свободы нигде и никогда не становился основой государственности.* Кто зовет господству свободы – на самом деле предлагает тиранию. Последовательно проведенный принцип свободы уничтожает любую государственную законность и приводит общество к анархии. Гипертрофированная свобода рождает войну всех против всех и, следуя... принципу «кто сильнее тот и прав», неизбежно приводит общество к жесточайшей тирании...

4. *Равенство при демократии отрицательно сказывается на качестве граждан и на эффективности самой власти.* Демократия политически уравнивает права людей – порядочных и дурных, умных и глупых, честных и бесчестных. При таком отрицательном отборе дурные, глупые и бесчестные постоянно получают преимущество... Уравнительная демократия не дает подлинной справедливости и способствует деградации личности, за которой деградирует и общество, и власть...

5. *Братство – чувство, отсутствующее при демократии.* Если Бог на не отец, то и люди нам не братья. А демократия всегда либо религиозно индифферентна, либо агрессивно атеистична. Демократия разрушает исторически сложившийся социальный организм нации и предпочитает иметь дело с атомизированным и денационализированным электоратом. Принципиальная мультикультурность и глобалистичность демократии враждебна историческим национальным общностям и не признает за ними никакой ценности...

6. *Теория демократической власти абсолютно не реалистична.* Демократическая теория уверяет нас, что вся Верховная власть математически точно в равных долях распылена в обществе... Это полнейший абсурд. На выборах всегда кто-нибудь проигрывает. Как может одна часть Верховной власти проиграть другой части Верховной власти...

7. *Демократия усиливает борьбу в обществе, ослабляя государство.* В демократических республиках ведутся не прекращаемые гражданские войны. Партийные группы стремятся в политику исключительно для завоевания государства, для службы своему частному интересу...

8. *Демократия – это всегда низкое качество избираемой власти.* Миллионы граждан ничего не смыслят в государственных вопросах, хотя участвуют в голосовании... Демократию интересует только арифметическое большинство голосов. И гений, и идиот, будут посчитаны как равные политические единицы...

9. *Демократические депутаты не представляют никого в своих представительных учреждениях.* Депутат в теории – лишь менеджер... передатчик будущих народных решений по тем или иным государственным делам. Но в политической реальности демократии депутат зависит от партии, от власти, от денег в него вложенных, несравнимо более, чем от своего избирателя. Партийные политики превращают народное представительство в профессиональное кормление...

10. *Демократия не работает в России, потому что она искусственно навязанная нам западная система.* Американская форма демократии нигде не дает положительных результатов... Имплантация этой формы демократии в русские национальные ткани вызывает наше психологическое отторжение. За последние сто лет мы испробовали все варианты демократии, которые нам предлагал Запад, от самых либеральных до самых социалистических... наше 124 место в «Индексе демократии» – это простая констатация исторического факта, что авторитарное правление для России более традиционно и психологически приемлемо, чем западная демократия» [48, с. 7–11].

Концепция «русской народной демократии» идеологов «Русской доктрины» (2005 – 2024 гг.): В.В. Аверьянов, А.Н. Анисимов, И.Л. Бражников, Я.А. Бутаков, В.А. Кучеренко, Е.С. Холмогоров, К.А. Черемных и др. (2000–2020 гг.) Представители данной концепции, изучая процессы современной демократии в России, пришли к следующим выводам:

– демократия в России сегодня осмысливается не как «народное завоевание», а как «победа завоевателей»;

– исторически существовали формы «русской народной демократии»: «вечевая демократия», «земская монархия», «власть советов»;

– современная демократия не вызвана процессами внутреннего развития России, глубинной политической эволюцией русских социальных структур;

– демократия была принята русским правящим классом как «политическая религия», а не как техническая процедура и в реальности *демократия стала «квазирелигиозной ценностью»*.

Общий вывод идеологов «Русской доктрины» не однозначен: демократию в России не следует сворачивать или отменять, а следует демократию рассматривать как допустимую процедуру народного волеизъявления, как политический механизм, при этом сверхценности и идеалы «духовной суверенности», «социальной правды» должны служить «символами истины» народа [49, с. 298–302].

*Социально-политическая концепция лгбт-демократии** В. Маслова. Русский ученый В. Маслов в своей книге «*ЛГБТ-движение как гегемония*»* (2021 г.) показал идеологическую и политическую направленность западной демократии на развитие лгбт-проекта* по всему миру. Здесь необходимо отметить, что «лгбт-демократия»* или «*демократия содомитов*» в наибольшей степени выражает процесс сатанизации демократических стран Запада.

В. Маслов в своей книге приводит сводную таблицу демократических «Достижений Обамы в сфере прав ЛГБТ*». Вот основные из них.

«Минздрав США финансирует центр для пожилых ЛГБТ* (обслуживает от 1,5 до 4 млн.)»;

«Отменен запрет для открытых ЛГБ* (лесбиянок, геев и бисексуалов) на службу в армии США».

«Все госслужбы США обязаны оказывать помощь мировому правозащитному ЛГБТ-движению*».

«В структуре Госдепартамента создан глобальный фонд дипломатической и финансовой поддержки ЛГБТ*».

«Верховный суд разрешил все однополые браки на всей территории США».

«В Стратегию национальной безопасности включено положение о продвижении и поддержки ЛГБТ* за рубежом» [50, с. 418 – 419].

В. Маслов на основе изучения объективных статистических данных влияния ЛГБТ* на американское общество (20% имеют психические отклонения, 8% детей 9 – 12 классов являются бисексуалами, 2,4% гомосексуалисты и лесбиянки,

7,4% пытались совершить суицид, 14% подготовка суицида и т. п.) приходит к определению «ЛГБТ-демократии»* как «ЛГБТ-фашизма»* [50, с. 445].

В общем виде вывод В. Маслова однозначен: западная демократия, развивая и законодательно закрепляя «содомский фашизм», создает общество психических вырожденцев и нравственных деградантов-сатанистов.

Подчеркнём: современная психиатрия доказала – *психические болезни заразны* и передаются как на сознательном, так и на бессознательном уровне социального взаимодействия. Современная психиатрия также доказала: три аномалии погубят человечество – это *сексуальные перверсии, генетические поломки и психические заболевания*, рост которых в условиях демократии, без войны, приведет к самоистреблению, к всепланетарной психической эпидемии.

Сравнительный анализ доктрины западной демократии и доктрины сатанизма Алистера Кроули и Антона Ла-вея.

Как известно из христианского методологии познания сатанизм проявляет себя в мире в различных социальных, политических, идеологических и других формах. Например, согласно христианскому миропониманию, первую революцию на планете Земля осуществил Дённица (Сатана, Дьявол, Шайтан), оторвав от Бога одну треть Ангелов и превратив их в Демонов. Отсюда совершенно очевидно, что все революционеры различных исторических эпох есть *«последователи дьявола»* и все демократические революции в духовном смысле имеют сатанинскую первооснову.

Проблематика сатанизма изучена в отечественной литературе. Существуют специальные исследования сатанизма: Панкин С. Сатанизм: история, мировоззрение, культ. (2010); Саввин А. В. Современный сатанизм: идейные истоки, доктрина, практика. Диссертация. (1999) [51 – 52]. Наиболее известный российский исследователь сатанизма сегодня – это православный писатель и журналист Ю.Ю. Воробьевский. Все известные 25 книг автора посвящены исследованию различных аспектов доктрины и практики сатанизма [53].

На основе исследовательских работ по изучению сатанизма вполне возможно провести небольшой сравнительный анализ доктрины демократии и доктрины сатанизма.

Демократия: выбор христианской морали или антихристианской – основа свободы выбора человека в демократии (Церковь Сатаны в США и др.). Сатанизм: отрицай мораль и сам выстраивай свою собственную мораль. Все морально, что увеличивает свободу человека.

Демократия: свобода личности есть высшая ценность демократии. Интересы личности выше интересов общества. Права меньшинств выше прав большинства. Сатанизм: делай то, что ты желаешь. Поступки человека определяются им самим произвольно и безотносительно к обществу, закону и морали.

Демократия: права человека и их осуществление – основа демократии. Права первичны, обязанности вторичны. Чем больше прав, тем выше демократизация общества. Сатанизм: человек имеет все права, а также право устранять тех, кто мешает ему в осуществлении его прав. Права абсолютны.

Демократия: сексуальная свобода и свобода разнuzданных страстей – это выбор человека в демократии (гей-парады, гей-олимпиада, секс-шоу, порнография, некрофильский кинематограф, эротомания, однополые браки и др.). Сатанизм: живи по страстям, высвобождай и удовлетворяй все низменные страсти (богохульство, групповые оргии, некромантия, садистические и мазохистские наклонности, поедание трупа, питье крови и др.)

Демократия: свобода «выбора пола» и сексуального поведения человеком один из принципов демократии. Свобода бисексуальности, гомосексуальности, трансвестизма и других перверсий законодательно закрепляется в условиях демократии. Сатанизм: человек по природе бисексуален. Человек – это андрогин, он не принадлежит ни к мужскому, ни к женскому полу. Пол, половые различия необходимо устранить окончательно.

Демократия: демократическое смешение народов и культур – мультикультурализм, «плавильный котел». Устранение расовой, национальной, культурной и половой идентичности центральная тенденция развития демократии на пути к

формированию inferнального антропологического типа – сверхчеловека. *Сатанизм: человек должен стать сверхчеловеком* и перестать быть рабом, т. е. преодолеть собственную антропологическую природу. Сверхчеловек – это поклонник дьявола, олицетворенный демон у которого нет расы, нации, пола и традиционной религии.

Демократия: свобода религиозной жизни – одна из первооснов демократического режима. Демократический выбор любой религии или атеизма и юридическая регистрация любых новых религиозных конфессий. *Сатанизм: человек может изменять, или отрицать любую религию, или создавать свою собственную религию.*

Демократия: тенденция к стиранию границы между психической нормой и патологией, трактовка патологии (смена пола, гомосексуализм, педофилия, бисексуальность и др.) как право на самовыражение. Демократические организации Запада требуют «снижения порога педофилии» с 12 лет («возраст согласия») и др. *Сатанизм: живи в мире Дьявола – в туманной пограничной зоне между сумасшествием и здравомыслием, приемлемым и возмутительным, «всегда за пределом».* Для человека нет границ, он сам определяет границы своего поведения. Свободно переходит за грани традиционных норм морали, добра и зла.

Демократия: допускается отрицание традиционных ценностей и допускается формирование новых, личностных ценностей. Контркультурные движения допустимы и разрешены. *Сатанизм: создавай свои собственные ценности, свой мир ценностей,* даже если эти ценности противоречат культуре, религии, науке, вере. В этом свобода. *Сатана означает противоположность.* Поэтому надо превратить контркультуру в правящую культуру; христианство в сатанизм, человека в демона и т. д.

Что очевидно из приведенного анализа? Демократия провозглашает так называемые «демократические ценности, права и свободы», а сатанизм все эти ценности, права и свободы абсолютизирует, разрушая границы дозволенного. Очевидно, что на основе ценностей демократии формируются «ценности»

сатанистов. Демократия и сатанизм сливаются воедино, образуя новую инфернальную антикультуру – «мир сатанистов» или «сатанократию».

Стоит полагать, что в самой демократии скрыт сатанизм как онтологическое начало и сама демократия, развиваясь, развивает все возможные формы сатанизма: имиджевые, виртуальные, сакральные, контркультурные, политические, социальные, психологические и др.

«Тезисы к манифесту борьбы с сатанинской западной демократией: убрать демократию и призвать народовластие» С.А. Васильева.

Русский мыслитель С.А. Васильев, наряду с критикой демократии как «вида сатанизма», предложил концептуальную программу «борьбы с демократией сатаны». Вот его основные концептуальные тезисы.

1. «В демократии закодирован сатанизм».
2. «Сатанинскую демократию, распыляющую сатанизм и свои ценности по всему миру, надо поставить вне закона и морали».
3. Осуществляется «сатанинская демократизация» стран незападного мира с целью подчинения этих стран Западу.
4. «Вечные деяния сатанинских западных демократий – самого сатанизма, – разрушительные войны и истребление населения, рабство и колониализм, нацизм и расизм, терроризм и цветные революции».
5. «Демократия как оболочка и прибежище Сатаны должна быть свержена и стерта с вершины цивилизации».
6. «Организация мирового движения для освободительной борьбы с сатанинскими западными демократиями – должна быть глобальной целью всех стран незападного мира» [54].

Выводы.

1. Главное, что обнаружили русские мыслители в феномене демократии – это противление демократического мироустройства Божественному замыслу о человечестве, а также национальной государственности и культуре. Основной христианский тезис в оценке демократии Св. Иоанна Кронштадтского

«Демократия – в аду, а на небе – Царство», по-прежнему, остается актуальным для современной русской мысли.

2. Второе существенное обнаружение – это установление тотальной власти глобальной мировой диктатуры посредством демократии. Третье – это демократическая деонтологизация культуры и сворачивание мировой цивилизации в язычество и сатанизм. Четвертое – неприемлемость демократии как формы политической власти для России. Пятое – это потеря русским народом национальной независимости и суверенитета в результате развития демократии.

3. Общей методологической основой в критике демократии для русских мыслителей послужила *христианская методология* исследования культурно-исторических процессов. Именно христианская парадигма исторического анализа, православное мировоззрение русских мыслителей позволили им обнаружить и раскрыть инфермальную сущность демократии.

4. В целом демократия в оценках русских мыслителей как в духовном аспекте, так и в социально-политическом, осмысливалась ими в эсхатологическом плане как процесс завершения человеческой истории во «всемирном демократическом хаосе» – тотальном смешении народов и культур или наступление «царства антихриста».

5. Русская философская, религиозная и политическая критика демократии, начиная со славянофилов, постепенно концентрировалась на исследовании инфермальных (сатанинских) аспектов распространения демократии в мире и в наше время пришла к однозначному выводу: «*Сатанизм воплотился и закрепил себя именно в демократическом устройстве*» [55].

*Организация ЛГБТ признана экстремистской и запрещена на территории РФ.

Список литературы

1. Аксаков И.С. Наше знамя – русская народность / И.С. Аксаков. – М.: Институт русской цивилизации, 2008. – 640 с. EDN QPJNRT
2. Киреевский И.В. Духовные основы русской жизни / И.В. Киреевский. – М.: Институт русской цивилизации, 2007. – 448 с. EDN QWQGVN

3. Самарин Ю.Ф. Православие и народность / Ю.Ф. Самарин. – М.: Институт русской цивилизации, 2008. – 720 с. EDN QPKTRJ
4. Хомяков А.С. Всемирная задача России / А.С. Хомяков. – М.: Институт русской цивилизации, 2008. – 784 с. – EDN QWTETJ
5. Победоносцев К.П. Сочинения / К.П. Победоносцев. – СПб.: Наука, 1996. – 510 с.
6. Полунов А.Ю. Победоносцев: русский Торквемада / Полунов А.Ю. – М.: Молодая гвардия, 2017. – 335 с.
7. Катасонов В.Ю. Православное понимание общества. Социология Константина Леонтьева. Историософия Льва Тихомирова / В.Ю. Катасонов. – М.: Институт русской цивилизации, 2015. – 432 с.
8. Шульженко А.А. О понимании демократии К.Н. Леонтьевым / А.А. Шульженко // Научный результат. Социальные и гуманитарные исследования. – Т. 7. – 2021. – №1. – DOI 10.18413/2408-932X-2021-7-1-0-13. – EDN BGQZFO
9. Тихомиров Л.А. Критика демократии / Л.А. Тихомиров. – М.: Москва, 1997. – 672 с.
10. Тихомиров Л.А. Россия и демократия / Л.А. Тихомиров. – М.: ФонДИВ, 2007. – 464 с. EDN QOGRER
11. Грингмут В.А. Объединяйтесь люди русские В.А. Грингмут. – М.: Институт русской цивилизации, 2008. – 544 с.
12. Дубровин А.И. За Родину. Против крамолы / А.И. Дубровин. – М.: Институт русской цивилизации, 2011. – 408 с.
13. Жеденов Н.Н. Гроза врагов русского народа / Н.Н. Жеденов. – М.: Институт русской цивилизации, 2013. – 704 с.
14. Крушеван П.А. Знамя России / П.А. Крушеван. – М.: Институт русской цивилизации, 2015. – 720 с.
15. Марков Н.Е. Войны темных сил / Н.Е. Марков. – М.: ФонДИВ, 2008. – 536 с. EDN QUKNEL

16. Меньшиков М.О. Письма к русской нации / М.О. Меньшиков. – М.: Изд-во журнала «Москва», 2005. – 560 с. EDN QRAPVH
17. Никольский Б.В. Сокрушить крамолу / Б.В. Никольский. – М.: Институт русской цивилизации, 2009. – 464 с. EDN QPMVGJ
18. Черная сотня. Историческая энциклопедия 1900 – 1917. – М.: Институт русской цивилизации, 2008. – 640 с.
19. Острецов В. Черная сотня и красная сотня / В. Острецов – М.: Воениздат, 1991. – 48 с.
20. Степанов С.А. Черная сотня. Что они сделали для величия России? / С.А. Степанов. – М.: Яуза-пресс, 2013. – 672 с. EDN XSBCCX
21. Бунин И.А. Жемчужины мысли / И.А. Бунин [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.inpearls.ru/774437> (дата обращения: 28.04.2024).
22. Бердяев Н.А. Философия неравенства / Н.А. Бердяев. – М.: ИМА-ПРЕСС, 1990. – 288 с.
23. Ильин И.А. Собрание сочинений: Справедливость или равенство? / И.А. Ильин. – М.: ПСТГУ, 2006. – 576 с.
24. Федотов Г.П. Собрание сочинений в 12 т. Т. 5 / Г.П. Федотов. – М.: Сам, 2011. – 424 с.
25. Степун Ф.А. Сочинения / Ф.А. Степун. – М.: Российская политическая энциклопедия, 2000. – 1000 с.
26. Солоневич И.Л. Народная монархия / И.Л. Солоневич. – М.: Родина, 2021. – 432 с.
27. Грачева Т.В. «Проект демократия»: Право на убийство / Т.В. Грачева – М.: Техинвест, 2016. – 512 с.
28. Лебедев С.В. Слово и дело национальной России. Очерки истории русского патриотического движения / С.В. Лебедев. – М.: Институт русской цивилизации, 2007. – 576 с. EDN QOHGBZ
29. Православная Церковь о революции, демократии и социализме. – М.: ДАРЪ, 2007. – 448 с.

30. Святые черносотенцы. Священный Союз Русского Народа. – М.: Институт русской цивилизации, 2011. – 1136 с.
31. Православная Церковь и социализм. Вторая половина XX – XX век. – СПб.: Владимир Даль, 2023. – 715 с.
32. Воробьевский Ю.Ю. Стук истуканов. Неоиудаизм – неоязычество – новая нормальность / Ю.Ю. Воробьевский. – М.: Российский писатель. 2022. – 368 с.
33. Дворкин А.Л. Кто придумал неоязычество? / А.Л. Дворкин. – М.: Вольный Странник, 2022. – 208 с.
34. Шнирельман В.А. Русское родноверие: неоязычество и национализм в современной России / В.А. Шнирельман. – М.: ББИ, 2012. – 302 с.
35. Сидоров Г.А. Тайная хронология и психофизика русского народа / Г.А. Сидоров. – М.: Концептуал, 2015. – 656 с.
36. Дугин А.Г. Четвертый путь. Введение в Четвертую Политическую Теорию / А.Г. Дугин. – М.: Академический проект. 2015. – 683 с.
37. Дугин А.Г. Демократия как власть меньшинств / А.Г. Дугин [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://maxpark.com/user/556697085/content/1321502> (дата обращения: 20.03.2024).
38. Дугин А.Г. Ноомахия: войны ума. Цивилизация границ. Семиты. Монотеизм Луны и гештальт Ваала / А.Г. Дугин. – М.: Академический проект, 2017. – 614 с.
39. Дугин А.Г. Демократия – форма тоталитаризма, наряду с фашизмом и коммунизмом / А.Г. Дугин [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://tsargrad.tv/articles/aleksandr-dugin-sovremennaja-demokratija-jeto-vlast-menshinstv-napravlenaja-protiv-bolshinstva_25989 (дата обращения: 20.03.2024).
40. Дугин А.Г. Деконструкция демократии / А.Г. Дугин [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.platonizm.ru/content/dugin-ag-dekonstrukciya-demokratii> (дата обращения: 20.03.2024).
41. Ивашов Л.Г. Геополитическая драма России. Выживет ли Россия в XXI веке? / Л.Г. Ивашов. – М.: Аргументы Недели, 2021. – 528 с.

42. Катасонов В.Ю. От либеральной демократии к цифровому концлагерю / В.Ю. Катасонов. – М.: Книжный мир, 2020. – 384 с.
43. Митрополит Иоанн (Снычев). Русская симфония. Очерки русской историософии. – М.: Православное издательство РПЦ, 2009. – 454 с.
44. Митрополит Иоанн (Снычев). Одоление Смуты. Слово к русскому народу. – СПб.: Царское дело, 1995. – 348 с.
45. Панарин А.С. Народ без элиты / А.С. Панарин. – М.: Алгоритм, Эксмо, 2006. – 352 с. EDN QOFBDZ
46. Платонов О.А. История русского народа в XX веке / О.А. Платонов. – М.: Алгоритм, 2009. – 1264 с.
47. Смолин М.Б. Нужна ли России демократия? Автократия или олигархия / М.Б. Смолин. – М.: Издательство М. Б. Смолина (ФИВ), 2020. – 554 с.
48. Смолин М.Б. Имперская Россия и пепел СССР. Украина, демократия и левые / М.Б. Смолин. – М.: Издательство М. Б. Смолина (ФИВ), 2023. – 424 с.
49. Русская доктрина. – М.: Яуза-пресс, 2007. – 864 с.
50. Маслов В. ЛГБТ-движение* как гегемония В. Маслов. – М.: Наше завтра, 2021. – 554 с.
51. Панкин С. Сатанизм. История. Мировоззрение, культ / С. Панкин. – П.: Золотое сечение, 2010. – 496 с.
52. Саввин А.В. Современный сатанизм: идейные истоки, доктрина, практика: дис. ... канд. философ. наук / А.В. Саввин. – М.: РАНХиГС, 1999. – 152 с. EDN NPLAQJ
53. Воробьевский Ю.Ю. Шаг змеи Ю.Ю. Воробьевский. – М.: Российский писатель, 2004. – 600 с.
54. Васильев С.А. Тезисы к манифесту борьбы с сатанинской западной демократией / С.А. Васильев [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://dzen.ru/a/YvJevZkQcV6xi-ij> (дата обращения: 20.08.2024).
55. Васильев С.А. Убрать демократию и призвать народовластие / С.А. Васильев [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://dzen.ru/a/YvJf9OIgQAcnLYTa> (дата обращения: 20.08.2024).