

Растворцева Наталья Григорьевна

студентка

Чистобаева Анна Юрьевна

канд. пед. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный
педагогический университет»

г. Новосибирск, Новосибирская область

**ИССЛЕДОВАНИЯ УРОВНЯ РАЗВИТИЯ
ПРОСОДИЧЕСКОЙ СТОРОНЫ РЕЧИ У ДОШКОЛЬНИКОВ
5–6 ЛЕТ С ТЯЖЕЛЫМИ НАРУШЕНИЯМИ РЕЧИ**

Аннотация: в статье дано определения понятия «просодика», её структурные компоненты, описан диагностический инструментарий и результаты изучения просодической стороны речи у детей старшего дошкольного возраста с тяжелыми нарушениями речи, проводимого на базе дошкольного образовательного учреждения МАДОУ д/с 451 «Теремок» г. Новосибирска. В рамках диагностического инструментария определены задания, критерии, уровни просодической стороны речи у детей изучаемой нозологической группы. Также описаны результаты исследования по каждому блоку с некоторыми примерами в экспериментальной и контрольных группах.

Ключевые слова: просодическая сторона речи, уровень просодической стороны речи, критерии оценки, характеристика уровней, диагностическое исследование.

Просодическая сторона речи является важной стороной при развитии речи детей дошкольного возраста. По мнению Н.И. Жинкина состояние просодической стороны речи влияет на разборчивость, внятность речи. На основании работ Е.А. Брызгуновой, А.А. Леонтьева, С.Н. Цейтлин под просодикой мы понимаем сложную систему, которая включает в себя: темп, методику речи, тембр

речи, паузы, силу и высоту голоса, ритм речи, логическое ударение, речевое дыхание, полетность голоса, дикцию [2; 4; 5].

На основе изучения научно-теоретических подходов было проведено исследование и определен уровень просодической стороны речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня.

Диагностическое исследование проводилась на базе МАДОУ Д/С 451 «Теремок» г. Новосибирска.

В исследовании принимали участие 20 детей в возрасте 5–6 лет имеющие, по заключению психолого-медико-педагогической комиссии общее недоразвитие речи III уровня речевого развития с сохранным слухом, зрением и интеллектом. Дети были разделены на две группы: контрольную и экспериментальную. В обе группы вошли дети с ОНР III уровня.

Обследование состояния компонентов просодики у дошкольников включало в себя шесть блоков, составленных на основе заданий по методикам методики Е.Ф. Архиповой [1] и О.И. Лазаренко [3].

Таблица 1.

*Диагностический инструментарий, используемый для изучения
уровня просодической речи детей 5–6 лет с ТНР*

<i>Номер блока</i>	<i>Характеристика задания</i>	<i>Критерии оценки</i>
Первый блок	Обследование восприятия и воспроизведение ритма	Критерии оценки: определение фраз на слух, соответствующих ритму, воспроизведение ребенком заданного ритма на слух
Второй блок	Обследование восприятия и воспроизведение интонации	Критерии оценки: определение на слух произношения интонационной фразы (повествовательная, вопросительная, восклицательная), произношение фраз в различных эмоциональных окрасках (ласково, радостно, грустно, разозлено, напугано)
Третий блок	Обследование восприятия и воспроизведение логического ударения	Критерии оценки: выделение главного по смыслу слова во фразе, его объяснение, продуцирование логического ударения, его постановка логического ударения во фразе

Четвертый блок	Определение восприятия и воспроизведение тембра голоса	Критерии оценки: определение характера звучания тембра голоса на слух, подбирает и воспроизводит необходимый тембр
Пятый блок – диагностика речевого дыхания	Тип дыхания. Исследование целенаправленности и силы воздушной струи	Критерии оценки: изменение темпа речи по указанию педагога, определение и воспроизведение нужного темпа речи в различных фразах
Шестой блок – диагностика темпоритмической организации речи.	Определение восприятия и воспроизведение темпа речи	Критерии оценки: тип дыхания, сила воздушной струи

Каждый блок оценивался балами по критериям от 0 до 2. По результатам диагностики мы суммировали все баллы и соотнесли с уровнем: высоким (12–10 баллов), средним уровень (5–9 баллов), низким (8 баллов и ниже).

Проанализируем результаты исследования по каждому блоку. Изучение восприятия и воспроизведения ритма (1 блок) показало, что два балла получили два ребенка экспериментальной и контрольной группы, при этом задание выполнялось детьми правильно, но в замедленном темпе. По одному баллу набрали двое детей экспериментальной группы и трое детей контрольной группы. Эти дети выполняли задание с ошибками, но их исправляли самостоятельно по ходу работы. Ноль баллов набрали шесть испытуемых экспериментальной группы и пять детей контрольной группы. Для этих детей требовалась активная помощь взрослого, указание, подсказ. Наблюдение за детьми показало, что детям было сложно выполнить задание, так как дети сначала путали фразы между собой, но после повторного прослушивания, меняли свою точку зрения. Так, например, Сергей П. в экспериментальной группе и Николай С. при простукивании фразы «От топота копыт пыль по полю летит», выбрали другую фразу «Много снега – много хлеба». Однако, когда им предложили послушать несколько раз, но также определили скороговорку неверно. Так же дети совершали ошибки при простукивании ритма: даже сбивались при простом трехкратном ритме. Всего таких детей было пять. Между тем два испытуемых в экспериментальной и двое из контрольной групп правильно смогли воспроизвести все ритмические рисунки, сбившись только на одном, сложном по структуре.

Остальные дети (четыре человека) правильно воспроизвели простые ритмические рисунки, в то же время при воспроизведении сложных сделали ошибки, и исправить не смогли.

Обследование восприятия и воспроизведения интонации (2 блок) показало, что должны были различать разнообразные интонационные структуры в импрессивной речи. При выполнении заданий в этом блоке дети в экспериментальной и контрольной группах так же не смогли набрать самые высокие баллы. 2 балла набрал один ребенок с ТНР в экспериментальной группе и ни один ребенок в контрольной группе. Он выполнял задание в замедленном темпе, при этом задание выполнил верно. Четверо детей в экспериментальной группе и трое испытуемых в контрольной группе выполняли задание с ошибками, которые заключались в том, что путали вопросительную и восклицательную интонацию, затруднялись так же в произнесении таких эмоциональных окрасов как испуг, грусть. Другие же эмоциональные состояния дети смогли произнести верно. Пятеро детей в экспериментальной группе и семь детей в контрольной группе выполнить задание не смогли практически в полном объеме. Приведем типичный пример выполнения заданий на диагностику выразительности речи испытуемым с ТНР Мишей П. в экспериментальной группе и Сергей Т. в контрольной группе. После произнесённого логопедом предложения «Я поеду на экскурсию?» с вопросительной интонацией, ребенок повторил его ровно, без интонационной окраски. Во время повторной попытки выполнить задание, дети допустили ту же ошибку. Такую же ошибку дети допустили в предложении: «Я хочу гулять».

Обследование восприятия и воспроизведения логического ударения (3 блок) показало, что задание не смогли выполнить правильно и самостоятельно ни один респондент в экспериментальной и контрольной группах. По одному баллу набрали шесть детей с ТНР в экспериментальной группах и трое детей в контрольной группах. Дети при этом не понимали, разницу при выделении нужных слов. И соответственно, не понимали смыслового значения при выделении главных слов в произносимом предложении. Четверо детей в экспери-

ментальной группах и семь детей в контрольной группах так и не смогли про-
дуцировать логическое ударение.

При исследовании восприятия и воспроизведения тембра голоса (4 блок) оценивалось умение детей определять характер звучания тона голоса на слух. 2 балла набрал один ребенок с ТНР в экспериментальной группе и один ребенок в контрольной группе. Дети смогли воспроизвести междометия, выражая голосом разнообразные эмоциональные состояния. Так же правильно называли междометия на основе просмотренной картинки. По 1 баллу были наделены шесть детей с ТНР в экспериментальной группе и трое детей в контрольной группах. Детям было трудно выразить голосом разнообразные эмоциональные состояния и так же воспринять их на слух. Ни один из детей не угадал эмоцию сожаления и недовольство, им так же было трудно было воспроизвести их в своем тембральном окрасе при произношении в заданной ситуации. Например: на произнесённое педагогом восклицание «Ах!», Катя С. в экспериментальной группе показывали карточку с человеком, изображающим удивление. А Сергей Т. в контрольной группе при произнесении Ух!, отметил что это удивление.

Изучение речевого дыхания (5 блок) у детей с ТНР показало, что у одного ребенка в экспериментальной группе и одного ребенка в контрольной группе наблюдается в норме диафрагмальный тип дыхания, они дифференцируют носовой и ротовой вдох и выдох, но при этом снижен объем и сила выдоха (2 балла). Диафрагмальный тип дыхания, ритмичность вдоха и выдоха, малый объем и сила выдоха, недостаточная дифференциация ротового и носового вдоха и выдоха была выявлена у пяти детей и верхнеключичный тип дыхания, ритмичность вдоха и выдоха, малый объем и сила выдоха, не дифференцирует ротовой и носовой вдох и выдох отмечается у четверых детей с ТНР в экспериментальной группе и трое детей в контрольной группах. (0 баллов).

Изучение темпо-ритмической организации (6 блок) речи так же нарушено, темп у детей с ТНР в большинстве случаев замедленный. Дети затрудняются произнести счет в быстром темпе. При этом двое детей в экспериментальной и двое испытуемых в контрольной группах меняли только на средний и медлен-

ный (1 балл). Восемь детей в экспериментальной группах и семь детей в контрольной группе из двух темп практические не изменили (0 балл).

Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что практически все компоненты просодической стороны речи не сформированы у детей с тяжелым нарушением речи.

В рисунке 1 представлено распределение детей старшего дошкольного возраста экспериментальной и контрольной группы по уровню развития просодической стороны речи. На высоком уровне не был выявлен ни один ребенок как в экспериментальной, так и в контрольной группе. К среднему уровню отнесли одного ребенка экспериментальной группы и ни одного контрольной группы. К низкому уровню были причислены 9 детей экспериментальной группы и 10 детей контрольной.



Рис. 1. Распределение детей 5–6 лет в экспериментальной и контрольной группах по уровню развития просодической стороны речи

Таким образом, методика, использованная для изучения уровня развития просодической стороны речи у детей в возрасте 5–6 лет с ТНР, позволила получить полное представление о состоянии её компонентов. Изучая полученные данные, мы пришли к выводу, что у большинства детей просодическая сторона речи развита на низком уровне.

Эти результаты помогут в разработке программы, ориентированной на формирование компонентов просодической стороны речи у детей данной воз-

растной группы с тяжелыми речевыми нарушениями в экспериментальной группе в рамках адаптированной образовательной программы.

Список литературы

1. Архипова И.И. Пособие по формированию просодической стороны речи для детей с нарушением слуха / И.И. Архипова. – Казань: Отечество, 2015. – 59 с.
2. Брызгунова Е.А. Звуки и интонация русской речи / Е.А. Брызгунова. – М.: Глобус, 2008. – 367 с.
3. Лазаренко О.И. Диагностика и коррекция выразительности речи детей / О.И. Лазаренко. – М.: Сфера, 2009. – 64 с. – EDN QXVDRT
4. Леонтьев А.А. Язык, речь, речевая деятельность / А.А. Леонтьев. – М.: Красонд, 2010. – 214 с.
5. Цейтлин С.Н. Язык и ребенок: лингвистика детской речи / С.Н. Цейтлин. – М.: Владос, 2000. – 240 с. – EDN RTRLGJ