

*Джамалудинова Аминат Магомедгазиевна*  
бакалавр, студентка  
ФГБОУ ВО «Московский государственный  
университет им. М.В. Ломоносова»  
г. Москва

*DOI 10.21661/r-563741*

## **ПОСЛЕДСТВИЯ ПРИЗНАНИЯ СДЕЛКИ С ПОРОКОМ ВОЛИ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ**

*Аннотация:* статья посвящена вопросу недействительной сделки, что порождает определенные последствия. Автором отмечено, что дополнительным последствием недействительности сделок является возмещение убытков, причиненных из-за исполнения и совершения недействительной сделки.

*Ключевые слова:* сделка, недействительная сделка, убыток, регистрация, суд.

Недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения [1]. Иными словами, тот результат, к которому стремились стороны, заключая сделку, не может быть достигнут. Но, такая сделка порождает определенные последствия, связанные с ее недействительность, так как стороны уже могли приступить к исполнению данной сделки.

Гражданский кодекс РФ устанавливает недействительность сделок в момент их совершения, вне зависимости от того, когда в будущем суд признает ее таковой. Но у этого правила есть исключение, предусмотренное пунктом 3 статьи 167 ГК РФ. Так, суд может прекратить действие сделки только на будущее время, если это вытекает из существа оспоримой сделки. Например, если предметом сделки было оказание услуг, то кажется очевидным, что возвращение сторон в первоначальное состояние невозможно. Следовательно, суд, признавая данную сделку недействительной, прекращает ее действие на будущее время, при этом к отношениям сторон, имевшим место до вступления в силу решения суда, применяются условия той сделки, которая и была признана недействительной [2].

Требовать применения последствий недействительности сделок по общему правилу может сторона сделки, чьи права были нарушены, либо иные лица, в предусмотренных законом случаях [1]. Закон также устанавливает, что суд по собственной инициативе может применить последствия недействительности ничтожной сделки, если это необходимо для защиты публичных интересов, и в иных предусмотренных законом случаях. Постановление Пленума ВС РФ раскрывает понятие «публичные интересы»: «...под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды...» [11]. Данная норма была по-разному принята в доктрине. Так, Е.А. Суханов считает, что это нарушает принцип диспозитивности и препятствует предоставлению сторонам полной свободы в определении последствий недействительности сделки договором [4].

Общие последствия недействительности сделок применяются к договорам, если иное не установлено правилами об отдельных видах договоров и статьей 431.1 ГК РФ [1]. Также, следует обратить внимание, что общие последствия недействительности сделок по отношению к оспоримым сделкам, исполнение которых связано с осуществлением предпринимательской деятельности, применяются только если не были предусмотрены иные последствия в соглашении между сторонами, заключенном после признания сделки недействительной и не затрагивающим интересы иных лиц и публичные интересы.

Последствия недействительности сделок принято разделять на основные и дополнительные. Основным последствием является двусторонняя реституция.

Согласно пункту 2 статьи 167 ГК РФ, к последствиям недействительности сделок по общему правилу во всех случаях применяется двусторонняя реституция, если иные последствия не предусмотрены законом.

Реституция- возврат сторонами друг другу всего полученного по недействительной сделке в натуре или, если возврат в натуре невозможен, возмещение его стоимости [4]. Исходя из своей сути, реституция применяется, когда сделка была

---

хотя бы частично исполнена. Если она была исполнена обеими сторонами, то реституционные требования возникают у всех сторон. Если только одной стороной, то и право требования возникает только у нее. А если сделка не была исполнена, то дело ограничивается признанием ее недействительной с дальнейшим запретом на исполнение [2]. Данное обстоятельство привело к дискуссиям в доктрине. Так, Д.О. Тузов считает, что реституция никак не может считаться главным имущественным последствием недействительности сделок, так как ее невозможно применить, если сделка никак не была исполнена. Поэтому, автор считает, что реституция относится именно к имущественному предоставлению, но не является особым последствием недействительности [14].

Защита частных интересов является основной целью реституции. При этом имеет место и принцип диспозитивности, который подразумевает наличие у сторон права требовать друг у друга возврата исполненного [4]. При этом на практике есть и отступление от этого правила. Так, при удовлетворении требований о возврате полученного одной стороны, суды одновременно и самостоятельно рассматривают и аналогичные требования другой стороны, даже если последняя об этом не заявляла [11].

В доктрине также выделяются две разновидности реституции: реституция владения и компенсационная реституция. Реституция владения имеет место, когда предметом реституции является возврат индивидуально-определенной вещи, сохранившейся в натуре. Это требование является не нарушением права собственности лица, а на факте передачи вещи по порочному основанию. Поэтому, истец, требующий возврата по этому основанию своей вещи, не должен доказывать, что является ее собственником [11]. В случае, когда переданная по недействительной сделке вещь не сохранилась в натуре, либо исполнение сделки заключалось в оказании услуг или выполнении работ, то стороне, имеющей реституционные требования, возвращается стоимость полученного другой стороной. Это и есть компенсационная реституция.

Гражданский кодекс также предусматривает и одностороннюю реституцию. Применение этого последствия заключается в возвращении потерпевшей стороне

всего полученного из сделки. При этом все, что получила потерпевшая сторона возвращается не контрагенту, а в доход государства. На данный момент такое последствие недействительности сделок применяется только на основании ст 169 ГК РФ, в случае умышленного действия одной стороны сделки [1].

По отношению к сделкам, совершенных с пороком воли, данное последствие на данный момент не применяется. Но в редакции ГК РФ от 23.07.2013 последствием сделок, совершенных под влиянием обмана, насилия, угрозы или кабальных сделок являлась также односторонняя реституция [1]

Отказ законодателя от этой нормы создал оживленные дискуссии в доктрине.

Таким образом, реституция является главным последствием недействительности сделок. Двусторонняя реституция применяется ко всем видам сделок с пороками воли, что делает ее изучение обязательным для раскрытия темы моей работы.

Дополнительным последствием недействительности сделок является возмещение убытков, причиненных из-за исполнения и совершения недействительной сделки.

Обязанность возместить убытки возникает в трех группах случаев [4]. Во-первых, когда именно поведение обязанной стороны стало причиной вступления другой стороны в нежелательную для нее сделку. Например, при заключении сделки, совершенной под влиянием обмана, насилия, угрозы, либо при заключении кабальной сделки, убытки, причиненные потерпевшему, возмещаются ему другой стороной [1]. Второй группой случаев является обстоятельства, когда основанием недействительности сделок является ошибка этой стороны, не распознанная ее контрагентом и не являющаяся следствием обстоятельств, за которые другая сторона отвечает. Это закреплено в норме ГК РФ, посвященной недействительности сделок, совершенных под влиянием существенного заблуждения. Третья группа случаев объединена ситуацией, когда обязанная сторона не учла в должной мере интересы другой стороны. Примерами этого основания является заключение сделок с пороком субъекта.

Первые две группы случаев охватывают недействительные сделки, совершенные с пороком воли. В первой группе, обязанная сторона должна возместить

4 <https://interactive-plus.ru>

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

все убытки, включая и упущенную выгоду. Во втором случае, обязанная сторона обязана возместить только реальный ущерб. Обязанной стороной в данном случае является заблуждавшееся лицо. Но, если контрагент знал о наличии заблуждения, в том числе, если заблуждение возникло по зависящим от него обстоятельствам, то бремя возмещения убытков ложится на это лицо.

Еще одним дополнительным последствием является перераспределение риска случайной гибели предмета сделки. Это предусмотрено только при недействительности сделок, совершенных под влиянием обмана, насилия, угрозы или неблагоприятных обстоятельств.

Таким образом, последствиями недействительности сделок, совершенных с пороков воли, кроме реституции, являются также возмещение убытков и перераспределение риска случайной гибели предмета сделки, что позволяет эффективнее защищать добросовестную потерпевшую сторону сделки.

### ***Список литературы***

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 11.03.2024) // СПС КонсультантПлюс.
2. Сергеева А.П. Гражданское право: учебник в 3 т. Т. 1 / А.П. Сергеева. – 2-е изд. – М.: Проспект, 2020.
3. Гонгало Б.М. Гражданское право: учебник в 2 т. Т. 1/ Б.М. Гонгало. – 2-е изд. – М.: Статут, 2017.
4. Гражданское право: учебник: в 4 т. / отв. ред. д-р юрид. наук., проф. Е.А. Суханов. -3-е изд. – М.: Статут, 2023.
5. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 10.12.2013 №162 «Обзор практики применения арбитражными судами статей 178 и 179 Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.
6. Киселев А.А. Гражданко-правовое регулирование недействительности кабальных сделок / А.А. Киселева //Российский судья. – 2006. – № 3. – EDN KXDURB
7. Новицкий И.Б. Избранные труды по гражданскому праву в 2 т. Т. 1 / И.Б. Новицкий. – М.: Статут, 2006. – EDN QXELAF

8. Ойгензихт В.А. Воля и волеизъявление / В.А. Ойгензихт // Очерки теории, философии и психологии права. – Душанбе: Допиш, 1983.
9. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 23.05.2017 №19-КГ17-10.
10. Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права / И.А. Покровский. – М.: Статут, 2013.
11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.
12. Рабинович Н.В. Недействительность сделок и ее последствия / Н.В. Рабинович. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1960.
13. Тархов В.А. Гражданское право: общая часть: курс лекций / В.А. Тархов. – Чебоксары: Чув. кн. изд-во, 1997.
14. Тузов Д.О. Теория недействительности сделок: опыт российского права в контексте европейской правовой традиции / Д.О. Тузов. – М.: Статут, 2007. – EDN QXMRKL