

**Бондаренко Александр Викторович**

канд. филос. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Уфимский государственный

нефтяной технический университет»

г. Уфа, Республика Башкортостан

## **СОЦИАЛЬНАЯ ИНТУИЦИЯ И ПРОСОЦИАЛЬНОЕ ПОВЕДЕНИЕ ИНДИВИДА**

***Аннотация:** просоциальное поведение человека полагает наличие сублиминальных механизмов его проявления. Вопрос, на который следует ответить: как формируется этот механизм и какова социальная механика его действия. Социальная интуиция как форма социального познания предполагает аффективную оценку социальных действий в противоположность рациональной оценке. Социально-интуиционистская модель полностью согласуется с современными научными теориями двойного процесса обработки информации. Подобно этим теориям, модель утверждает, что интуитивный процесс является основным механизмом, быстро, легко и всесторонне обрабатывающим повседневные моральные дилеммы, что экстраполируется на все аспекты человеческой деятельности. Рассуждения о просоциальном поведении полагают последующие индивидуальные моральные решения, которые могут быть характерны для философов и людей с высокой потребностью в социальном познании. Социально-интуиционистская модель отходит от традиционного акцента на сознательных индивидуальных рассуждениях и обращает внимание на роль социальной интуиции и её влияния на других людей в процессе формирования просоциального поведения.*

***Ключевые слова:** аффективная оценка, моральное суждение, социальное действие, просоциальность, интуиция, интуитивный процесс, социальное познание.*

В современных социальных науках превалирует мнение о существовании двух систем обработки информации, задействованных человеком при формировании своего социального поведения, как повседневных, так и профессиональных задач. Поскольку эти две системы функционируют параллельно и способны

приводить к различным заключениям, такие модели получили название моделей двойного процесса: *«Двухпроцессная модель объединяет обосновательный и мотивационный подходы, проводя различие между «дискурсивным» и «практическим» способами культуры и познания»* [1, с. 1675]. Несмотря на широкое распространение этих моделей, они до сих пор не оказали существенного влияния на исследования просоциального поведения человека, поскольку большинство учёных сосредоточили свои усилия на изучении процесса логических и рациональных форм познания. Но существуют данные, свидетельствующие о том, что механизмы формирования моральных суждений аналогичны другим видам суждений, где доминирующую роль играет интуитивный процесс.

Аффективная оценка событий происходит с мгновенной скоростью, автоматически и повсеместно в социальных общностях, что позволяет считать её неотъемлемой частью процесса человеческого восприятия. Аффективная система в противоположность рациональной системе обладает приоритетом во всех аспектах: она активируется мгновенно, развивается первой в онтогенезе, быстрее реагирует в действительности, оказывается более влиятельной и необратимой в ситуациях, когда две системы дают противоречивые выводы. Экспериментальные исследования эффекта автоматической оценки подтверждают наличие механизма, который можно назвать «социальная интуиция», так как даже очень кратковременное или сублиминальное предъявление эмоционально окрашенных слов влияет на время, необходимое для оценки объекта, показанного непосредственно после этого, что указывает на то, что аффективная обработка осуществляется уже в течение четверти секунды после появления стимула: *«Исследование показало, что интуитивное мышление препятствует сотрудничеству, снижая кооперативные ожидания для про-самостоятельных, но не для про-социальных личностей»* [2, с. 62]. Процесс формирования просоциального действия, как правило, включает в себя более сложные социальные стимулы, чем простые слова и визуальные образы, используемые в исследованиях автоматической оценки. Возникает вопрос: могут ли просоциальные действия также формироваться автоматически? В области социальной когниции всё больше утверждается, что

большинство наших действий и суждений, на самом деле, осуществляются автоматически, то есть без осознанного намерения, приложения усилий или осознания самого процесса [3]. Существующие данные свидетельствуют о том, что формирование отношения к человеку лучше описывается как совокупность автоматических процессов, нежели как результат длительного обдумывания и анализа его черт, то есть люди формируют свои первые впечатления буквально с первого взгляда [4], причём впечатления, сформированные на основе кратковременного наблюдения поведения («тонкий срез», всего 5 секунд), практически идентичны впечатлениям, формирующимся в результате гораздо более длительного и тщательного наблюдения и анализа. Эти первоначальные впечатления оказывают влияние на последующие оценки, создавая эффект просоциальности, когда положительная оценка таких неморальных характеристик, как привлекательность, приводит к убеждению в наличии у человека соответствующих моральных качеств, таких как доброта и хороший характер. Люди также мгновенно и автоматически классифицируют других людей, используя стереотипы, которые зачастую включают в себя морально оцениваемые характеристики, например, агрессивность пьяного человека. В исследовании: «Стереотипы и предрассудки: Их автоматические и контролируемые компоненты» [5] убедительно подтверждается наличие различных стереотипов у произвольно рассматриваемого индивида. Подобные результаты наглядно демонстрируют работу механизма интуитивных суждений, при котором восприятие человека или события мгновенно и автоматически приводит к моральному суждению без какого-либо сознательного размышления или логического анализа. Другой пример автоматического формирования просоциального поведения можно найти в исследованиях о моральных и ценностных убеждениях в естественной обстановке, которые часто представляют собой разновидность процесса убеждения, когда один человек рассказывает другому о каком-то событии и пытается склонить его к своей точке зрения. Согласно «эвристико-систематической модели убеждения» [6] Чайкена, люди частично руководствуются «принципом наименьших усилий», так как когнитивные ресурсы человека ограничены, а эвристическая обработка информации является

достаточной и адекватной для большинства задач. Эвристическая обработка (интуитивный процесс) обычно используется, если нет острой необходимости в систематической обработке. Особенно важной эвристикой для изучения моральных суждений является эвристика согласия с людьми, которые нравятся индивиду. Сам факт высказывания суждения вашим близким напрямую влияет на вашу собственную интуицию, иллюстрируя взаимосвязь социального убеждения, но, если эвристика согласия приводит к противоречиям, то порог достаточности повышается выше вашего фактического уровня уверенности, что стимулирует усилия по систематической обработке информации для разрешения этого противоречия. Однако социальная интуиционистская модель предполагает, что моральные рассуждения обычно происходят на межличностном, а не на индивидуальном уровне. Моральные дискуссии можно представить как циклический процесс взаимно обратной связи, который будет оказывать постоянное давление в сторону согласия, если обе стороны дружески настроены, и постоянное давление против согласия, если обе стороны испытывают взаимную неприязнь. Если хотя бы одна из сторон начинала без ярко выраженной первоначальной социальной интуиции, то возможен некоторый компромисс. Но, если обе стороны изначально придерживаются сильно выраженных противоположных интуиций (как, например, в спорах об абортах), то аргументированное убеждение, скорее всего, окажется неэффективным, разве что последующие рассуждения, возникшие у другого человека, могут привести к ещё большему несогласию – этот процесс называется «поляризацией отношения» [7]. Так в одном из исследований пишут следующее: *«Результаты показали, что как просоциальные, так и эгоистичные ответы были преимущественно интуитивными, а не после обдуманной коррекции. В отличие от мнения о преднамеренной коррекции, полученные данные указывают на то, что при принятии просоциальных и эгоистичных решений обычно используются не разные способы рассуждения (интуиция и обдумывание), а разные типы интуиции»* [8, с. 1081].

В случае сильной идентификации с источником убеждающего сообщения, например, с другом или деструктивной группой при отсутствии конфликта, стимулирующего глубокий когнитивный анализ, достаточно поверхностной

обработки информации для изменения отношения и формирования суждения. При отсутствии нормативных личных ценностей формируется т.н. магическое мышление: *«Без нормативных личных ценностей не будет культурных ориентиров, по которым можно было бы измерить силу личных ценностей, и тогда культурная идентичность неизбежно распадется»* [9, с. 19]. Социально-интуиционистская модель полностью согласуется с современными теориями двойного процесса обработки информации, подобно этим теориям, модель утверждает, что интуитивный процесс является основным механизмом, быстро, легко и всесторонне обрабатывающим повседневные моральные дилеммы, что экстраполируется на все аспекты человеческой деятельности, особенно экономической: *«То есть при кажущемся различии в поведении абстрактного экономического агента – экономического человека, осуществляя интуитивный выбор просоциального реагирования, тем не менее стремится к вознаграждению. В то же время эгоизм и рациональность преследуют своей целью также получение вознаграждения»* [10, с. 3]. К процессу логического рассуждения прибегают, главным образом, в случаях конфликта интуитивных оценок или когда социальная ситуация требует тщательного анализа всех аспектов экономического поведения: *«В этом случае «хозяйственный человек», создающий общественные и индивидуальные блага, не преследуя при этом цели накопления и сбережения излишков меновой стоимости, руководствуется общественным интересом»* [11, с. 32].

Рассуждения о просоциальном поведении полагают последующие индивидуальные моральные решения, которые могут быть характерны для философов и людей с высокой потребностью в социальном познании. Социально-интуиционистская модель отходит от традиционного акцента на сознательных индивидуальных рассуждениях и обращает внимание на роль социальной интуиции и её влияния на других людей в процессе формирования просоциального поведения.

### **Список литературы**

1. Vaisey S. Motivation and justification: A dual-process model of culture in action // American journal of sociology. – 2009. – Т. 114. – №. 6. – С. 1675–1715. – DOI. 10.1086/597179.

2. Sun Q. et al. Intuitive thinking impedes cooperation by decreasing cooperative expectations for pro-self but not for pro-social individuals //The Journal of Social Psychology. – 2023. – Т. 163. – №. 1. – С. 62–78. – DOI 10.1080/00224545.2022.2122768. EDN KOTLUR

3. Bargh J. A., Chartrand T. L. The unbearable automaticity of being //American psychologist. – 1999. – Т. 54. – №. 7. – С. 462.- DOI 10.1037/0003-066X.54.7.462. EDN GSHPFD

4. Albright L., Kenny D. A., Malloy T. E. Consensus in personality judgments at zero acquaintance //Journal of personality and social psychology. – 1988. – Т. 55. – №. 3. – С. 387. – DOI 10.1037/0022-3514.55.3.387.

5. Devine P. G. Stereotypes and prejudice: Their automatic and controlled components //Journal of personality and social psychology. – 1989. – Т. 56. – №. 1. – С. 5.

6. Chaiken S. The heuristic model of persuasion //Social influence. – Psychology Press, 2014. – С. 3–39.

7. Lord C. G., Ross L., Lepper M. R. Biased assimilation and attitude polarization: The effects of prior theories on subsequently considered evidence //Journal of personality and social psychology. – 1979. – Т. 37. – №. 11. – С. 2098. – DOI 10.1037/0022-3514.37.11.2098.

8. Bago B., Bonnefon J. F., De Neys W. Intuition rather than deliberation determines selfish and prosocial choices //Journal of Experimental Psychology: General. – 2021. – Т. 150. – №. 6. – С. 1081. – DOI 10.1037/xge0000968. EDN BNFAFR

9. Хайруллин В.А. Критический экономико-правовой анализ сверхъестественного и других проявлений лженауки в современной России / В.А. Хайруллин, С.В. Макара, Э.Н. Ямалова // Дискуссия. – 2022. – №4 (113). – С. 6–30. – DOI 10.46320/2077-7639-2022-4-113-6-30. – EDN VCDXIK.

10. Бондаренко А.В. Интуитивное просоциальное поведение экономического человека против эгоизма и рациональности / А.В. Бондаренко // Социально-экономические процессы современного общества : материалы II Всероссийской научно-практической конференции, Чебоксары, 08 октября 2024 года. – Чебоксары: Среда, 2024. – С. 170–173. – EDN TJLEHL.

11. Бондаренко А.В. Моральная экономика: экономико-философский анализ понятия / А В. Бондаренко, Н.В. Мижарева, И.В. Нигматуллина // Дискуссия. – 2022. – №3 (112). – С. 26–34. – DOI 10.46320/2077-7639-2022-3-112-26-34. – EDN EBYQOA.