

Позднякова Марина Александровна

д-р мед. наук, профессор, главный научный сотрудник,
заведующая отделом МПТУРОЗ

Семисынов Сергей Олегович

канд. мед. наук, доцент, старший научный сотрудник

Лаврентьева Светлана Михайловна

младший научный сотрудник

ФБУН «Нижегородский НИИ гигиены
и профпатологии» Роспотребнадзора

г. Нижний Новгород, Нижегородская область

DOI 10.21661/r-564289

СУБЪЕКТИВНАЯ ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ ЗДОРОВЬЯ НАСЕЛЕНИЕМ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Аннотация: в статье рассматривается отношение к собственному здоровью среди жителей городских и сельских районов Нижегородской области. В ходе исследования, авторами отмечены существенные различия в субъективной оценке собственного здоровья у лиц, проживающих в городской и сельской местности и имеющих разные уровни образования

Ключевые слова: состояние здоровья, эпидемиологический мониторинг, здоровьесбережение.

Введение. Здоровье занимает ключевое место в иерархии человеческих ценностей. Ответственное и осознанное поддержание психического, духовного и физического здоровья, известное как здоровьесберегающее поведение, способствует формированию успешных жизненных стратегий и помогает справляться с трудными жизненными обстоятельствами и профессиональными нагрузками, что, в свою очередь, обеспечивает социальное и трудовое долголетие [1]. В этой связи на государство возлагается значительная ответственность за преодоление негативных тенденций, связанных с ухудшением здоровья населения, посредством эффективного использования доступных ресурсов [2].

Цель. Изучить субъективную оценку состояния собственного здоровья населением Нижегородской области.

Материалы и методы. Объектом исследования явились лица в возрасте от 25 до 64 лет (взрослое, трудоспособное население), постоянно проживающие на территории Нижегородской области. Общий объем выборки составил 2939 человек. Из числа обследованных, 42,8% проживали в городе и 57,2% – в сельской местности. Мужчины составляли 43,1%, женщины – 56,9%: в городе – 44,6% – мужчины и 55,4% – женщины; в сельской местности: 42,0% – мужчины, 58,0% – женщины, $p \leq 0,05$. Настоящее исследование проводилось методом эпидмониторинга (ЭМ), осуществленного на территории г. Нижнего Новгорода и области.

Результаты и обсуждение. Отношение к собственному здоровью в значительной мере влияют на поведенческие реакции человека и формируемое им личное здоровьесбережение. Нами было предложено респондентам оценить собственное здоровье по критериям от «отличное» до «плохое». По мнению респондентов, чаще всего их здоровье можно было характеризовать как «удовлетворительное» ($42,6 \pm 0,9\%$) и «хорошее» ($37,2 \pm 0,9\%$, таблица 1).

Таблица 1

Субъективная оценка респондентами состояния собственного здоровья, в %

| Оценка здоровья | Население | | |
|--------------------|----------------|----------------|---------------------|
| | всего | городское | сельское |
| Отличное | $6,7 \pm 0,5$ | $6,9 \pm 0,7$ | $6,5 \pm 0,6$ |
| Очень хорошее | $10,3 \pm 0,5$ | $12,0 \pm 0,7$ | $8,9 \pm 0,7$ |
| Хорошее | $37,2 \pm 0,9$ | $41,4 \pm 0,7$ | $36,5 \pm 1,2^{**}$ |
| Удовлетворительное | $42,6 \pm 0,9$ | $36,9 \pm 0,7$ | $45,5 \pm 1,2^*$ |
| Плохое | $3,2 \pm 0,3$ | $2,8 \pm 0,7$ | $3,5 \pm 0,4$ |
| Всего | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Примечание: $*p \leq 0,05$, $**p \leq 0,01$.

Следует отметить, что распределение оценок варьировало в зависимости от места проживания: так, если городские жители чаще считали свое здоровье хорошим, то сельские – удовлетворительным.

Уровень образования также влиял на оценку респондентами собственного здоровья: если лица с высшим образованием чаще выбирали «хорошее» вариант

ответа, то лица с полным и неполным средним образованием оставшихся двух групп относились к состоянию своего здоровья менее оптимистично (таблица 2).

Таблица 2

Субъективная оценка респондентами состояния собственного здоровья
в зависимости от уровня образования, в %

| Оценка здоровья | Уровень образования | | |
|--------------------|---------------------|----------------|------------------|
| | высшее | полное среднее | неполное среднее |
| Отличное | 9,8 ± 0,9 | 5,4 ± 0,6 | 8,7 ± 1,9 |
| Очень хорошее | 14,2 ± 1,0 | 7,8 ± 0,7 | 8,7 ± 1,9 |
| Хорошее | 39,9 ± 0,9 | 36,0 ± 1,2 | 32,9 ± 3,3 |
| Удовлетворительное | 34,2 ± 1,4 | 48,2 ± 1,2 | 42,9 ± 3,4 |
| Плохое | 1,9 ± 0,4 | 2,6 ± 0,4 | 6,8 ± 1,7 |
| Всего | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Аналогичное распределение ответов регистрировалось независимо от места жительства обследованных. Однако следует отметить, что в группе лиц, проживающих в условиях мегаполиса, доля тех, кто считал свое здоровье хорошим, преобладала над другими вариантами ответов, тогда как в аналогичной группе сельских жителей преобладал ответ «удовлетворительное» ($p \leq 0,05$, таблица 3).

Таблица 3

Субъективная оценка респондентами состояния собственного здоровья
в зависимости от места проживания и уровня образования, в %

| Оценка здоровья | Уровень образования | | | | | |
|--------------------|---------------------|----------------|------------------|--------------------|----------------|------------------|
| | Город | | | Сельская местность | | |
| | Высшее | Полное среднее | Неполное среднее | Высшее | Полное среднее | Неполное среднее |
| Отличное | 9,4 ± 1,3 | 3,5 ± 0,8 | - | 8,1 ± 1,1 | 5,6 ± 0,7 | 7,8 ± 2,5 |
| Очень хорошее | 13,9 ± 1,5 | 7,9 ± 1,1 | 6,3 ± 4,3 | 13,4 ± 1,4 | 6,3 ± 0,8 | 10,3 ± 2,8 |
| Хорошее | 42,1 ± 2,1 | 39,9 ± 2,0 | 56,3 ± 8,7* | 41,0 ± 2,1 | 34,4 ± 1,5 | 32,8 ± 4,4 |
| Удовлетворительное | 31,9 ± 2,0 | 45,5 ± 2,1 | 37,4 ± 8,6 | 35,7 ± 2,0 | 51,3 ± 1,6 | 42,2 ± 4,6 |
| Плохое | 2,7 ± 0,7 | 3,2 ± 0,7 | - | 1,8 ± 0,6 | 2,4 ± 0,5 | 6,9 ± 2,4 |
| Всего | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Примечание: * $p \leq 0,05$.

Закключение. Таким образом, выявлены существенные различия в субъективной оценке собственного здоровья у лиц, проживающих в городской и сельской местности и имеющих разные уровни образования. Так, городские жители

чаще характеризовали свое здоровье как «хорошее», тогда как сельские жители чаще считали его «удовлетворительным». Кроме того, лица с высшим образованием чаще давали положительную оценку своему здоровью по сравнению с теми, кто имеет среднее образование.

Список литературы

1. Власова В.Н. Социальное здоровье российского населения в условиях рискогенной среды / В.Н. Власова // Философские проблемы биологии и медицины: материалы XIV Всероссийской научной конференции, Воронеж, 05 ноября 2021 года. – Воронеж: Воронежский государственный медицинский университет имени Н.Н. Бурденко, 2021. – С. 25–29. EDN EODPJN

2. Хазипова В.В. Состояние здоровья населения и влияние на него факторов окружающей среды / В.В. Хазипова, А.В. Кипря, Л.В. Лапина // Физическое воспитание и спорт в системе образования: современное состояние и перспективы: материалы V Международной научно-практической конференции, приуроченной к Международному дню спорта, Омск, 17–18 апреля 2024 года. – Омск: Омский государственный технический университет, 2024. – С. 183–186. – EDN QHONWS.