

**Ерина Алла Ивановна**

магистрант

*Научный руководитель*

**Гнездилов Геннадий Валентинович**

канд. психол. наук, профессор

ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения»

г. Москва

DOI 10.21661/r-575297

## **ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ФЕНОМЕНА ТОЛЕРАНТНОСТИ К НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ**

***Аннотация:** в статье представлена актуальность и важность исследования конструкта толерантности к неопределенности и интолерантности к неопределенности. Дана история возникновения и развития понятия неопределенности и феномена толерантности к неопределенности. Систематизированы научные подходы и научные изыскания зарубежных и отечественных ученых в историческом аспекте данного конструкта. Представлены исследования ученых в современных условиях.*

***Ключевые слова:** неопределенность, толерантность к неопределенности, интолерантность к неопределенности, исторические изыскания, характеристики.*

Неопределенность – этот феномен, является наиболее точной характеристикой нашего времени. Постоянные изменения в политической, экономической, социальной, культурной сферах нашей жизни являются неотъемлемой частью нашего бытия. Время новых заболеваний, экономической и политической нестабильности оказывают давление на психику индивида, создавая высокий уровень напряжения и стрессовых нагрузок.

Научный интерес к вопросам успешной адаптации в условиях неопределенности волновал умы исследователей еще в древние времена, но актуальность

этой темы не потеряла своей значимости и в наше время, а учитывая высокоскоростной режим современности даже приобрела весомое значение.

Большое количество научных работ посвящено изучению категории неопределенности в психологии, труды таких ученых как: А.Г. Асмолов, А.С. Борщов, В.С. Веселкова, В.С. Готт, И.И. Гуревич, Ж. Делез, А.М. Дорожкин, А.М. Жаров, В.П. Зинченко, Т.В. Корнилова, Т.Г. Лешкевич, Н.В. Мануйлов, Б.Н. Пятницyna, Ю.В. Сачков, А.А. Тягунов, Л.И. Урсул, И.М. Фейгенберг, М. Хайдеггер, В.Е. Хищенко, и другие. Авторы публикаций связывали тему неопределенности с характеристиками реальности, с исследованиями мышления, проблемами жизнестойкости, межличностных коммуникаций и даже с проблемами развития культуры. Также в отечественной психологии неопределенность рассматривается: как отсутствие информации, ее неполнота и прерывистость, как дефицит информации. Но в век развития информационных технологий можно говорить и о невозможности нахождения нужной информации в ее огромных массивах, что также может выступать информационным дефицитом. Отсутствие стабильности и постоянная изменчивость мира во всех сферах нашего существования будут и далее подогревать интерес к исследованию феномена неопределенности.

Если мы обратимся к самому понятию «неопределенность», то в литературе встретим определение как: амбивалентность или двусмысленность («Ambiguity»), как неопределенность («Uncertainty») и как не полная предопределенность или предопределенность («Indeterminacy») [1].

То есть феномен неопределенности в процессе деятельности дает эффект неизвестности, непредсказуемости, невозможности внести ясность и понимание, что препятствует планированию и выполнению важных уже принятых решений вносит непонимание в окружающую действительность, и в конце концов осуществление самой деятельности становится неопределенной.

Например, Р.В. Нортон при исследовании методом контент-анализа конструкта неопределенности раскрывал его сущность как: многовариативность; ошибочность и сегментарность; вероятностность; переменчивость; не структурированность; дефицитарность; малопонятность; неоднозначность. Однако,

можно высказать несогласие с формулировкой «ошибочность», поскольку ошибки являются следствием психологической неготовности личности к принятию решений в условиях воздействия на неё самого фактора неопределённости, что и представляет собой по сути интолерантность.

Описывая феномен неопределенности, непременно сталкиваешься с конструктом «толерантность к неопределенности» (ТН). Объединяя в себе такие понятия как «неопределенность» и «толерантность» мы более полно сможем понять и объяснить поведение человека в сложных неоднозначных ситуациях быстро изменяющейся жизни. Понять его механизмы адаптации, понять какие стратегии индивид будет использовать в сложных для него моментах жизни, что будет предпринимать – принимать реальность или избегать ее [2].

Вышедшая на первый план характеристика личности как толерантность к неопределенности помогает индивиду адаптироваться в условиях постоянной неопределенности. Именно этот конструкт помогает ориентироваться в ситуациях многовариативности выбора и принятия оптимальных решений и как следствие эффективной организации своей жизни.

Понятие толерантность к неопределенности (tolerance for ambiguity) предложенное Эльзой Френкель-Брунsvик [22], определялось как отношение индивида к неясной, неизвестной ситуации и способность справляться с нею, сохраняя эмоциональную устойчивость. Она впервые в 1948 году предложила исследования конструкта интолерантности к неопределенности в публикации «Intolerance of ambiguity as an emotional perceptual personality variable».

Далее появились исследования, связанные с толерантностью к неопределенности, и были опубликованы Е. Френкель-Брунsvик в 1949 году в «Tolerance towards ambiguity as a personality variable» и описывали ТН как чувствительную личностную черту и как противоположность интолерантности к неопределенности (ИТН).

В исследованиях С. Баднера (1962 г.) [15] по теме ТН/ИТН, мы найдем критический подход к теме ТН/ИТН только со стороны теории авторитаризма и иг-

норирование психологического подхода. С. Баднер разработал опросник, используя личностный подход и дал определение ТН как «тенденцию воспринимать неопределенные ситуации как желаемые» [15, с. 29]. А также охарактеризовал их как новые, сложные и неразрешимые [81].

Исследованиями ТН занимался С. Бохер (1965 г.) [14]. Резюмируя свои труды, он предложил определение ТН как базового феномена, затрагивающего все когнитивные и эмоциональные процессы и как характеристику аппарата восприятия. Далее С. Бохер разделил когнитивные характеристики личности на первичные и вторичные. Так к первичным характеристикам ИТН он отнес: потребности в категоризации и определенности; отвержение всего нового; ригидные установки; принятие у индивида только определенных черт; предпочтение знакомого; устойчивость первичного мнения; преждевременные умозаключения; приверженность раннему решению.

К вторичным характеристикам ИТН отнесены: догматизм; ригидность; закрытость новому опыту; не креативность; авторитаризм; экстрапунитивность; тревожность; агрессивность; этнические предрассудки.

Наличие двойственности в подходе к изучению ТН/ИТН, как личностной черты и как процесса перцепции подогрел интерес к научным исследованиям. Определение конструкта ТН/ИТН, создание психодиагностических инструментов для исследований стало темой дальнейших научных работ. В таблице 1 приведены последующие исследования феномена ТН/ИТН в исторической перспективе:

Таблица 1

Зарубежные авторы и их исследования ТН/ИТН в историческом аспекте

<i>год</i>	<i>Автор</i>	<i>Исследования и результаты</i>
1974	Д. Лорш и Д. Морс [22]	Разработали шкалу для тестирования сотрудников в организации.
1975	Р. Нортон [20]	Разработал шкалу ТН для исследования: измерения ТН; когнитивных процессов в неопределенных ситуациях; влияния культуры на ТН; взаимосвязи ТН и конфликтных ситуаций.
<i>год</i>	<i>Автор</i>	<i>Исследования и результаты</i>

1980	М. Тэтзел [24]	Установил, что ТН у студентов гуманитариев выше, чем у студентов технических специальностей.
1990	М. Комадена, Д. Тегано [13]	Установили взаимосвязь ТН и креативностью.
1993	Д. МакЛейн [20]	Разработал шкалу толерантности к неопределенности MSTAT; определил ТН как разновидность реакций на стимулы
1997	Э. Фёрнэм и М. Эвисон [13]	Установили взаимосвязь ТН с сюрреалистической живописью.
2000	Г. Юртсвер [13]	Установил взаимосвязь ТН положительную с этическим релятивизмом, и отрицательную – с идеализмом
2001	У. Вольфрадт, Дж. Претц Лауриола и И. Левин [26]	Новая шкала ТН; ТН и склонность к риску
2008	Ф. Зенасни, М. Бесанкон, Т. Лубарт [13]	Установили взаимосвязь высокого уровня ТН с высоким уровнем творческого потенциала.
2002	В. Оуэн и Р. Свини [22]	Установили влияние ТН на уровень удовлетворенности обучением и его эффективностью.
2007	Н. Хардинг, М. Рен [16]	Исследовали ТН как критерий национальных различий.
2010	Дж. Л. Хёрман [17]	Разработал новую шкалу измерений ТН, как кросскультурного феномена.
2012	А. Ле, К. Галлер, Э. Лангер, Д. Курвуазье [13]	Установили взаимосвязь ТН с осознанностью.
2014	А. Вайсенштайн, С. Лигес, Б. Брауэр [25]	Установили низкий уровень ТН у студентов в отношении нового опыта.
2019	Х.К. Як, Л.Д. Смили [19]	Исследовали связь ТН с экстраверсией и нейротизмом

Конструкт толерантности к неопределенности в нашей стране появился в начале девяностых годов в связи с исследованиями в области межэтнической толерантности. Понятие «толерантность к неопределенности» тогда было отнесено лишь к понятию «толерантность», что лишило исследование многомерности этого конструкта и множественности его трактования.

Отечественная психология взяла опыт научных разработок конструкта ТН/ИТН, методики для диагностики, проведенные исследования, характеристики и понятия у зарубежных коллег и адаптировала под национальные и культуральные особенности.

Но не все так однозначно интегрировалось в отечественную психологию. Так трудности возникают уже на уровне внедрения самого понятия толерантность к неопределенности. В работах А.И. Гусева мы можем встретить описание трудностей в исследовании феномена ТН/ИТН. Автор обращает внимание на утрату составляющих понятия «неопределенность» при переводе с английского и как следствие появлений новых значений. А также на социальный и научный контексты, являющиеся определенными ограничителями.

ТН/ИТН в рамках социальной психологии появилась впервые в отечественной психологии в научном труде Е.Г. Луковицкой, который был представлен в ее научной диссертации. Е.Г. Луковицкая перевела и адаптировала на русский язык методику ТН Д. МакЛейна MSTAT, предложив новый инструмент для исследований.

В таблице 2 представлены отечественные авторы и их работы в исторической перспективе, которые были определены в ходе теоретического исследования темы ТН/ИТН.

Таблица 2

Отечественные авторы и их исследования ТН/ИТН в историческом аспекте

<i>год</i>	<i>Автор</i>	<i>Исследования и результаты</i>
1998	Е.В. Луковицкая [9]	Адаптировала на русский язык методику МакЛейна MSTAT-I; дала определение ТН, в качестве социально-психологической установки, состоящей из трехкомпонентной структуры: эмоциональной, когнитивной и поведенческой.
2001	М.С. Мириманова [10]	ТН предложила изучать, как внутреннюю особенность – внутреннюю и внешние толерантности, в связи с толерантностью к другим.
2002	Н.И. Петрова [11]	– выдвинула тройственный обзор в теме изучения ТН: – ТН; – толерантность к окружающим; – толерантность к окружающей среде.
2004	Е.Н. Осин [13]	Предложил вторую адаптацию методики МакЛейна
2005	А.В. Карпов [6]	предложил определение ТН, как способность устоять перед действием фактора неопределенности внешней и внутренней среды. ТН может выступать как фактор психологического благополучия личности, так как способствует преодолению трудных, неоднозначных ситуаций.

<i>год</i>	<i>Автор</i>	<i>Исследования и результаты</i>
2010	Т.В. Корнилова [7]	адаптировала новый опросник ТН, выделив ТН, ИТН, МИТН: ТН понимается, как устойчивость и принятие неопределенности и риска; позитивное отношение к неопределенности, умение действовать и принимать решения при неполноте ориентировки в ситуации, принимать неясное. ИТН понимается как неустойчивость к неопределенности, восприятие условий неопределенности как угрозы, стремление все прояснять. МИТН – предполагает ясность и контроль в межличностных взаимодействиях, дискомфорт в случае неопределенности отношений с другими; выявила проявления информационного аспекта.
2014	И.Н. Леонов [8]	Предложил конструкт ТН, как изменяющийся лишь в процессе получения индивидом нового опыта и его активного участия в этом процессе; провел анализ изучения методов и подходов ТН в зарубежной и отечественной литературе, акцентировал внимание на важности исследования конструкта ТН в силу изменений в современном мире.

В наше сложное, непредсказуемое, полное неожиданностей время исследования ТН/ИТН сохраняют к себе огромный интерес в научном сообществе. Этот интерес можно встретить в работах современных отечественных ученых: Р.А. Абдурахманова, А.Я. Анцупова, Г.В. Гнездилова, М.И. Дьяченко, А.Г. Караяни, Л.А. Кандыбовича, В.В. Киселева, П.А. Корчемного, В.М. Крук, Л.Н. Кузнецова, Н.Ф. Феденко, Б.Я. Шведина и многих других. Эти авторы достаточно глубоко исследовали влияние профессиональной и психологической подготовки личности к толерантности, то есть профессиональной, психологической готовности к формированию устойчивого функционирования психики в условиях воздействия на неё фактора неопределённости.

Интересен подход отечественных ученых к ТН/ИТН как психологической готовности/неготовности к устойчивому функционированию психики в условиях воздействия фактора неопределенности. Этот феномен психологической готовности очень объемно и подробно представлен в исследовании Г.В. Гнездилова с коллегами [3].

В публикации А.Н. Рябинкиной [12] дается определение ТН как новым возможностям, внутреннему потенциалу, способствующим справляться со стрессами и развитию личности. Н.В. Горлова [4] провела изучение специфики ТН у мужчин и женщин в различных возрастах и выявила у них ценностные ориентации личности.

В исследованиях Н.И. Исаевой, С.И. Маматовой [5] освещены результаты эмпирических исследований зарубежных ученых (С.Э. Голанн, М.А. Ранко, К. Стойчева, Ф. Вернон, Т.Д. Андерсон) конструкта толерантности к неопределенности и креативности. Список научных исследований ТН/ИТН можно продолжать и далее, но есть понимание того, что эта тема не теряет актуальности и современности.

Изучение феномена ТН с точки зрения личностной характеристики поможет в понимании внутренних резервов и их активации для успешной адаптации личности в условиях неопределенности, получения нового позитивного опыта и как результат успешной самореализации. Таким образом, резюмируя вышесказанное, можно сделать вывод о важности исследования темы ТН/ИТН и даже необходимости этих исследований поскольку современность предъявляет все большие требования к индивиду и для того чтобы успешно адаптироваться к настоящей бесконечно неопределенной реальности необходимо наличие новых знаний и компетенций.

### ***Список литературы***

1. Алишев Б.С. Психика и преодоление неопределенности / Б.С. Алишев // Психология: журнал Высшей школы экономики. Вып. 3. – М.: Государственный университет, 2009. – С. 3–26. – EDN PBGPAR
2. Большой психологический словарь / под ред. Б.П. Мещерякова, В.П. Зинченко. – М.: Прайм-Еврознак, 2008. – С. 857.



3. Гнездилов Г.В., Крук В.М., Ионкин В.Б., Кулик Д.Ю. Психологическая готовность и надёжность личности военнослужащего в контексте профессионального психологического отбора как средства профессиональной и психологической подготовки кадров // Человеческий капитал. – 2024. – №6 (186). – С. 59–79. – EDN NJNNGO
4. Горлова Н.В. Толерантность к неопределенности как индивидуально-личностная предпосылка процесса самоопределения в подростковом возрасте, ранней и поздней юности / Н.В. Горлова // Психологические исследования. – 2020. – Т. 13. №70. – С. 5 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://psystudy.ru> (дата обращения: 12.03.2025). – EDN XUELCN
5. Исаева Н.И. Толерантность к неопределенности и креативность: обзор зарубежных корреляционных исследований / Н.И. Исаева, С.И. Маматова // Тенденции развития науки и образования. – 2021. – №69–5. – С. 102–109 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://psy.su/feed/9293/> (дата обращения: 12.03.2025). DOI:10.18411/lj-01–2021–196. – EDN IXANDQ
6. Карпов А.В. Психология менеджмента: учеб. пособиероцветанию. Новое понимание счастья и благополучия / А.В. Карпов. – М.: Гардарики, 2005. EDN YUXNIT
7. Корнилова Т.В. Новый опросник толерантности-интолерантности к неопределенности / Т.В. Корнилова // Психологический журнал. – 2010. – Т. 31. №1. – С. 74–86. – EDN MANCMP
8. Леонов И.Н. Толерантность к неопределенности как психологический феномен: история становления конструкта / И.Н. Леонов // Вестник Удмуртского университета. Серия «Философия. Психология. Педагогика». – 2014. – №4. – С. 43–52. EDN TMYTVT
9. Луковицкая Е. Г. Социально-психологическое значение толерантности к неопределенности: дис. ... канд. психол. наук / Е.Г. Луковицкая. – СПб., 1998. – 172 с. EDN NLOBTV

10. Мириманова М.С. Воспитание толерантности через социокультурное взаимодействие / М.С. Мириманова, А.С. Обухов // Развитие исследовательской деятельности учащихся: метод. сб. – М.: Народное образование, 2001. – С. 88–98.

11. Петрова Н.И. Толерантность самоактуализирующейся личности / Н.И. Петрова // Толерантность и проблема идентичности: Материалы междунар. науч.-практич. конф. Ежегодник Российского психологического общества. – 2002. – Т. 9. №4. – С. 254.

12. Рябинкина А.Н. Толерантность студентов к неопределенности / А.Н. Рябинкина // Ученые записки ОГУ. Серия: Гуманитарные и социальные науки. – 2018. – №1. – С. 295–297.

13. Сиротюк М.В. Исследования толерантности-интолерантности к неопределенности в зарубежной и отечественной психологии / М.В. Сиротюк // Развитие человека в современном мире: сб. материалов междунар. конф. (Новосибирск, 14–16 апреля 2015 г.). – Новосибирск: Новосибирский государственный педагогический университет, 2015. – С. 228–235. EDN VLHEAB

14. Bochner S. Defining Intolerance of Ambiguity // The Psychological Record. 1965. Vol. 15. P. 393–400. DOI 10.1007/bf03393605. EDN DBYOBG

15. Budner S. Intolerance of Ambiguity as a Personality Variable // Journal of Personality. 1962. Vol. 30. P. 29–50.

16. Frenkel-Brunswik E. Tolerance of Ambiguity as a Personality Variable // American Psychologist. 1948. Vol. 3. 268 p.

17. Harding N. The importance in accounting of ambiguity tolerance at the national level: Evidence from Australia and China / N. Harding, M. Ren // Asian Review of Accounting. 2007. Vol. 15. No. 1. P. 6–24.

18. Herman J.L., Stevens M.J., Bird A., Mendenhall M., Oddou G. The tolerance for ambiguity scale: Towards a more refined measure for international management research // International Journal of Intercultural Relations. 2010. Vol. 34 (1). P. 58–65.

19. Jach H.K., Smillie L.D. To fear or fly to the unknown: Tolerance for ambiguity and Big Five personality traits // Journal of Research in Personality. 2019. Vol. 79. P. 67–78. DOI: 10.1016/j.jrp.2019.02.003

20. McLain D.L. The MSTAT-I: a new measure of an individual's tolerance for ambiguity // Educational and Psychological Measurement. 1993. No. 53. P. 183–189. DOI 10.1177/0013164493053001020. EDN JSMLIL
21. Norton R.W. Measure of ambiguity tolerance / R. W. Norton // Journal of Personality Assessment. 1975. Vol. 39. No. 6. P. 607–619.
22. Oreg S. Resistance to Change: Developing an Individual Differences Measure // Journal of Applied Psychology. 2013. No. 4.
23. Owen W., Sweeney R. Ambiguity Tolerance, Performance, Learning, Satisfaction: A Research Direction [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://isedj.org/isecon/2002/242c/ISECON.-2002.owen.pdf> (дата обращения: 24.01.2025).
24. Tatzel M. Tolerance for Ambiguity in Adult College Students // Psychological Reports. 1980. Vol. 47. No. 2. P. 377–378.
25. Weissenstein A., Ligges S., Brouwer B. Measuring the ambiguity tolerance of medical students: a cross-sectional study from the first to sixth academic years. Н.: BMC FamPract., 2014.
26. Wolfradt U. Individual differences in creativity: personality, story writing, and hobbies / U. Wolfradt, J.E. Pretz // European Journal of Personality. 2001. Vol. 15. No. 4. P. 297–310.