

**Коноплянникова Татьяна Валерьевна**

канд. пед. наук, доцент, доцент

ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет»

г. Оренбург, Оренбургская область

DOI 10.21661/r-575544

**ЗАПРЕТ НА НЕДОБРОСОВЕСТНУЮ КОНКУРЕНЦИЮ,  
СВЯЗАННУЮ С НЕЗАКОННЫМ ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ  
ИНФОРМАЦИИ, СОСТАВЛЯЮЩЕЙ КОММЕРЧЕСКУЮ ИЛИ ИНУЮ  
ОХРАНЯЕМУЮ ЗАКОНОМ ТАЙНУ: ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ**

*Аннотация:* в статье рассмотрены основные практические проблемы применения запрета на недобросовестную конкуренцию, связанную с незаконным использованием коммерческой тайны. Проанализированы правовая неопределенность понятия «использование информации», трудности определения сведений, относящихся к коммерческой тайне, и сложности доказывания факта нарушения. На основе анализа судебной практики и решений антимонопольных органов выявлена необходимость формирования комплексной доказательственной базы для эффективной защиты коммерческой тайны в конкурентной среде.

*Ключевые слова:* недобросовестная конкуренция, коммерческая тайна, охраняемая законом тайна, использование информации, доказывание, конфиденциальная информация, защита конкуренции.

В условиях современной рыночной экономики информация представляет собой один из наиболее ценных ресурсов, обеспечивающих конкурентное преимущество хозяйствующих субъектов. Незаконное получение, использование и разглашение сведений, составляющих коммерческую или иную охраняемую законом тайну, является распространенной формой недобросовестной конкуренции, которая причиняет существенный ущерб правообладателям и нарушает нормальное функционирование рыночных механизмов.

Статья 14.7 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон «О защите конкуренции») [6] устанавливает запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с незаконным получением, использованием, разглашением информации, составляющей коммерческую или иную охраняемую законом тайну. Вместе с тем, законодатель не дает определение понятия «использование информации», что создает на практике определенные проблемы, прежде всего, правовую неопределенность для участников рынка, которые не могут достоверно установить границы допустимого поведения при работе с информацией, которая потенциально может составлять коммерческую тайну конкурентов.

Как отмечает О.А. Городовой, понятие «использование информации» можно интерпретировать в двух аспектах. С одной стороны, это определение юридической и фактической судьбы сведений через распоряжение ими. С другой стороны, данное понятие охватывает практическое применение информации согласно ее содержанию (к примеру, внедрение производственных секретов при создании продукции или реализации экономических и управленческих решений). Эта концептуальная структура использования сохраняется неизменной и для иных видов конфиденциальной информации, помимо ноу-хау [1, с. 109].

Следовательно, под незаконным использованием информации, составляющей коммерческую или иную охраняемую законом тайну, следует понимать, как распоряжение полученными данными, так и их применение без надлежащего согласия владельца или за рамками оговоренного сторонами объема использования.

Следующей практической проблемой является определение круга сведений, которые могут быть отнесены к коммерческой тайне и иной охраняемой законом тайне. Статья 5 Федерального закона от 29 июля 2004 года №98-ФЗ «О коммерческой тайне» [7], определяет перечень сведений, которые не могут составлять коммерческую тайну, в то время как перечень сведений, составляющих коммерческую тайну, не определен. Более того, трудности вызывает и то, что не раскрывается понятие «иная охраняемая законом тайна». В настоящее время единый подход к определению понятия «тайна» и концепции «охраняе-

2 <https://interactive-plus.ru>

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

---

мой законом тайны», как подчеркивает М.А. Мещерякова, отсутствует как в юридической доктрине, так и в сфере законотворчества и правоприменительной практике, данный вопрос остается предметом различных интерпретаций и толкований [2, с. 74].

При этом судебная практика вносит определенную ясность в толкование того, какая информация может составлять коммерческую тайну. Так, Арбитражный суд Республики Татарстан в решении от 30 октября 2024 года по делу №А65–12801/2024 [4] интерпретировал понятие информации, составляющей коммерческую тайну, указав, что таковой может считаться «...систематизированный комплект документов по осуществлению предпринимательской деятельности, учитывающий наработанный в этой деятельности опыт...». Суд подчеркнул, что в вопросах защиты секретов производства важен не только состав отдельных сведений, но и их особая организация, соединение и применение в конкретной предпринимательской деятельности. Данное судебное толкование демонстрирует, что при правовой квалификации информации как коммерческой тайны необходимо учитывать не только формальные критерии (неизвестность третьим лицам, коммерческая ценность, принятие мер по сохранению конфиденциальности), но и содержательные аспекты – коммерческая ценность может заключаться в особой систематизации сведений, даже если отдельные элементы такой информации общедоступны.

В современной практике правоприменения существует значительная сложность в области доказывания факта незаконного получения, использования и распространения информации, защищаемой режимом коммерческой тайны. Данная проблема имеет многогранный характер и заслуживает детального рассмотрения.

Прежде всего, необходимо отметить особую сложность процесса доказывания самого факта разглашения конфиденциальной информации, а также последующего определения размера причиненных таким действием убытков. Владельцу сведений, составляющих коммерческую тайну, для установления

субъекта правонарушения требуется собрать максимально полный комплекс очевидных и достоверных доказательств.

О.С. Пасечник и Р.Ф. Бекирова отмечают, что среди потенциальных доказательств особое значение имеют материалы фото- и видеофиксации, полученные с камер наблюдения, установленных в помещениях, где хранятся носители конфиденциальной информации. Весомыми источниками доказательств могут служить свидетельские показания лиц, которые прямо или косвенно наблюдали факт незаконной утери или передачи конфиденциальных сведений [3]. В условиях цифровизации особую роль приобретают доказательства, связанные с электронной передачей данных. Так, системный администратор соответствующей базы данных предприятия может зафиксировать факт пересылки конфиденциальной документации третьим лицам, что особенно актуально при распространении информации, хранящейся в электронном формате на рабочих компьютерах или иных носителях.

В качестве показательного примера можно привести решение Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по делу №022/01/14.7-284/2023 [5], в котором были установлены многочисленные доказательства нарушения статьи 14.7 Федерального закона «О защите конкуренции». Среди ключевых доказательств, представленных в данном деле, следует выделить: документальное подтверждение доступа нарушителя к сведениям, составляющим коммерческую тайну; результаты инженерно-технической экспертизы, которая установила идентичность чертежа, используемого ответчиком, оригинальному чертежу завода-изготовителя, являвшемуся коммерческой тайной заявителя, с выявлением следов монтажа и удаления части информации; документально зафиксированное сходство содержания контрактов: структура и содержание договоров ответчика с китайскими поставщиками практически дословно совпадали с аналогичными контрактами заявителя; доказательства преобразования компании в прямого конкурента в период трудовых отношений с заявителем, подтверждение работы с теми же клиентами путем анализа договоров, заключенных ответчиком с контрагентами заявителя. Важно

отметить, что в данном деле заявитель смог доказать не только сам факт доступа бывшего сотрудника к коммерческой тайне, но и последующее ее использование в конкурентной деятельности, что было подтверждено совокупностью взаимосвязанных доказательств.

Приведенный пример демонстрирует необходимость формирования комплексной доказательственной базы при защите коммерческой тайны, наиболее эффективными оказываются не отдельные доказательства, а их система, позволяющая проследить цепочку действий нарушителя от получения доступа к охраняемой информации до ее использования в конкурентной борьбе.

Таким образом, проведенный анализ практических проблем, связанных с запретом на недобросовестную конкуренцию, выраженную в незаконном использовании информации, составляющей коммерческую или иную охраняемую законом тайну, позволяет сделать следующие выводы.

Во-первых, существует правовая неопределенность в толковании понятия «использование информации», которое может трактоваться двояко: как распоряжение сведениями, и как их практическое применение. Данная неоднозначность создает трудности для участников рынка при определении границ допустимого поведения.

Во-вторых, остается нерешенной проблема определения круга сведений, относящихся к коммерческой тайне и иной охраняемой законом тайне.

В-третьих, ключевой практической проблемой остается доказывание факта незаконного получения, использования и распространения информации, защищаемой режимом коммерческой тайны. Наиболее эффективным является формирование комплексной доказательственной базы, позволяющей проследить всю цепочку действий нарушителя от получения доступа к охраняемой информации до ее использования в конкурентной борьбе.

### ***Список литературы***

1. Городов О.А. Недобросовестная конкуренция: учебно-практическое пособие / О.А. Городов, А.В. Петров, Н.А. Шмигельская; под ред. О.А. Городова. – М.: Юстицинформ, 2020. – 324 с.

2. Мещерякова М.А. К вопросу о понятии «охраняемая законом тайна» / М.А. Мещерякова // Вестник Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России. – 2021. – №1 (16). – С. 73–80.
3. Пасечник О.С. Проблемы привлечения к ответственности за разглашение коммерческой тайны / О.С. Пасечник, Р.Ф. Бекирова // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. – 2019. – №1 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-privlecheniya-k-otvetstvennosti-za-razgashenie-kommercheskoy-tayny> (дата обращения: 17.07.2025).
4. Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 30.10.2024 г. по делу №A65-12801/2024 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/arbitral/doc/RVwMlNTLgqb/> (дата обращения: 17.07.2025).
5. Решение Комиссии управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю от 14.02.2024 г. по делу №022/01/14.7-284/2023 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://br.fas.gov.ru/to/altayskoe-kraevoe-ufas-rossii/118d8d3e-74cf-4449-8798-96fed7eb2dff/> (дата обращения: 17.07.2025).
6. Федеральный закон «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. №135-ФЗ (ред. от 14.10.2024 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2006. – №31 (1 ч.). – Ст. 3434.
7. Федеральный закон «О коммерческой тайне» от 29.07.2004 г. №98-ФЗ (ред. от 08.08.2024 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2004. – №32. – Ст. 3283.