

**Ромаденкова Татьяна Александровна**

магистрант

*Научный руководитель*

**Данилова Ольга Андреевна**

канд. юрид. наук, доцент

Поволжский институт управления им. П.А. Столыпина –  
филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства  
и государственной службы при Президенте Российской Федерации»  
г. Саратов, Саратовская область

## **АНАЛИЗ МАТЕРИАЛОВ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ ЗАЩИТЫ ПРАВ НА ОБРАЗОВАНИЕ**

*Аннотация: в статье приводятся виды судебных споров, рассматриваемых судами общей юрисдикции по вопросам защиты прав на образование, в том числе приводятся примеры из судебной практики. Делается вывод о значении судебных инстанций в защите конституционного права на образование.*

*Ключевые слова: право на образование, судебная защита, Верховный Суд Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации.*

В современном обществе право на образование является одним из фундаментальных естественных прав человека. Естественное правопонимание базируется на значимости и верховенстве прав человека, исходящих от его природы.

Подобное понимание права на образование, имеет правовое закрепление во Всеобщей декларации прав человека, Конвенции о борьбе с дискриминацией в области образования, Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах, Конвенции о правах ребенка, Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В ст. 2 Конституции Российской Федерации закреплено, что права и свободы человека являются наивысшей ценностью. Обеспечение прав и свобод человека и гражданина являются приоритетными направлениями в Российской Федерации [1].

Анализ материалов судебной практики в данной сфере позволяет говорить о том, что граждане довольно часто пользуются своим правом на судебную защиту, т.е. обращаются за защитой права на образование. Судебная практика в данной сфере достаточно разнообразна.

Изучение материалов судебной практики в сфере защиты права на образование, позволяет привести следующую классификацию споров.

1. Споры, которые касаются порядка приема в образовательную организацию и отчисления из нее.

Примером подобного вида судебных разбирательств является спор о нарушении процедуры приема в образовательную организацию. Подобный правовой конфликт может возникнуть, если родители (законные представители) учащегося предоставляют ложные сведения относительно регистрации ребенка или же его гражданстве, что дает возможность ребенку учиться в данном образовательном учреждении. Таким образом, предоставленные сведения могут быть оспорены в судебном порядке.

Также имеют место судебные споры об оспаривании отчисления по инициативе самого учебного заведения (за систематическое нарушение правил школы и ее устава, нарушение прав учителей и т. д.).

2. Споры, касающиеся проведения экзаменов. Указанные судебные разбирательства возникают в случае, когда имеется место несогласие с результатами ЕГЭ, ОГЭ и иной итоговой аттестации.

3. Споры, договорного характера. Данная категория споров возникает при наличии разногласия в ходе оплаты и реализации образовательных услуг.

4. Споры, касающиеся защиты непосредственно прав учащихся. Данные споры могут касаться таких вопросов как безопасные условия обучения, выплаты стипендии и т. д.

---

5. Споры, касающиеся вопросов лицензирования и аккредитации образовательного учреждения. В данном случае, предметом спора будет выступать оспаривание решений Рособрнадзора [2, с. 204].

Данный перечень приведенных выше споров по защите права на образование не является исчерпывающим и подлежит расширенному толкования. Выше приведены наиболее часто встречающийся споры, вытекающие из данной сферы общественных отношений.

Анализируя судебную практику по делам о защите права на образование становится очевидно, что у судов возникают трудности по применению норм не только материального, но и процессуального права. Анализ судебной практики Верховного Суда Российской Федерации в сфере соблюдения права на образование позволяет говорить о том, что порядок разрешения данных споров находится на стадии формирования.

Причиной нарушения своих прав на образование граждане считают несовершенство законодательства в данной сфере. В связи с этим довольно часто поступают обращения в суд с проверкой конституционности законодательных норм.

Кроме того, достаточно распространены исковые требования на предмет нарушения права на общедоступность образования, особенно это касается дошкольного образования.

Кроме того, в судебной практике имеют место споры относительно качества образования. Интересным случаем из судебной практики является, рассмотренное Верховным судом Российской Федерации рассмотрел дело №4-КГ24-57-К1, предметом которого явилось требование о возврате денежных средств за обучение, оказанное на некачественном уровне. Заявитель указал на некачественно проведенный онлайн-курс для начинающих 3D-художников на платформе «Гикбреинс» и отказался завершать обучение. Истец указывал, что образовательные услуги, были предоставлены с недостатком существенного характера. Проверка, проведенная нижестоящими инстанциями, показала, что оказанные образовательные услуги действительно носили некачественный характер. Соответственно, данные исковые требования были удовлетворены, но в части обучения,

от которого отказался истец. Истец не был доволен подобным решением, полагая, что имеет право на полный возврат денежной суммы, которую заплатил за обучение. В связи с чем, Верховный суд поддержал его позиции, указав, что нижестоящие инстанции неправильно применили норму закона [3].

Анализ материалов судебной практики судов общей юрисдикции, связанных с нарушением права на получение высшего образования, свидетельствует о том, что подавляющее большинство исковых требований сводятся к о протестованию факта отчисления с требованием последующего восстановления. Можно встретить судебные решения по вопросам совмещения получения высшего образования с трудовой деятельностью и многие другие.

В этой связи актуально отметить роль Верховного Суда Российской Федерации в системе защиты права на получение высшего образования, поскольку именно позиции данного суда ложатся в основу практики судов общей юрисдикции. Роль Конституционного Суда сводится к защите конституционного права на получение высшего образования посредством реализации конституционного контроля. Таким образом, решения Конституционного Суда и выработанные им правовые позиции являются основной для совершенствования конституционно-правового регулирования права на получение образования.

Интересным представляется Определение Конституционного Суда РФ от 30 марта 2023 года №743-О [4]. В данном деле Конституционный суд Российской Федерации рассмотрел спор о том, теряет ли гражданин право на бесплатное обучение (которое можно получить на конкурсной основе) в государственных или муниципальных образовательных учреждениях и на предприятиях при наличии у лица высшего образования, полученного на основе договора. Позиция Конституционного Суда Российской Федерации относительно данного вопроса такова, что граждане нашего государства не имеют права на получение бесплатного высшего образования, если ранее им получен диплом о высшем образовании [4].

Резюмируя сказанное выше, следует отметить, что судебная защита права на образование является наиболее эффективным средством защиты нарушенных

прав, поскольку судебные органы обладают самостоятельностью и независимостью от иных ветвей власти – исполнительной и законодательной.

Судебная защита базируется на таких конституционных принципах, как не отчуждения права; гарантии прав и свобод; равенства всех перед законом и др. Полномочиями по разрешению споров о защите права на образование в судебном порядке наделены суды общей юрисдикции, поскольку участники спора не осуществляют предпринимательскую и иную экономическую деятельность, а также Верховный и Конституционный Суды Российской Федерации [5, с. 67].

Среди всей совокупности судебных разбирательств споры о защите прав на образование занимают значительную часть. Это свидетельствует о том, что в нашем государстве граждане прибегают к судебной форме защиты своих прав, что, в свою очередь, подтверждает авторитет государственных органов.

Тем не менее, рассмотрение дел о защите прав на образование связано с целым рядом трудностей, обусловленных несовершенством законодательства и отсутствием массивной судебной практики в данной сфере. Изучение процессуальных особенностей рассмотрения отдельных дел, в том числе дел о защите права на образование, способствует повышению качества и эффективности судопроизводства.

### ***Список литературы***

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 22.12.2025).
2. Шубников Ю.Б. К вопросу защиты прав участников образовательного процесса: теоретико-методологический анализ / Ю.Б. Шубников, Н.И. Пристанская // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. – 2019. – №191. EDN ZGWBOM

3. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ «Об оставлении без изменения решения суда об отказе в удовлетворении иска о защите прав потребителей» от 22.10.2024 №4-КГ24-57-К1 // Legalacts.ru [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-grazhdanskim-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-22102024-n-4-kg24-57-k1-uid-50rs0049-01-2022-006786-46/> (дата обращения: 15.11.2025).

4. Определение Конституционного Суда РФ «По жалобе на нарушение конституционных прав граждан статьей 66 ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» от 30.03.2023 №743-О // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=757749> (дата обращения: 17.11.2025).

5. Коршунова О.Н. Концептуальные основы государственно-правового механизма защиты прав граждан на образование в современных условиях / О.Н. Коршунова, В.В. Омельянович, К.И. Тимощук // Вестник Томского государственного университета. – 2023. – №490. – С. 67–69. DOI 10.17223/15617793/490/23. EDN UKUAON