

**Кумелашивили Нанули Ушангиевна**

доцент

ФГБОУ ВО «Калужский государственный  
университет им. К.Э. Циолковского»

г. Калуга, Калужская область

## **ДРАМАТУРГИЯ ИНТЕРВЬЮ: ВЫЗОВЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ В ОБУЧЕНИИ БУДУЩИХ ЖУРНАЛИСТОВ В ЭПОХУ НЕЙРОСЕТЕЙ**

*Аннотация: в статье рассматривается вопрос влияния нейросетей на процесс формирования профессиональных качеств будущих журналистов в рамках практических занятий по дисциплине «Технология интервью». Исследуется влияние искусственного интеллекта на развитие коммуникативных навыков, творческих способностей и понимание этических стандартов профессии. Представлены результаты эксперимента, проведенного среди студентов направления «Журналистика» по освоении драматургии интервью, изучены сильные и слабые стороны применения нейросетей в формировании профессиональных компетенций.*

*Ключевые слова: нейросети, искусственный интеллект, журналистика, интервью, этика, драматургия, креативность, образование, профессиональные компетенции, студенты.*

Стимулом к наблюдению за студентами во время работы с ИИ стало получение творческих работ, выполненных с помощью нейросетей, в которых отсутствовали индивидуальность и творческое начало. Хотя нейросети обеспечивали мгновенное выполнение заданий, в полученных текстах не прослеживался индивидуальный стиль студентов, что ставило под сомнение развитие их творческого почерка.

Изучая опыт профессиональных журналистов, мы выяснили, что опытные корреспонденты используют ИИ для составления вопросов, но они обладают ремеслом, поэтому проанализировать и доработать предложения нейросети им не составляет труда. У студентов, не имеющих опыта работы в СМИ, таких навыков пока нет.

Перед началом эксперимента был поставлен вопрос: что первично в подготовке плана интервью – ИИ или человек? Мы выдвинули гипотезу, что использование ИИ на начальном этапе блокирует фантазию интервьюера и ограничивает студентов набором предложенных вопросов. Для проверки гипотезы было проанализировано несколько неудачных текстов, созданных с помощью нейросетей, и группа пришла к выводу о необходимости составления вопросов самостоятельно без использования искусственного интеллекта.

Студенту 3 курса было предложено провести первое в жизни интервью с сокурсником. Разговор получился интересным, но план вопросов страдал от отсутствия логики: интервьюер перескакивал с темы на тему, что затрудняло восприятие. В течение часа группа, совместно с интервьюером и под руководством преподавателя, разрабатывала новый план диалога. Студенты предлагали свои варианты, которые либо утверждались, либо дорабатывались совместно с преподавателем и интервьюером. В ходе работы в изначальном списке студента был обнаружен вопрос, который не был задан во время интервью. Этот вопрос касался личных отношений героя с девушкой, его признали некорректным.

Преподаватель спросил студента, почему этот вопрос из списка не был озвучен в диалоге. Студент объяснил, что в цейтноте интервью он пропустил этот вопрос. Тогда преподаватель обратился к группе с вопросом: стоит ли задавать подобный вопрос. Коллектив посчитал вопрос нетактичным и предложил интервьюеру в будущем его не задавать. Преподаватель объяснил, что студент интуитивно пропустил этот вопрос благодаря заложенным в человеке морально-этическим барьерам, которые оказались сильнее желания сделать интервью более захватывающим. В отличие от человека, ИИ посчитал этот вопрос очень удачным, назвав его пиком драматургии. Согласно учебному пособию «Технология интервью» М. Лукиной, подобный вопрос можно отнести к разряду нежелательных, граничащих с «провокационными» и «глупыми». Таких вопросов, по мнению автора, нужно избегать [2].

Проведенный эксперимент показал, что нейросеть может ориентироваться на стереотипы желтой прессы, в то время как люди оценивают вопросы прежде

всего с точки зрения морали и уважения. Как справедливо отмечают Мария Лукина и Замков А.В., «опыт внедрения технологий искусственного интеллекта в новую область гуманитарных вычислений показал, что замена рутинных практик высокими технологиями имеет долгосрочные и неоднозначные последствия, в том числе этического характера» [3].

Группа осталась довольна результатами самостоятельно созданного плана интервью. На следующем занятии учащимся было предложено отправить первоначальный план интервью на обработку ИИ. После анализа результатов совместной работы студенты совместно с преподавателем выявили преимущества и недостатки подхода ИИ. Новая тема интервью, предложенная нейросетью, касалась наставника и изначально выглядела логичной, однако неожиданно тема наставника была оборвана, и произошел резкий переход к теме политики. Пример вопроса: «На одной из пар по интернет-журналистике было высказано мнение, что наша страна сейчас превращается в СССР 2.0. Согласен ли ты с этим утверждением?» [5]. Следующий переход группа также посчитала нелогичным. Пример вопроса: «Недавно вышел ролик о том, что в современном мире мужчины и женщины находятся в постоянной конфронтации. Согласен ли ты с этим и какой видишь выход из ситуации?» [5].

Таблица 1

Вопросы от ИИ	Вопросы от Студентов
Пример: Ты одиночка или предпочитаешь кампании?	Пример: Ты мало о себе рассказываешь, но в группе считают, что в тебе есть, что донести миру.
– Вопрос прямой – Начало с легкого вопроса (Угроза потери внимания зрителя) – Резко перешел на личное	– Вопрос непрямой (тонкий) – Начало с аргумента-наблюдения (Сразу заставляет героя думать) – Аккуратный подход к личным темам – Побуждение к ответу через комплимент – Аргумент: мнение большинства

В итоге были выявлены положительные и отрицательные результаты применения искусственного интеллекта в подготовке к интервью.

Таблица 2

Плюсы ИИ	Минусы ИИ
– Стремление к повышению остроты материала – Быстрая обработка материала	– Отсутствие журналистской этики – Стремление к хайпу

Эксперимент показал, что использование нейросетей в подготовке к интервью может быть полезным инструментом, особенно в условиях ограниченного времени и при необходимости обработки больших объемов информации. Однако полная передача полномочий нейросети приводит к снижению креативности и профессиональной компетентности студентов. Наиболее эффективным является комбинированный подход, при котором инициатива принадлежит человеку, а нейросеть выступает помощником в улучшении готовых решений.

Таким образом, для успешной работы с искусственным интеллектом в подготовке к интервью рекомендуется следующее.

1. Сначала должен думать человек. Студенты самостоятельно разрабатывают первоначальный план интервью, используя свои знания и креативное мышление.
2. Потом включается ИИ. Нейросеть может быть использована для анализа и улучшения предложенных вопросов, а также для ускорения процесса подготовки.
3. Обобщает и резюмирует снова человек. Окончательная оценка и корректировка результатов работы нейросети должны осуществляться преподавателем и студентами, чтобы обеспечить соответствие этическим стандартам и профессиональным требованиям.

### ***Список литературы***

1. Кириллова Н.Б. Медиасреда Российской модернизации / Н.Б. Кириллова. – М.: Академический Проект, 2005. – 400 с. EDN RXIMIV
2. Лукина М.М. Технология интервью: учеб. пособие для вузов / М.М. Лукина. – 2-е изд., доп. – М.: Аспект Пресс, 2008. – 192 с. EDN QWCCAH
3. Искусственный интеллект в Российских медиа и журналистике: к дискуссии об этической кодификации / М.М. Лукина, А.В. Замков, М.А. Крашенинникова [и др.] // Вопросы теории и практики журналистики. – 2022. – №4. – С. 680–693. DOI 10.17150/2308-6203.2022.11(4).680-694. EDN WMNHIF

4 <https://interactive-plus.ru>

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

4. Маклюэн Г.М. Понимание медиа: внешние расширения человека / Г.М. Маклюэн. – М.: Жуковский, 2003. – 464 с.