

**Чащина Светлана Ивановна**

канд. юрид. наук, доцент

ФГБОУ «Комсомольский-на-Амуре

государственный университет»

г. Комсомольск-на-Амуре, Хабаровский край

учитель

МОУ СОШ №50

## **ОБЩЕСТВЕННЫЕ БЛАГА, ИНДЕКС ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ И НАЦИОНАЛЬНЫЕ ПРОЕКТЫ КАК ОСНОВЫ УСТОЙЧИВОГО СОЦИАЛЬНОГО БЛАГОПОЛУЧИЯ**

***Аннотация:** в статье анализируется взаимосвязь целей устойчивого развития ООН, общественных и мериторных благ с вопросами национального благополучия и здоровья населения. Рассматриваются нормативно-правовые основы социальной политики Российской Федерации, включая указы Президента и стратегические документы, направленные на достижение социального благополучия граждан. Особое внимание уделено реализации национального проекта «Инфраструктура для жизни» как инструменту здоровьесбережения и повышения качества жизни в регионах. На примере Хабаровского края и Дальневосточного федерального округа оцениваются практики применения индексов человеческого развития, выявляются проблемы и перспективы стратегического планирования в сфере общественного благосостояния. Автор приходит к выводу о необходимости прямой вовлечённости граждан и ответственности публичной власти всех уровней для эффективного производства общественных благ.*

***Ключевые слова:** проект «Инфраструктура для жизни», благополучие, устойчивое развитие, Дальний Восток, Хабаровский край.*

Почти одиннадцать лет назад в ООН были поставлены цели устойчивого развития будущего мира до 2030 года, которые, являясь элементами рамочной системы цели устойчивого развития (ЦУР), составляют три глобальных направления устойчивого развития [1]. Обширное поле деятельности, намеченное ООН в

2015 году, при всём том, не было первой попыткой преобразования мира на пути создания общественных благ, но являлась оригинальной, была подхвачена практически каждой страной, которая стремится адаптировать ЦУР ООН в условиях собственной политики и экономики. К сожалению, нельзя обойти молчанием, что существенным сегодня является геополитическая напряжённость, которая не способствует национальным интересам и благополучию в большинстве стран мира. Наряду с этим, долгое время благополучие не связывалось напрямую с обязанностями государства, вместе с тем, государства, последовательно моделируя будущее своё и своих граждан, должны нивелировать проблемы, которые мешают благополучию, установлением норм и стандартов, закреплением гарантии прав [2]. Приступая к рассмотрению вопросов о благополучии, повторим достаточно известные утверждения о благе, к которым обращались и, не теряют интерес сегодня, многие учёные древности и современности. Обобщённо можно сказать, что благополучием является способность вести долгую и здоровую жизнь, а благосостояние – благополучие отдельного человека или всего общества, которое нуждается в надёжной защите от угроз и рисков, включая, в том числе, финансовую помощь бедным [3]. Довольно важной является мысль о том, что человеческое благо – одно из составляющей национальных ценностей, «всесторонне определяющих направленность потребностей и интересов личности» [5].

Наконец, не стоит забывать о придании большого значения мериторным благам (достойным, социально значимым), особенно таким как образование и здравоохранение, понимая, что создание общественных благ невозможно без участия человека, который, в свою очередь, должен быть не только образованным, но и здоровым. Вслед за А.Я. Рубенштейном полагаем, что мериторные вмешательства интересны государству и нуждаются в его поддержке [4].

Кроме названного, безусловно, стоит увидеть установку Всемирной организации здравоохранения, которая считает, что здоровье является состоянием полного физического, психического и социального благополучия, а не только отсутствием болезней и физических дефектов, «оценивает индивидуальное здоровье

по самочувствию, наличию заболеваний, физическому и психическому состоянию, трудоспособности, личным ощущениям бытия» [9].

Здесь важно отметить, что в ситуации сложных коллизий современности, серьёзное значение придаётся нормам Основного закона нашей страны, которые закрепляют общественные блага и гарантии социального благополучия всем категориям граждан. В реалиях настоящего времени, моделируя мир будущего, нашему государству необходимо проявлять максимальную предприимчивость по созданию усилий для реализации, в том числе, прав на благоприятную среду, образование, охрану здоровья и медицинскую помощь.

Оглядываясь на пройденные годы, можно определенно сказать, что провалы выполнения ранее принятых национальных программ развития благополучия, в том числе здравоохранения, в нашей стране многократно исследованы и, хочется верить, что значимым событием по установлению норм, стандартов, гарантий в области современных технологий здоровьесбережения граждан России станет национальный проект «Инфраструктура для жизни», правовые аспекты которого уже второй год подряд обеспечивают достижение целей, намеченных Президентом РФ в указе от 7 мая 2024 года и Советом Федерации РФ в программном документе от 27 ноября 2024 года [6]. Кроме того, дополнительной гарантией социального предназначения национального проекта стали такие программные документы как Указ Президента РФ от 07.05.2024, Стратегия пространственного развития РФ на период до 2030 года и другие, в которых упор сделан не только на чёткое разграничение полномочий органов публичной власти, на соответствие функциональной и финансовой самостоятельности исполнителей (органов публичной власти), но и на соответствие программных документов реальным потребностями на местах.

В этой связи показателен, на наш взгляд, известный, особенно экономистам, индекс человеческого развития (ИЧР), он ранжирует страны или регионы внутри отдельно взятой страны по уровням ИЧР. Один из фундаментальных принципов ИЧР – уровень здоровья, который придаёт значение другим принципам – доходу населения и его образованию. Данный рейтинг является комплексной оценкой, в

соответствие с которой среди успешных стран наша страна пока не находится. Как известно, в России разрабатывались свои индексы и индикаторы устойчивого развития. Показательно, что в начале 2018 года состоялась презентация «Индекс развития человеческого потенциала на Дальнем Востоке» (ИРЧК ДВ), которая была представлена институтом развития – Агентством по развитию человеческого капитала на Дальнем Востоке и, как было заявлено, сводный индекс должен был стать прикладным инструментом по оценке, в том числе, «качества жизни» и «уровня социального развития» в дальневосточном регионе нашей страны [7].

Как известно, этот инструмент (ИЧР) не стал приоритетным способом оценки качества жизни, но на тот момент впервые в ДФО были получены данные о различиях между субъектами ДФО. Кроме того, удалось выявить ряд направлений, в которых через два-три года появились новые элементы методологии и показатели, интегрированные в федеральные и региональные программы развития благополучия региона. Прежде всего, необходимым этапом благополучия региона является демографическое благополучие.

Имело бы смысл к уже имеющимся средствам поддержки молодежи и квалифицированных кадров добавить, например, такие архитектурные решения жилища, когда разные поколения могут жить в одном доме, обеспечивая, тем самым, преемственность поколений, но при этом сохраняется приватность. Идея многопоколенных семей не нова даже для новейшей российской истории, тем более в непростых климатических условиях Дальнего Востока, где традиции совместного выживания, укоренившиеся в семьях коренных народов Севера и первых переселенцев по-прежнему крепки, но способна вызвать самопроизводящую социальную экосистему.

Очевидно, что в особых условиях Дальнего Востока возрождение этой модели может иметь характер стратегического прогноза. Возможность осуществления стратегических планов тем более имеется у Хабаровского края, занимающего третье место по численности коренных малочисленных народов (КМН) среди всех регионов России [9].

К сожалению, не на всех этапах развития Хабаровского края получалось построить чёткое видение стратегического развития благосостояния населения, малозаметный потенциал институтов развития, создаваемый на федеральном уровне, не во всём отвечал практически значимым целям. Безусловно, ещё только предстоит оценить роль таких институтов в механизме устойчивого развития края, между тем, достаточно вспомнить рекомендации Совета Федерации РФ Правительству РФ в Постановлении СФ РФ от 7 декабря 2023 года «О государственной поддержке социально-экономического развития Хабаровского края», которые сводятся как раз к производству общественных благ: развитие здравоохранения, культуры, образования [8]. Относя установление каких – либо правил развития дальневосточного региона к компетенции федеральных органов, должна исключаться неопределённость правовых последствий принятых решений. В этой связи реализуемый проект «Инфраструктура для жизни» в контексте Хабаровского края стратегически важен, однако окончательная возможность его успешной реализации зависит, наряду с государственной поддержкой (её финансовой плоскости), не от искусственной привязки к уникальным преимуществам региона, а от сформированной атмосферы постоянной ответственности всех уровней публичной власти перед населением. Здесь нужна прямая вовлечённость граждан региона посредством разных форм общения с властью, только так проект «Инфраструктура для жизни» будет работать на наше всенародное благо.

### *Список литературы*

1. Цели устойчивого развития ООН и Россия / Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2016 год / под ред. С.Н. Бобылева, Л.М. Григорьева. – М.: Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, 2016. – 268 с. – URL: <https://ac.gov.ru/files/publication/a/11068.pdf> (дата обращения: 06.04.2026).
2. Общественное благо: новая альтернатива неолиберализму – Россия в глобальной политике. – URL: <https://globalaffairs.ru/articles/obshhestvennoe-blagonovaya-alternativa-neoliberalizmu/> (дата обращения: 06.04.2026).

3. Александрова Е.С. К проблеме измерения уровня благосостояния / Е.С. Александрова, Е.А. Косьмина, Е.В. Чепурнова // Омский научный вестник. – 2008. – №3. – С. 51–53. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-probleme-izmereniya-urovnya-blagosostoyaniya> (дата обращения: 06.04.2026).

4. Батракова О.А. Эволюция взглядов к оценке сектора общественных благ / О.А. Батракова // Вектор экономики. – 2022. – №5. – С. 21–29. – URL: [https://ya.ru/search/?text=http%3A%2F%2Fwww.vectoreconomy.ru%2Fimages%2Fpublications%2F2022%2F5%2Feconomic-theory%2FBatrakova.pdf&lr=11453&clid=2175661&search\\_source=yaru\\_desktop\\_common&search\\_domain=yaru](https://ya.ru/search/?text=http%3A%2F%2Fwww.vectoreconomy.ru%2Fimages%2Fpublications%2F2022%2F5%2Feconomic-theory%2FBatrakova.pdf&lr=11453&clid=2175661&search_source=yaru_desktop_common&search_domain=yaru) (дата обращения: 06.04.2026).

5. Копейкин К. Тварность, темпоральность и этика / К. Копейкин // Труды кафедры богословия Санкт-Петербургской Духовной Академии. – 2020. – №4 (8). – С. 83–100. DOI 10.47132/2541-9587\_2020\_4\_83. EDN TPZALY

6. О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года: Указ Президента РФ от 07.05.2024 №309. – URL: <https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=475991&dst=1000000001&cacheid=E02F75CBBFCB4047FA93CFAFF7CB50C8&mode=splus&rnd=mquZXA> (дата обращения: 06.04.2026).

7. Хабаровский край в тройке лидеров Сводного Индекса развития человеческого капитала на Дальнем Востоке. – URL: <https://minec.khabkrai.ru/events/Novosti/2768> (дата обращения: 06.04.2026).

8. О государственной поддержке социально-экономического развития Хабаровского края: Постановление СФ ФС РФ от 07.12.2023 №714-СФ. – URL: <https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=837694&cacheid=125AE4D53B0CD08E4E601360D5BB214C&mode=splus&rnd=mquZXA> (дата обращения: 06.04.2026).

9. Гореликов А.И. Коренные малочисленные народы российской Арктики: поиск новых решений / А.И. Гореликов // Учёные записки Комсомольского-на-

Амуре государственного технического университета. Науки о человеке, обществе и культуре. – 2025. – №II-2 (82). – С. 93–98. EDN QHYXMF