

Кудрявцева Анна Андреевна

бакалавр, студентка

Институт магистратуры ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный экономический университет»

г. Санкт-Петербург

ВОЗМОЖНОСТИ И СТРАТЕГИИ ДОСТИЖЕНИЯ БЛАГОПОЛУЧИЯ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖЬЮ В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОГО МЕГАПОЛИСА

***Аннотация:** в статье рассматриваются проблемы и противоречия обеспечения качества жизни студенческой молодежи в условиях современного мегаполиса. На основе анализа теоретических подходов и материалах эмпирического исследования студентов ведущих вузов Санкт-Петербурга показано, что благополучие студентов формируется не прямым суммированием объективных преимуществ городской среды, а через их личностную и институциональную конверсию: включенность в социальные связи, доступ к образовательным и досуговым практикам, жилищную устойчивость, транспортную доступность и возможность проектировать профессиональное будущее. В следствии этого выводятся стратегии, через которые студенческая молодежь достигает или пытается достичь благополучия в мегаполисе. В заключении автором делается вывод о необходимости перехода от политики инфраструктурного предложения к политике сопровождаемого включения студенческой молодежи в социокультурное пространство мегаполиса.*

***Ключевые слова:** студенческая молодежь, качество жизни, субъективное благополучие, адаптация, мегаполис, досуговые практики, социокультурная вовлеченность.*

Актуальность исследования качества жизни студенческой молодёжи в условиях современного мегаполиса обусловлена не только её ролью в развитии общества, но и многогранностью проблем, с которыми она сталкивается, и необходимостью создания условий для самореализации и профессиональной

подготовки. Для студента город одновременно является средой возможностей и полем давления: при расширении горизонта выбора, возрастает стоимость повседневности, информационная перегрузка, конкуренция и риск одиночества. Внешне ресурсная среда может восприниматься как сложная и недоступная, если студент не имеет социальных связей, финансовой устойчивости, опыта навигации в городском пространстве и институциональной поддержки. Поэтому в центре анализа находится не только вопрос о том, чем располагает город, но и вопрос о том, как студенческая молодежь осваивает эти условия, какие практики адаптации выбирает и какие стратегии достижения благополучия выстраивает.

В современной социальной науке качество жизни перестает рассматриваться только как сумма материальных показателей. Д.А. Леонтьев обосновывал необходимость различать объективные, субъективные и субъектные аспекты благополучия: первые описывают условия, вторые – переживание удовлетворенности, третьи – способность человека осмысленно действовать внутри данных обстоятельств [5, с. 88]. Для анализа качества жизни и субъективного благополучия студенчества эта триада принципиальна. Студент может жить в культурно насыщенном городе, но чувствовать себя исключенным из его возможностей; напротив, ограниченные ресурсы иногда компенсируются сильной групповой поддержкой и ясным образом будущего.

А.А. Лебедева и Д.А. Леонтьев связывали современный поворот в исследованиях качества жизни с переходом от описания внешних контекстов к анализу субъективного опыта человека [4, с. 146]. Это означает, что для студенческой молодежи важны не только доход, жилье и транспорт, но и переживание управляемости собственной траектории. Благополучие возникает там, где молодой человек видит связь между усилиями и результатом, учебой и карьерой, городским пространством и личной самореализацией.

А.Ю. Спиридонов и А.А. Найденова предлагали рассматривать качество жизни через систему сбора как объективных, так и субъективных данных, включая удовлетворенность жизнью и ощущение счастья [11, с. 1165]. Эта позиция особенно продуктивна для студенческой аудитории, поскольку ее

жизненная ситуация подвижна: вчерашний абитуриент становится городским жителем, будущим специалистом, участником новых социальных сетей и потребителем культурных ресурсов. Следовательно, измерение благополучия должно фиксировать не только состояние, но и процесс адаптации.

Ю.М. Львин рассматривал городское пространство как среду, где объективная организация города соединяется с субъективной повседневностью, стандартами, ценностями и предпочтениями жителей [6, с. 1]. В его подходе досуговая сфера является не дополнительной услугой, а частью жизненного пространства, где формируется личностный потенциал, социальное самочувствие и ощущение принадлежности [6, с. 2]. Рочева Я.С. и Львин Ю.М. также подчеркивают, что досуговая деятельность имеет социально-интегративную функцию: она задает способы коммуникации, выбора, самовыражения и восстановления жизненных сил [9, с. 27].

О.В. Понукалина определяла досуговое пространство как территориальную социокультурную организацию деятельности индивида в свободное время [8, с. 15]. Из этого следует важный вывод: досуг студента нельзя сводить к развлечению. Он является каналом включения в город, способом поиска «своих» групп, средством символического освоения пространства и ресурсом субъективного благополучия. Именно поэтому анализ адаптации студенчества в мегаполисе должен включать не только учебу и труд, но и культурные, спортивные, волонтерские и неформальные практики.

Эмпирическое исследование излагаемых проблем опирается на данные опроса студенческой молодежи Санкт-Петербурга, позволяющие увидеть разрыв между оценкой городской среды как пространства возможностей и повседневными ограничениями, с которыми сталкиваются студенты. Обобщенные показатели приведены в таблице 1 [3, с. 43].

Таблица 1

Субъективные оценки условий жизни студентов Санкт-Петербурга

Индикатор	Позитивная оценка	Нейтральная/средняя оценка	Негативная оценка
-----------	-------------------	----------------------------	-------------------

Соответствие жизни ожиданиям	65% согласны	15% затруднились	20% не согласны
Удовлетворенность условиями в Санкт-Петербурге	80% согласны	10% затруднились	10% не согласны
Условия города способствуют развитию	85% согласны	10% затруднились	5% не согласны
Желание ничего не менять в жизни	35% согласны	25% затруднились	40% не согласны
Материальное положение	15% высокое	45% среднее	40% низкое
Жилищные условия	20% высокие	50% средние	30% низкие
Образовательная среда	55% высокая	35% средняя	10% низкая
Транспортная доступность	30% высокая	40% средняя	30% низкая

Источник: составлено по материалам эмпирического раздела диссертационного исследования.

Данные показывают не кризис студенческой адаптации, а сложную структуру благополучия. С одной стороны, Санкт-Петербург воспринимается студентами как сильная среда развития: 85% респондентов согласны с тем, что городские условия помогают личностному и профессиональному росту. С другой стороны, только 15% высоко оценивают материальное положение, а 40% фиксируют его как низкое. Значит, в восприятии молодежи город одновременно выступает ресурсом будущего и источником текущего напряжения.

Наиболее устойчивым позитивным контуром является образовательная среда: 90% студентов дают ей высокую или среднюю оценку. Это позволяет рассматривать университет не только как институт передачи знаний, но и как стабилизирующий центр городской адаптации. Именно через вуз студент получает расписание, группы принадлежности, цифровые сервисы, библиотечные ресурсы, профессиональные ориентиры и первые каналы социальной поддержки.

Наиболее проблемные зоны связаны с материально-жилищным блоком и транспортной доступностью. Здесь проявляется то, что можно назвать адаптационными издержками мегаполиса. Высокий культурный и профессиональный потенциал города оплачивается увеличением времени на

дорогу, финансовым давлением и необходимостью совмещать учебу с подработкой. При таких условиях субъективное благополучие зависит не столько от общего имиджа города, сколько от того, насколько студент способен встроить городские возможности в управляемый ритм повседневной жизни.

Показатель «не менял бы ничего в жизни» демонстрирует особую амбивалентность: 40% не согласны с этим утверждением. Однако эту цифру нельзя трактовать только как неблагополучие. Студенческий возраст сам по себе связан с переоценкой, поиском траектории и высокой готовностью к изменениям. К. Манхейм подчеркивал, что молодежь выступает поколенческим носителем обновления, поскольку ее жизненный опыт еще не полностью закреплён в устойчивых институциональных формах [7, с. 290]. Поэтому неудовлетворенность частью обстоятельств может быть не признаком разрушения адаптации, а импульсом к активному жизненному проектированию.

На основе анализа теоретических подходов и эмпирических показателей можно выделить четыре стратегии, через которые студенческая молодежь достигает или пытается достичь благополучия в мегаполисе.

Первая стратегия – институционально-образовательная. Она связана с использованием вуза как главного канала адаптации: участие в учебных проектах, профессиональных сообществах, научных мероприятиях, карьерных сервисах. Ее преимущество состоит в том, что студент опирается на легитимные и относительно понятные правила. Ограничение заключается в том, что университетская среда не всегда компенсирует жилищные, финансовые и транспортные трудности.

Вторая стратегия – социокультурная. Она строится вокруг освоения города через досуг, волонтерство, культурные события, неформальные клубы и пространства общения. Для студента это означает возможность найти среду, соответствующую индивидуальным интересам, но одновременно возникает риск рассеивания и неравного доступа: информированные и финансово устойчивые группы получают больше преимуществ, чем социально изолированные.

Третья стратегия – экономико-компенсаторная. Она выражается в подработке, фрилансе, сокращении расходов, выборе более дешевого жилья и рационализации повседневности. Эта стратегия повышает автономию, но при избытке нагрузки может ухудшать психологическое самочувствие и академическую успешность. В студенческой жизни это проявляется буквально: нестабильное жилье и хронический дефицит денег сужают пространство выбора, даже если город предлагает богатую культурную среду.

Четвертая стратегия – проектно-мобильная. Ее носители оценивают Санкт-Петербург как площадку накопления капитала: образовательного, карьерного, культурного и сетевого. Они готовы оставаться в городе при условии, что вложенные усилия дадут понятную профессиональную отдачу. В диссертационном исследовании отмечается, что значительная часть студентов связывает дальнейшее профессиональное будущее с Санкт-Петербургом, что подтверждает привлекательность мегаполиса как пространства долгосрочных возможностей [3, с. 57]. При этом миграционная готовность сохраняется как резервная стратегия: если город не конвертирует ожидания в реальную перспективу, студент рассматривает уход в другое пространство.

Научная новизна предлагаемого подхода состоит в том, что благополучие студенческой молодежи целесообразно понимать не как итоговую удовлетворенность, а как результат конверсии условий в жизненные возможности. Образовательная среда, культурная инфраструктура и рынок труда являются лишь ресурсами. Они становятся факторами благополучия только через адаптационные практики: установление связей, участие в городских событиях, освоение цифровой навигации, поиск поддержки, управление временем и формирование образа будущего. Между ресурсом и субъективной оценкой всегда находится действие самого студента и качество институционального сопровождения.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод, что студенческое благополучие в мегаполисе имеет двойственную природу. Оно зависит от объективных условий – жилья, транспорта, образовательной среды, культурной

инфраструктуры, рынка труда, но не исчерпывается ими. Решающее значение приобретает способность студента включиться в городскую среду, осмыслить ее как пространство возможностей и выработать практики адаптации, которые уменьшают давление мегаполиса и усиливают ресурсность повседневности.

Санкт-Петербург в оценках студентов предстает не только как «город возможностей», но и как город фильтров. Он предоставляет широкие образовательные и социокультурные ресурсы, однако доступ к ним распределен неравномерно. Материальное положение, жилищная устойчивость, транспортная доступность и наличие социальных контактов становятся условиями, от которых зависит, будет ли студент участником городской жизни или лишь наблюдателем внешне богатого, но субъективно труднодоступного пространства.

Практический вывод заключается в необходимости переориентации молодежной и университетской политики. Недостаточно расширять число мероприятий и сервисов; требуется создавать механизмы сопровождаемого включения: доступную навигацию по культурным возможностям, межвузовские клубы, недорогие формы досуга, кампусные сообщества, консультационные службы и партнерство вузов с городскими институтами. Только при таком подходе объективные условия мегаполиса становятся субъективно переживаемым благополучием, а адаптация превращается из индивидуального испытания в управляемый социальный процесс.

Список литературы

1. Антонова Н.Л. Привлекательность города как фактор территориальной мобильности в оценках студентов (на примере города Екатеринбурга) / Н.Л. Антонова, С.Б. Абрамова, О.И. Пименова // Образование и наука. – 2019. – Т. 21, № 1. – С. 97–123. – DOI 10.17853/1994-5639-2019-1-97-123. – EDN YYTEKL
2. Бубнова А.О. Особенности формирования комфортной городской среды как фактор создания условий для устойчивого развития территории / А.О. Бубнова, М.И. Имамвердиева // Управление устойчивым развитием. – 2023. – № 1 (44). – С. 5–13. – DOI 10.55421/2499992X_2023_1_5. – EDN PZFBWD

3. Кудрявцева А.А. Обеспечение качества жизни студенческой молодежи в условиях современного мегаполиса (на примере Санкт-Петербурга) : магистерская диссертация / А.А. Кудрявцева. – СПб., 2026. – 90 с.

4. Лебедева А.А. Современные подходы к изучению качества жизни: от объективных контекстов к субъективным / А.А. Лебедева, Д.А. Леонтьев // Социальная психология и общество. – 2022. – Т. 13, № 4. – С. 142–162. – DOI 10.17759/sps.2022130409. – EDN TPLSLO

5. Леонтьев Д.А. Качество жизни и благополучие: объективные, субъективные и субъектные аспекты / Д.А. Леонтьев // Психологический журнал. – 2020. – Т. 41, № 6. – С. 86–95. – DOI 10.31857/S020595920012592-7. – EDN MCILBM

6. Львин Ю.М. Досуговые практики и стратегии досугового поведения в современной городской среде / Ю.М. Львин // Телескоп: журнал социологических и маркетинговых исследований. – 2023. – № 2 (10).

7. Манхейм К. Избранное: Диагноз нашего времени / К. Манхейм. – М.: РАО Говорящая книга, 2010. – 744 с.

8. Понукалина О.В. Досуг в пространстве современного города / О.В. Понукалина. – Саратов: Саратовский государственный технический университет, 2007. – 81 с. – EDN QVXUNH

9. Рочева Я.С. Социология досуговой деятельности: учебное пособие / Я.С. Рочева, Ю.М. Львин. – СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского государственного экономического университета, 2023. – 101 с. – EDN GHURGK

10. Рожкова Л.В. Базовые и консолидирующие ценности российской молодежи / Л.В. Рожкова // Динамика современного общества: трансформация жизненных миров и структур: материалы Международной научно-практической онлайн-конференции. – Волгоград: Волгоградский государственный университет, 2021. – 34 с. – EDN TGDJEP

11. Спиридонов А.Ю. Качество жизни населения: подходы к определению понятия, формирование системы сбора данных и методики оценки / А.Ю.

Спиридонов, А.А. Найденова // Экономика труда. – 2024. – Т. 11, № 8. – С. 1159–1180. – DOI 10.18334/et.11.8.121438. – EDN XGMPNN