

Воробьев Сергей Вадимович,

МАУ ДО «Центр детского творчества г. Фурманова»

канд. пед. наук, педагог дополнительного образования

г. Фурманов, Ивановская область

К ВОПРОСУ ОБ ОСВОЕНИИ УЧАЩИМИСЯ СОЦИОКУЛЬТУРНОГО ПРОСТРАНСТВА ГОРОДА В КРАЕВЕДЧЕСКОМ ОБРАЗОВАНИИ

***Аннотация:** в данной статье поднимается проблема содержания краеведческого образования при освоении учащимися социокультурного пространства города. На основе анализа социокультурного пространства, культуры как феномена разрабатываются принципы содержания образования (выделение подпространств, диалогизм, примеры успешного освоения потенциала местной культуры при личностном развитии и так далее).*

***Ключевые слова:** социокультурное пространство, содержание образования, краеведение.*

Актуальность данной статьи определяется острой необходимостью воспитания духовно богатой целостной личности, умеющей использовать потенциал культуры для роста и самореализации. В научной литературе раскрывается смысл понятия социокультурного пространства, выделяются его уровни. В работе И.В. Тулигановой даётся определение понятия социокультурного пространства с разных подходов (антропологического, социологического, ландшафтного, средового) [12, с. 5]. Мы в своей работе также будем рассматривать социокультурное пространство, учитывая различные подходы. При этом ведущим для нас будет антропологический.

Т.О. Гаврилина выделяет в социокультурном пространстве три уровня: социальный, ценностно-смысловой и информационно-коммуникативный [5, с. 200]. А.Н. Быстрова называет следующие уровни социокультурного пространства:

- 1) культурное пространство окружающей среды;
- 2) культурное пространство социума;

- 3) культурное пространство коммуникации;
- 4) культурное пространство интеллекта [2, с. 28].

Учитывая данные положения, мы рассматриваем различные уровни социокультурного пространства, деятельности в первую очередь с точки зрения культуросообразности.

В научной литературе изучается и потенциал социокультурного пространства. Исследуется его роль в организации процесса социализации, для художественного образования, патриотического воспитания и профессионального самоопределения.

Вместе с тем, на наш взгляд, пока недостаточно полно исследована проблема освоения социокультурного пространства учащимися в плане личностного роста в процессе краеведческой работы. В частности, не решён вопрос о принципах содержания краеведческого образования при освоении социокультурного пространства города. Определяя данные принципы, необходимо исходить из общих принципов содержания образования, культуры и социокультурного пространства как феномена. А.Н. Быстрова отмечает, что условия для расширения социокультурного пространства определяются различиями самого общества [1, с. 85]. В связи с этим очень важно показать учащимся разнообразие самого общества, в том числе и в историческом плане.

А.Н. Быстрова, ссылаясь на О. Конта, говорит об экономических, моральных и духовных взаимосвязях. Учитывая это и значение культуры в социокультурном пространстве, мы бы говорили о культуре экономической деятельности в городе, организации бизнеса, производственных отношений в краеведении. Е. А. Крикунова пишет о том, что социокультурное пространство составляет функцию накопления и передачи знаний [9, с. 543]. Л.М. Ванюшкина, С. А. Тихомиров ставят вопрос о необходимости видеть учащимися разнообразный архитектурный масштаб: от архитектурных ансамблей до вывесок [3, с. 36]. На наш взгляд, это относится и к явлениям культуры. Например, необходимо обращать внимание не только на традиции, но и на образ жизни и даже привычки. Важно отметить и то, как привычки одних дополняли или противоречили привычкам

других. Особенно интересно показать, как это отразилось на облике города, его развитии.

Важно учитывать и ключевые элементы городского пространства. К. Линч выделял среди них: пути, элементы окружения, являющиеся стыками между двумя состояниями; районы, узлы [10]. Учитывая разнообразие составляющих социокультурное пространство, мы бы выделили подпространства в городе не только в экономическом, но и культурном плане. Важно также показать значение дорог, рек в социокультурном развитии города. Принимая во внимание диалогизм культуры, мы бы обратили внимание на диалог подпространств и на выявление не только исторических, но и географических точек их пересечения.

Понимание социокультурного пространства неотделимо от принятия ценностей. В краеведческой работе важно опираться на различные типы ценностей. Вопрос об аксиологии географии и типологии ценностей поднимается Ю. Вешнинским [4, с. 26]. Особенно важно показать не только разнообразие ценностей, но и их единство, привести примеры как происходит взаимообогащение семейных, родовых ценностей в процессе их вхождение в пространство общей культуры.

Социокультурное пространство – явление динамичное, оно имеет альтернативы развития. В связи с этим очень важно показать учащимся альтернативы формирования социокультурного пространства города, его исторического центра.

На основе анализа научной литературы, педагогического опыта мы установили принципы определения содержания краеведческого образования по освоению социокультурного пространства города. Во-первых, необходимо в социокультурном пространстве города выделять подпространства, как исторические, так и географические. Нужно показать облик города в целом и подпространства как результат диалога культур и времён. Мы бы обратили внимание и на диалог социокультурного пространства города, его подпространств с сельской культурой. Например, в городе Фурманове можно выделить подпространство фабрики Павловых, фабрики Горбуновых, исторический центр. Вызывает интерес и

инфраструктура на пересечении этих пространства. Так, в Фурманове железнодорожный вокзал находится именно на таком пересечении. В историческом плане можно обозначить и подпространства дворянской, купеческой, старообрядческой и советской культур. Во-вторых, краеведческое образование должно содержать информацию не только о традициях, но и об образе жизни людей и даже их привычках. Интересно показать, как связаны традиции и привычки. В связи с этим встаёт, по нашему мнению, очень важная научная проблема выяснения роли социокультурного пространства в генезисе традиций, в том числе и педагогических. В -третьих, большое значение имеет анализ и произведений экологического творчества как результат выражения семейных, народных ценностей и диалога культур. Такими примерами в городе Фурманове могут послужить летний сад как выражение семейных ценностей фабрикантов Горбуновых и Лосевых, парк в селе Фряньково как результат родовых традиций дворян Супоневых и Шиповых. Особенно важно, чтобы учащиеся видели примеры личностного роста с опорой на потенциал социокультурного пространства города. Таким примером может стать личностное и творческое развитие скульптора Ю. Ушкова, который вдохновлялся уникальной культурной средой города. Для развития творческого мышления крайне важно показать альтернативы в истории родного края.

Список литературы

1. Быстрова А.Н. Специфика социокультурного пространства / А.Н. Быстрова // Вестник Сибирского государственного университета путей сообщения. – 2010. – № 24. – EDN RSXWDB
2. Быстрова А.Н. Структура культурного пространства : Автореферат диссертации на соискание учёной степени доктора философских наук / А.Н. Быстрова. – Томск, 2004. – EDN NNETQJ
3. Ванюшкина Л.М. Город как образовательное пространство / Л.М. Ванюшкина, С.А. Тихомиров // Вопросы культурологии. – 2018. – № 2.
4. Вешнинскиц Ю. Аксиология географии. Топология культурного пространства / Ю. Вешнинскиц. – М., 2020.

5. Гаврилина Т.О. Социокультурное пространство города: структура, функции / Т.О. Гаврилина // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. – 2019. – № 2(59).

6. Гуменникова А.В. Организация процесса социализации обучающихся в социокультурном пространстве города / А.В. Гуменникова, М.В. Разуваева // Решетниковские чтения. – 2014. – № 8.

7. Зимовец Е.А. Патриотическое воспитание молодёжи в условиях социокультурного пространства Санкт-Петербурга / Е.А. Зимовец // Городская научно-практическая конференция «Социокультурное пространство Санкт-Петербурга как особая среда воспитания личности в системе учреждений дополнительного образования детей в объединениях технической направленности. – СПб., 2021.

8. Кремлева Е.Б.ю Социокультурное пространство Санкт-Петербурга как среда профессионального самоопределения школьников: проекты ГУМ РФ имени адмирала С.О. Макарова / Е.Б.ю Кремлева, М.А. Зенкин // Городская научно-практическая конференция «Социокультурное пространство Санкт-Петербурга как особая среда воспитания личности в системе учреждений дополнительного образования детей в объединениях технической направленности. – СПб., 2021.

9. Крикунова Е.А. Культурное пространство малого города: историко-культурологическая реконструкция (на примере туристического комплекса «Ялутровский острог») / Е.А. Крикунова // Седьмой Всероссийский конкурс молодых учёных в области искусств и культуры. – М., 2021.

10. Линч К. Образ города / К. Линч. – М., 1982.

11. Радомская О.И. Освоение социокультурной среды города в художественном образовании московских школ / О.И. Радомская // Вестник МГУКИ. – 2015. – № 2. – EDN TSVPNX

12. Тулиганова И.В. Социокультурное пространство современного города : Автореферат диссертации на соискание учёной степени кандидата философских наук / И.В. Тулиганова. – Саратов, 2009. – EDN NQJXIF