

Лакаева Екатерина Андреевна

магистрант

АНО ВО «Московский университет «Синергия»

г. Москва

СУДЕБНЫЙ ШТРАФ КАК МЕРА ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРЕТИЧЕСКОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ И ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

***Аннотация:** в статье анализируется институт судебного штрафа как относительно новой меры уголовно-правового характера, направленной на гуманизацию уголовной политики. Автор исследует правовую природу судебного штрафа, рассматривает вопросы его соотношения с иными основаниями освобождения от уголовной ответственности, в частности, с примирением сторон. Особое внимание уделено проблеме конкуренции норм ст. 76 и ст. 76.2 УК РФ, а также анализу судебной практики и позиции Верховного Суда РФ. В работе предлагаются пути совершенствования законодательства в контексте расширения перечня мер, не связанных с судимостью.*

***Ключевые слова:** иные меры уголовно-правового характера, судебный штраф, уголовная ответственность, уголовное законодательство, гуманизация уголовной политики, примирение сторон.*

Современная уголовная политика Российской Федерации характеризуется выраженной тенденцией к гуманизации. В условиях необходимости оптимизации пенитенциарной системы и снижения уровня рецидивной преступности, приоритет смещается от карательных санкций к мерам, обеспечивающим исправление лица без лишения его статуса законопослушного гражданина. Одним из ключевых инструментов реализации данного вектора стало введение статьи 76.2 УК РФ, предусматривающей назначение судебного штрафа как меры освобождения от уголовной ответственности.

Актуальность данной темы обусловлена тем, что, несмотря на многообещающий потенциал института, практика его применения выявила существенные

доктринальные и процессуальные пробелы. Неопределенность критериев назначения штрафа и коллизии при выборе между ст. 76 и ст. 76.2 УК РФ создают почву для неоднозначного толкования норм судами, что требует глубокого научного переосмысления.

Судебный штраф представляет собой специфическую меру уголовно-правового характера, не связанную с назначением наказания и не влекущую за собой возникновения судимости. Его внедрение было продиктовано необходимостью создания эффективной альтернативы уголовному наказанию в виде штрафа.

Для понимания сущности судебного штрафа необходимо прежде всего разграничить его с иными институтами уголовного права. В юридической науке ведется дискуссия о том, является ли судебный штраф формой наказания, замаскированной под меру освобождения, или же он представляет собой самостоятельную меру уголовно-правового характера.

1. Дифференциация судебного штрафа и уголовного наказания Ключевое отличие заключается в правовых последствиях. Уголовное наказание в виде штрафа (ст. 46 УК РФ) налагается на лицо, признанное виновным, и влечет за собой возникновение судимости, что накладывает существенные ограничения на профессиональную и социальную деятельность индивида. Судебный штраф (ст. 76.2 УК РФ), напротив, является инструментом *прекращения уголовного преследования*. Лицо не признается осужденным, не приобретает статус лица с судимостью и фактически возвращается в правовое поле как лицо, не имеющее ограничений, связанных с уголовным наказанием.

Более того, при анализе материальной составляющей следует отметить различие в целеполагании. Если штраф как наказание преследует цель возмездия и исправления через лишения, то судебный штраф выполняет функцию «условного отказа» от преследования в обмен на исправление и возмещение ущерба.

2. Судебный штраф как альтернатива «штрафу-наказанию» В доктрине справедливо отмечается, что ст. 76.2 УК РФ фактически создает механизм, где денежное взыскание перестает быть карательным инструментом и становится инструментом *компенсационной и превентивной функции*. Когда законодатель

устанавливает «вилку» значений штрафа, коррелирующую с санкцией статьи, он позволяет суду индивидуализировать меру воздействия, исходя из тяжести деяния и имущественного положения лица, что невозможно при жестко фиксированных санкциях наказания.

Анализ правовой природы данного института позволяет констатировать, что судебный штраф выступает не просто как денежное взыскание, а как инструмент превентивного воздействия. Денежный эквивалент штрафа коррелирует с санкцией инкриминируемой нормы, однако законодатель установил гибкий механизм: при отсутствии в санкции штрафа, его размер ограничивается верхним пределом в 250 000 рублей. При этом важно подчеркнуть императивный характер решения: после вступления судебного акта в законную силу обязательство по уплате становится безусловным, а его неисполнение влечет автоматическую отмену освобождения от ответственности и возобновление уголовного преследования.

Важным критерием применения меры является оценка посткриминального поведения субъекта. Подобно институту деятельного раскаяния, судебный штраф требует от виновного активных действий по заглаживанию вреда, что позволяет суду оценить реальную степень исправления личности.

Одной из наиболее острых проблем, выявленных в ходе исследования, является конкуренция между ст. 76 УК РФ (примирение сторон) и ст. 76.2 УК РФ (судебный штраф).

В современной судебной практике наблюдается деструктивная тенденция: правоприменители зачастую предпочитают применять ст. 76.2 УК РФ даже в тех случаях, когда достигнуто фактическое примирение с потерпевшим. В ряде случаев суды фактически приравнивают возмещение материального ущерба к примирению сторон, используя судебный штраф как «универсальный» инструмент.

Однако, согласно позиции Президиума Верховного Суда РФ, при совершении преступлений, предусмотренных ст. 76.1 УК РФ, применение ст. 76.2 УК РФ недопустимо, если имеются иные основания для прекращения дела. Это подчеркивает необходимость строгого разграничения сфер применения данных норм.

Представляется целесообразной установление четкого приоритета.

1. При наличии потерпевшего и достижении согласия между сторонами, безусловным приоритетом должен являться институт *примирения сторон* (ст. 76 УК РФ).

2. *Судебный штраф* (ст. 76.2 УК РФ) должен выступать как основной механизм в случаях, когда отсутствует процессуальный потерпевший (преступления против интересов государства или общества) или когда вред причинен публичному порядку, но виновный демонстрирует позитивное поведение.

Перспективы развития и правовые перспективы. Институт судебного штрафа является важным этапом в реализации инициатив Верховного Суда РФ по расширению перечня «иных мер уголовно-правового характера». В научной дискуссии активно обсуждается возможность введения в законодательство категории «уголовного проступка», что позволило бы более дифференцированно подходить к мерам ответственности.

Необходимым шагом для совершенствования института является устранение правовой неопределенности в вопросах:

- точной демаркации между судебным штрафом и штрафом как наказанием;
- урегулирования порядка возмещения ущерба при применении штрафа (разделение обязательств по возмещению вреда и уплате штрафа в пользу государства);
- стандартизации критериев «исправления» лица при назначении данной меры.

Подводя итог, следует констатировать, что ст. 76.2 УК РФ является перспективным инструментом гуманизации уголовной политики, позволяющим минимизировать пополнение контингента лиц, имеющих судимость. Однако для достижения заявленных целей государству необходимо преодолеть существующую разрозненность судебной практики. Дальнейшее развитие законодательства должно быть направлено на поиск справедливого баланса между интересами гос-

ударства, потерпевшего и обвиняемого, обеспечивая четкую правовую определенность и исключая возможность произвольного выбора меры освобождения от ответственности.

Список литературы

1. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон №127-ФЗ от 26.10.2002 (ред. от 10.06.2026). – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.08.2026).

2. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности: Федеральный закон №323-ФЗ от 03.07.2016 // Собрание законодательства РФ. – 2016. – №27 (ч. II). – Ст. 4259.

3. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ по вопросам освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Официальный сайт Верховного Суда РФ. – URL: <https://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 10.08.2026).

4. Брагинский М.И. Договорное право. Книга 2. Договоры о передаче имущества / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. – 2-е изд., стер. – М.: Статут, 2011. – 780 с. – URL: <https://znanium.com/catalog/product/309194> (дата обращения: 27.08.2026).

5. Договорное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 420–453 Гражданского кодекса Российской Федерации / А.К. Байракулов, О.А. Беляева, А.А. Громов [и др.]; отв. ред. А.Г. Карапетов. – 2-е изд., доп. – М.: Статут, 2020. – 1070 с.