

Романова Елена Егоровна,

учитель

МБОУ «Староузеевская СОШ»

с. Старое Узеево, Республика Татарстан

ФОНЕТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РЕДУКЦИИ ГЛАСНЫХ В БЫСТРЫХ УСТНЫХ ВЫСКАЗЫВАНИЯХ

Аннотация: статья посвящена анализу редукции гласных как одного из ключевых процессов русской разговорной фонетики. Рассматриваются типы, причины и акустические последствия редукции, особенности её проявления в различных позициях слова, а также отражение этого явления в современной орфоэпической норме. Особое внимание уделено механизмам качественной и количественной редукции, вариативности произношения, а также тенденциям, связанным с лексикализацией редуцированных форм. Статья предназначена для устного выступления на конкурсе, содержит примеры из русского языка и может быть полезна преподавателям, лингвистам и всем, кто интересуется живой русской речью.

Ключевые слова: редукция гласных, русская фонетика, быстрая речь, безударные гласные, качественная редукция, количественная редукция, разговорная речь, орфоэпическая норма, диереза, слоговой сонорный.

Введение.

В живой устной речи, особенно при высоком темпе, звуковая ткань языка подвергается значительным изменениям. Наиболее ярко это проявляется в процессе редукции – ослабления и изменения артикуляционных и акустических характеристик звуков, прежде всего гласных. Именно редукция обеспечивает экономию речевых усилий и лежит в основе беглости русской речи. Однако именно она создает трудности для восприятия и изучения языка, а также вызывает споры среди лингвистов и педагогов.

Цель данной работы – дать развернутую фонетическую характеристику редукции гласных, показать её причины, типы, примеры и современные тенденции развития.

1. Понятие и типы редукции.

Редукция – это ослабление и изменение звуков (в первую очередь гласных), связанное с сокращением их длительности, силы, а также изменением качества артикуляции. В русской традиции выделяют два основных типа:

Количественная редукция – сокращение длительности и силы звука, вызванное безударностью. Например, в слове «молоко» [мълако] ударный [о] звучит ясно, а безударные – ослаблены и короче.

Качественная редукция – изменение самой артикуляции, когда безударный гласный становится более закрытым или нейтральным (например, [о] превращается в [ъ] или [а] – в [ъ] или [ɤ]).

Наиболее подвержены редукции заударные и предударные слоги, особенно если они находятся далеко от ударного ядра слова.³ источника

2. Причины и условия редукции.

Главные факторы возникновения редукции:

Отсутствие ударения: в русском языке именно ударный слог – центр слова, остальные слоги произносятся с меньшей энергией.

Темп речи: чем быстрее речь, тем сильнее редукция, вплоть до полного выпадения гласных (диерезы).

Фонетическое окружение: соседство с сонорными или фрикативными звуками усиливает редукцию. Так, после [в], [л], [н], [р] безударный гласный может исчезать: «прово́лока» – [прóвьлкъ], «комната» – [кóмнта].

Позиция в слове: наиболее сильная редукция наблюдается в заударных слогах, особенно в конце слова или на стыке с последующим словом.

3. Фонетические характеристики.

Редукция проявляется в изменении трёх основных акустических параметров:

Длительность: безударные гласные короче ударных в 2–4 раза.

2 <https://interactive-plus.ru>

Интенсивность (громкость): безударные звучат тише.

Формантная структура (качество): сдвиг формант в сторону более нейтральных, «затушёванных» гласных ([ъ], [ь], []).

В экстремальных случаях (быстрая речь, непринуждённое общение) гласный может полностью исчезать – тогда его роль берет на себя соседний согласный, становясь слоговым: «кóмната» – [кóмнта], «па́поротник» – [па́пърт'н'ик].

4. Примеры и вариативность.

В русском языке вариативность редукции очень велика:

«вытаращи́ла» – [вѣ́търьш'иль] или [вѣ́търьш'иль]

«наволочка» – [на́въльч'къ], [на́вълч'къ], [на́въльч'къ]

«луковица» – [лѹ́кв'иць], [лѹ́кѡв'иць]

«прово́лока», «па́поротник», «прито́лка» – варианты с выпадением гласного считаются нормативными в современной разговорной речи и фиксируются в орфоэпических словарях.

Важно различать лексикализацию (произношение без гласного становится единственным вариантом: «прово́лока», «па́поротник») и морфологическую прикреплённость (вариативность: «Фё́доровна» – «Фё́[дърѡв]на» – «Фё́[дърѡв]на»).

5. Современные тенденции и отражение в норме.

В последние десятилетия отмечается расширение допустимых вариантов с выпадением гласных. Если раньше такие формы, как «жа́вронок», «папо́ртник», «про́волка» воспринимались как просторечные, то сегодня многие из них кодифицированы как допустимые, а некоторые – как основные в разговорном стиле.

Орфоэпические словари XXI века (например, под редакцией Касаткина) уже фиксируют формы типа «жа́[вр]онок», «па́по[р]тник», «су́то[л]ка» как основные или допустимые. Однако в академической и публичной речи по-прежнему предпочтительнее более полные, «ясные» варианты.

6. Прикладное значение.

Знание особенностей редукции необходимо:

преподавателям русского языка (особенно при обучении иностранцев);

разработчикам систем распознавания и синтеза речи;
лингвистам, изучающим живую речь;
актёрам, дикторам и всем, кто работает с публичным словом.

Заключение.

Редукция гласных – закономерный, сложный и очень показательный процесс русской фонетики. Она обеспечивает экономию речевых усилий, определяет специфику беглой русской речи, но одновременно создаёт трудности для восприятия и нормативного описания. Дальнейшее изучение редукции, особенно в спонтанной речи разных социальных групп, – одна из актуальных задач современной русской фонетики.

Список литературы

1. Виноградов, В. А. Редукция / В. А. Виноградов // Большая российская энциклопедия : научно-образовательный портал. – URL: <https://bigenc.ru/c/reduktsiia-770335> (дата обращения: 06.10.2026). – Текст : электронный.
2. Булич, С. К. Редукция, в лингвистике / С. К. Булич // Энциклопедический словарь / издатели: Ф. А. Брокгауз, И. А. Ефрон. – Санкт-Петербург, 1899. – Т. XXVIa (52) : Резолюция – Савицкие. – С. 485.
3. Савинов, Д. М. Редукция безударных гласных до нуля в русском литературном языке и ее отражение в словарях / Д. М. Савинов // Русская речь. – 2024. – № 4. – С. 54-62. – DOI 10.31857/S0131611724040056. – EDN TPUZVN.