

Королева Инна Александровна

учитель

МБОУ «СОШ №9 им. Героя Советского Союза П.Г. Макарова»

г. Алатырь, Чувашская Республика

ЗАВИСИМОСТЬ МЕЖДУ САМООЦЕНКОЙ, ОЖИДАЕМОЙ ОЦЕНКОЙ И СОЦИОМЕТРИЧЕСКИМ СТАТУСОМ У ПОДРОСТКОВ

***Аннотация:** в своём личностном развитии подростки сталкиваются с множеством проблем, источником которых выступает недостаточная развитость у них оценочных способностей: неадекватная самооценка, неумение видеть у себя конкретные недостатки, а отсюда – незнание того, как от них избавиться. Среди группы учащихся с завышенной самооценкой довольно мало учеников, которые прямо указали бы на свои недостатки. Такое положение может способствовать формированию неадекватной самооценки, которая в дальнейшем может стать серьёзным препятствием в налаживании хороших взаимоотношений со сверстниками, учителями, воспитателями. Заниженная самооценка развития личностных качеств не даёт возможности подростку продвигаться вперёд в личностном развитии, замедляет его способности ввергаться в конфликты с окружающими, порождать трудноразрешимые внутриличностные и межличностные противоречия. Выявление и изучение связи между самооценкой, ожидаемой оценкой и социометрическим статусом имеет важное значение, как в психологическом, так и в педагогическом плане. Оказывая влияние на самооценку, мы тем самым можем влиять на положение личности в группе. В свою очередь, через статус личности в группе можно будет оказывать влияние на самооценку и ожидаемую оценку личности. Проблема самооценки и проблема положения личности в группе привлекает всё большее количество исследователей. Изучаются различные аспекты этих проблем на разных возрастных уровнях. Цель: выявить зависимость между самооценкой, ожидаемой оценкой и социометрическим статусом у подростков на примере*

учащихся девярых классов; предложить педагогические рекомендации воспитателям и учителям старших классов в системе воспитания подростков.

Ключевые слова: *оценочные способности, неадекватная самооценка, завышенная самооценка, взаимоотношения со сверстниками, учителями, воспитателями, заниженная самооценка, развитие личностных качеств, конфликты с окружающими, трудноразрешимые внутриличностные и межличностные противоречия, связь между самооценкой, ожидаемой оценкой и социометрическим статусом, положение личности в группе.*

Задачей исследования является выявление зависимости между самооценкой, ожидаемой оценкой и социометрическим статусом у подростков на примере учащихся девярых классов.

Данное исследование было проведено в г. Алатырь на базе средней школы №2. В число респондентов исследования вошли 40 учащихся.

Зависимость между самооценкой, ожидаемой оценкой и социометрическим статусом существует. В каждом из этих показателей в той или иной степени отражаются два других показателя. Так самооценка связана, на мой взгляд, с социометрическим статусом не только тем, что она является осознанием личностью самого себя в определённом социометрическом статусе, но и тем, что самооценка формируется на основе оценок, даваемых другими людьми, а в этих оценках в достаточной степени объективности отражается положение личности в группе.

Положение личности в группе, есть ни что иное, как выражение определённых оценок, мнений и отношения к данной личности членов её группы. При оценке же самого себя и, тем более при ожидании определённой оценки со стороны других, личность, так или иначе, не может полностью игнорировать мнение о нем других членов группы и, тем самым, своё положение в группе.

Выявление и изучение связи между самооценкой, ожидаемой оценкой и социометрическим статусом имеет, на мой взгляд, важное значение, как в психологическом, так и в педагогическом плане. Оказывая влияние на самооценку,

мы тем самым можем влиять на положение личности в группе. В свою очередь, через статус личности в группе можно будет оказывать влияние на самооценку и ожидаемую оценку личности.

Можно предположить, что связь между ожидаемой оценкой и социометрическим статусом будет сильнее, чем между самооценкой и социометрическим статусом. Это следует, по моему мнению, из того, что ожидаемая оценка является менее субъективной характеристикой, чем самооценка, то есть, если самооценка более субъективная, личностная характеристика, а социометрический статус сугубо объективная характеристика, то ожидаемая оценка занимает как бы промежуточное положение, в ней есть элементы субъективности и объективности. Поэтому ожидается, что с повышением уровня социометрического статуса будет прослеживаться тенденция к повышению уровня ожидаемой оценки. И наоборот, с понижением уровня социометрического статуса будет снижаться и уровень ожидаемой оценки.

Между самооценкой и социометрическим статусом я не предполагаю такой жесткой зависимости, как между ожидаемой оценкой и социометрическим статусом, ибо, как уже было сказано выше, эти два параметра имеют различные основы (субъективную и объективную). Я предполагаю, что на данном возрастном уровне связь между самооценкой и ожидаемой оценкой будет высокая. Причем степень связи ожидаемой оценки и самооценки, по моему мнению, будет зависеть от уровня социометрического статуса.

Проблема самооценки и проблема положения личности в группе привлекают всё большее количество исследователей. Изучаются различные аспекты этих проблем на разных возрастных уровнях. К сожалению, педагогическая и психологическая науки пока ещё не вполне готова предложить удовлетворительные решения всех возникающих в этой связи проблем и вопросов.

Обзор литературы по вопросам самооценки, ожидаемой оценки и социометрического статуса.

Самооценка.

Самооценка определяет поведение человека, является началом становления его самосознания и предпосылкой к успешному самовоспитанию и саморазвитию личности. Адекватная и правильная самооценка побуждает подростка к активности, направленной на формирование тех качеств, которые развиты недостаточно хорошо.

Если самооценка неадекватна, то школьник, как правило, не реагирует на замечания, которые делаются окружающими. В результате ошибки и недостатки в поведении могут превратиться в привычки, от которых впоследствии очень трудно будет избавиться.

Значение самооценки для учащихся очень велико, ибо, чем старше школьник, тем больше он ориентируется не на мнение окружающих, а на своё собственное. По мере взросления такой подход становится основой его поведения. Правильная самооценка важна для налаживания нормальных отношений школьников с учителями, родителями, товарищами, сверстниками. Верная самооценка высвечивает для человека перспективы развития его собственной личности. Заблуждения, преувеличения в оценках развития своих личностных качеств не дают возможности продвигаться вперёд в личностном развитии, замедляют его способность ввергаться в конфликты с окружающими, порождать трудноразрешимые внутриличностные и межличностные противоречия [10]. Самооценка школьников проявляется в самохарактеристиках. Среди учащихся, положительно оценивающих себя, оказалось большее число ударников и отличников в учёбе. Из ответов этих учащихся было видно, что они отличаются уверенностью в себе, выраженной направленностью на достижение успехов в учебной деятельности. Они, по их собственному мнению, пользуются авторитетом, как среди учителей, так и среди сверстников. Они были довольны собой потому, что оценки, которые они получают от учителей, и их собственные самооценки чаще всего были достаточно высокими в различных сферах общения и деятельности.

Однако бросилось в глаза, что среди этой группы учащихся не было ни одного ученика, который прямо указал бы на свои недостатки.

Школьники, отрицательно относившиеся к себе, учились слабо, имели, как им казалось и как говорили об этом близкие для них люди, плохой характер, были слишком импульсивными. Они часто указывали на отрицательные взаимоотношения с классом и учителями.

Особенностью самохарактеристик учащихся является их односторонность. Разница заключается лишь в том, что учащиеся из первой группы видели и оценивали себя в основном положительно, не замечая своих недостатков, а учащиеся из второй группы – главным образом отрицательно, пренебрегая своими достоинствами. Таким образом, для учащихся из первой группы характерна повышенная, а для учащихся второй группы – пониженная самооценка значимых личностных качеств.

Неумение правильно ориентироваться не только в окружающих людях, но и в себе ведёт к тому, что в дальнейшем подросток не в состоянии выбрать себе профессию, жизненный путь, где он мог бы полностью реализовать свои способности.

Можно с достаточной уверенностью утверждать, что и характерные для подросткового возраста трудности в общении также в значительной мере вызваны тем, что они не всегда могут правильно строить свои взаимоотношения с окружающими, не в состоянии объективно оценивать эти взаимоотношения.

Самооценка предполагает оценку своих способностей, психологических качеств и поступков, своих жизненных целей и возможностей их достижения, также своего места среди других людей.

В подростковом возрасте ориентация на самооценку уже преобладает над ориентацией на оценку другими людьми. Далее, с возрастом самооценка всё более эмансипируется от оценок окружающих и становится фактором психического развития личности.

Самооценка может быть заниженной, завышенной и адекватной (нормальной).

Люди с заниженной самооценкой обычно ставят перед собой более низкие цели, чем те, которых могут достигнуть, преувеличивают значение неудач, ост-

ро нуждаются в поддержке окружающих. Такой человек считает себя хуже других, страдает комплексами неполноценности, вины. Ему свойственны нерешительность, боязливость, застенчивость. Часто действуют по принципу «как бы чего не вышло». Это отражается на его внешнем виде: голова втянута в плечи, походка нерешительная, глаза отводит в сторону, хмур, неулыбчив.

Окружающие иногда принимают такого человека за очень сердитого, злого, неконтактного. Это приводит к отчуждению изоляции от людей, одиночеству. Человек с заниженной самооценкой очень раним. Уход в свои недостатки и жизненные неприятности приводит к возникновению комплексов неполноценности. Именно эти комплексы, а не сами недостатки вызывают негативную реакцию окружающих. Человек с заниженной самооценкой, несмотря на все трудности, легче поддается влиянию других людей и имеет больше шансов прийти к адекватной самооценке, чем человек с завышенной самооценкой.

Люди с завышенной самооценкой ставят перед собой более высокие цели, чем те, которых они могут достигнуть, уровень их притязаний превышает реальные возможности. Эти люди относятся подчеркнуто независимо к одобрению окружающих, активно не соглашаются с оценками, которые им дают другие люди. Характерные их свойства: зазнайство, высокомерие, стремление к превосходству, часто неуважительное и даже грубое отношение к людям. Человек с завышенной самооценкой часто становится жестким, инертным, агрессивным, неуживчивым и, несмотря на свои подчас незаурядные способности, терпит в жизни крах.

Адекватная самооценка личностью своих особенностей и возможностей обычно обеспечивает соответствующий уровень притязаний, гибкость по отношению к поставленным целям, трезвое отношение к успехам и неудачам, одобрению и неодобрению. Такому человеку легче жить на свете, он более энергичен, активен и оптимистичен.

Ребёнок не рождается на свет с каким-то отношением к себе. Как и все особенности личности, его самооценка складывается в процессе воспитания, в котором основная роль принадлежит семье и школе. Я заинтересовалась семья-

ми, в которых воспитывались дети с высокой самооценкой (но не повышенной) и дети с пониженной самооценкой. Обнаружилось, что нет никакой связи между самооценкой ребенка и материальной обеспеченностью семьи. Зато прочность семьи оказалось очень важным фактором: в распавшихся семьях чаще встречались дети с пониженной самооценкой.

Не выявилось связи между самооценкой ребенка и количеством времени, которое родители проводят вместе с ним. Главное – не сколько, а как общаются родители с ребёнком. Важно бережное, уважительное отношение родителей к личности ребёнка, их интерес к жизни сына или дочери, понимание характера, вкусов, знание друзей. В семьях, где воспитывались дети с высокой самооценкой, родители, как правило, привлекали детей к обсуждению различных семейных проблем и планов. К мнению ребёнка внимательно прислушивались и относились к нему с уважением и тогда, когда оно расходилось с родительским.

Совсем другая картина открылась в семьях, где жило большинство детей с пониженной самооценкой. Родители этих детей не смогли сколько-нибудь содержательно охарактеризовать своего ребёнка. Эти родители включаются в жизнь своих детей только тогда, когда они создают для них определённые трудности.

На самооценку личности определённое влияние оказывает ожидаемая оценка личности.

Ожидаемая оценка.

Под ожидаемой оценкой понимают то, как, по мнению данного человека, думают о нём и оценивают его другие, хотя совершенно не обязательно, чтобы они действительно так думали и оценивали.

Любое действие человека предполагает ожидание той или иной реакции, оценки со стороны окружающих.

С. А. Будасси определил ожидаемую оценку следующим образом: «Если проецируется то, каким индивид видит себя в глазах других на эталонное состояние (каким бы хотел быть в глазах группы), то осознание этой проекции даст «ожидаемую оценку» (ОЖ) [2].

Если индивид не знает, что можно ожидать от членов его группы, то это вызывает состояние неуверенности и неопределённости, и, наоборот, знание им, как может оценить группа то или иное его действие, порождает ощущение стабильности и уверенности в себе, т.е. ожидаемая оценка, как и самооценка, определяет самочувствие личности в группе.

Социометрический статус и методы его исследования.

Кроме самооценки и ожидаемой оценки есть ещё показатель самочувствия личности в группе, это-место, положение индивидуума в системе межличностных отношений

Социометрический статус отражает отношение членов группы к каждому её представителю [12].

При изучении малых групп используются различные социометрические методы, в частности эффективны методы социометрии.

В конце XIX в. термин «социометрия» впервые был употреблён в связи с изучением воздействия одних групп людей на другие. Основная заслуга в создании определённой методологии социометрических исследований, совокупности измерительных процедур и математических методов обработки первичной информации принадлежит американскому социопсихологу Джакобу Морено [9].

Среди отечественных исследователей социометрического статуса личности можно отметить Волкова И.П. [3], Петровского А.В., Аванесова В.С.

Методологически оправданное и грамотное использование арсенала социометрических методов позволяет получить серьёзные теоретические выводы о процессах функционирования, развития групп, достигать практических результатов в комплектовании коллективов, в повышении эффективности их деятельности [4].

Социометрические критерии разделяются на два основных класса: коммуникативные («социометрические тесты») и гностические («тесты социальной перцепции») [1].

Коммуникативные используются для того, чтобы описать, замерить реальные или воображаемые отношения в группе, выявить, как каждый член группы видит свою роль, свою позицию в группе, кто, по мнению субъекта, выберет его для совместного решения той или иной групповой задачи, кто – отвергнет.

По гностическим критериям можно определить и понимание человеком закономерностей функционирования групп, и видение процессов общения между людьми, входящими в неё.

Укажу ещё одну разновидность социометрических вопросов – критерии ранжирования [4]. Они создают возможность для ранжирования субъектом своих отношений к членам групп.

Количественными характеристиками межличностных отношений являются социометрические индексы, или коэффициенты. Их существует огромное множество, которое можно разделить на два класса.

Первый класс – это персональные социометрические индексы. Они отражают индивидуальные социально-психологические свойства личности, появляющиеся в отношении к членам группы.

Второй класс включает в себя групповые индексы, они характеризуют группу в целом.

Можно предположить, что между оценками, даваемыми человеком себе и окружающим, и особенностями коллективного мнения существует прямая зависимость. Окружающие школьника люди могут влиять на его оценки: это в равной степени касается учителей, родителей и сверстников. К примеру, завышение или занижение не всегда объективными в своих отношениях к школьнику учителями или родителями своих оценок может отрицательно сказаться на самооценке школьника, соответственно завышая или занижая её. Это же неблагоприятно может повлиять на развитие его оценочных способностей, на характеристики, которые он сам будет давать окружающим людям, на взаимоотношения, складывающиеся с ними.

Экспериментальные исследования зависимости между самооценкой, ожидаемой оценкой и социометрическим статусом.

В экспериментах участвовали 40 человек учащихся девятых классов школы №2 г. Алатырь.

Методика состояла в следующем: испытуемым предлагается составить набор слов в форме прилагательных, характеризующих качества «хорошего» человека.

Большинство испытуемых написали по 20–22 слова. Например, ученица 9 класса Д. Анна написала следующие слова:

1. хороший 9. талантливый 15. привлекательный
2. ласковый 10. добрый 16. добродушный
3. отзывчивый 11. трудолюбивый 17. открытый
5. чувствительный 12. честный 18. милосердный
6. весёлый 13. красивый 19. скромный
7. умный 14. обаятельный 20. осторожный
8. преданный.

Все слова обрабатывались «по моде» следующим образом: около каждого слова ставится столько «крестиков», сколько раз оно встречается в работах испытуемых.

Это выглядит примерно так:

1. добрый+++++++ -38
2. отзывчивый+++++++ -30
3. скромный+++++++ -28 и т. д.

После обработки «по моде» было отобрано 17 модальных (наиболее часто встречающихся) слов.

Выбор данного количества слов объясняется тем, что при дальнейшей работе испытуемым будет легче ориентироваться в таком количестве, что и было подтверждено на практике.

На следующем этапе экспериментов испытуемому предлагается список всех 17 слов, обозначающих качества «хорошего» человека, в алфавитном порядке (чтобы не было установки на значимость каждого слова). Испытуемый должен был просмотреть весь список и составить 3 ряда слов. 1 ряд должен по-

казывать идеал испытуемого (каким бы он хотел быть). Список составляется в порядке убывания значимости (для данного испытуемого) понятий, не менее чем из 12 слов, выбранных из предлагаемого списка. 2 ряд слов характеризует его самого, каким он видит себя сейчас. Слова пишутся те же, что и в 1 ряду, и также в порядке убывания значимости, т.е. на первом месте должна стоять та черта, которая, по его мнению, больше всего нём выражена. Затем испытуемый составляет 3 ряд слов, показывающий, как, по мнению самого испытуемого, оценила бы его группа (класс). Этот ряд составляется так же, как и предыдущие. В результате получается ряд реальной ожидаемой оценки.

Вот пример трёх рядов слов, составленных ученицей 9 класса Д. Анной:

1 ряд 2 ряд 3 ряд

1. добрый 1. добрый 1. добрый
2. умный 2. вежливый 2. отзывчивый
3. талантливый 3. отзывчивый 3. ответственный
4. привлекательный 4. умный 4. талантливый
5. красивый 5. талантливый 5. вежливый
6. отзывчивый 6. красивый 6. красивый
7. весёлый 7. весёлый 7. привлекательный
8. нежный 8. ответственный 8. умный
9. трудолюбивый 9. привлекательный 9. весёлый
- 10 вежливый 10. нежный 10. нежный
11. ответственный 11. милосердный 11. трудолюбивый
12. милосердный 12. трудолюбивый 12. милосердный

Теперь между 1-ым и 2-ым рядом, 1-ым и 3-им рядом вычисляется коэффициент корреляции рангов (обработка будет показана ниже). Чем выше будет коэффициент связи между 1-ым и 2-ым рядом, тем, следовательно, ближе сам испытуемый к своему эталону («идеалу»), т.е., чем выше коэффициент, тем выше самооценка личности. Точно также, чем выше коэффициент связи между 1-ым и 3-им рядами, тем выше ожидаемая оценка личности.

В заключение выявляется социометрический статус каждого испытуемого с помощью методики социометрии: каждого в классе попросили написать фамилию того ученика из класса, с кем бы он хотел сидеть за одной партой. Затем фамилию другого ученика, с кем бы хотел сидеть за одной партой, если с первым не получится. Наконец, фамилию ученика, если не будет возможности сесть ни с первым, ни со вторым.

Уровень связи между эталонным рядом и реальными рядами вычисляется с помощью формулы коэффициента корреляции рангов Спирлина:

$$p = 1 - \frac{6Ed^2n}{n^3 - n}$$

где n – количество слов; d – разность ранговых коэффициентов;

Ed^2n – сумма квадратов разностей коэффициентов.

В качестве примера вычислен уровень связи между 1-ым и 2-ым рядами у Д. Анны, т.е. между эталоном, каким бы хотел стать испытуемый, и реальным рядом, каким он себя видит в настоящий момент.

$$d_1 = 1 - 1 = 0 \quad d_7 = 7 - 7 = 0$$

$$d_2 = 2 - 4 = -2 \quad d_8 = 8 - 10 = -2$$

$$d_3 = 3 - 5 = -2 \quad d_9 = 9 - 12 = -3$$

$$d_4 = 4 - 9 = -5 \quad d_{10} = 10 - 2 = 8$$

$$d_5 = 5 - 6 = -1 \quad d_{11} = 11 - 8 = 3$$

$$d_6 = 6 - 3 = 3 \quad d_{12} = 12 - 11 = 1$$

$$Ed^2n = 0 + (-2)^2 + (-2)^2 + (-5)^2 + (-1)^2 + 3^2 + 0^2 + (-2)^2 + (-3)^2 + 8^2 + 3^2 + 1^2 = 138$$

$$p = 1 - \frac{6 \cdot 138}{1716} = 0,52$$

Для того, чтобы избавиться от дробных показателей и облегчить работу с коэффициентами, они были перекодированы по следующей формуле:

$$X = \frac{1 + p}{0,2};$$

Подставим значения в примере:

$$X = \frac{1 + 0,52}{0,2} = 7,6$$

Итак, самооценка испытуемого примерно равна 7, 6. Это довольно высокий уровень самооценки, если учесть, что по десятибалльной шкале 10 – это максимум.

Таким образом вычисляется, обрабатывается и перекодируется ожидаемая оценка.

Результаты социометрического эксперимента обрабатываются двумя (предложенными Н.Л. Коломенским) взаимодополняющими друг друга графическими способами: 1) основные таблицы результатов (матрица) и 2) карта групповой дифференциации.

Приведем теперь все полученные показатели в виде таблицы.

Для того, чтобы проследить зависимость уровней самооценки и ожидаемой оценки от различных уровней социометрического статуса, была составлена таблица, которая вобрала в себя основные предыдущие данные (табл.).

Проделанная работа позволяет сделать следующие выводы.

1. Подростковому возрасту характерен средний уровень самооценки и ожидаемой оценки.

2. Между самооценкой, ожидаемой оценкой и социометрическим статусом существует определённая зависимость.

3. С социометрическим статусом сильнее связана ожидаемая оценка, чем самооценка. С повышением уровня социометрического статуса прослеживается тенденция к повышению уровня ожидаемой оценки. Причиной более высокой связи ожидаемой оценки с социометрическим статусом, по моему мнению, является более высокая степень объективности ожидаемой оценки по сравнению с самооценкой.

4. Самооценка, по сравнению с ожидаемой оценкой, менее связана с социометрическим статусом, ибо это более субъективный показатель.

5. Понижение социометрического статуса от среднего уровня к низкому ведёт к понижению самооценки. В старшем школьном возрасте усиливаются критичность и самокритичность. Подросток учится оценивать адекватно свои возможности, способности.

6. При низком и среднем социометрическом статусе ожидаемая оценка ниже самооценки. Это говорит о том, что в подростковом возрасте школьник больше ориентируется не на мнение окружающих, а на своё собственное.

7. Подростки, пользующиеся авторитетом, как среди учителей, так и среди сверстников, обладают более высокой самооценкой и чувством уверенности в себе. Объективным показателем их положительной самооценки служили реальные успехи, достигнутые ими в различных сферах школьной жизнедеятельности: учебной, общественной, спортивной и т. п.

8. Уровень ожидаемой оценки также возрастает в сторону высокого социометрического статуса. Оценки, которые получают подростки с высоким социометрическим статусом от учителей, воспитателей и сверстников, чаще всего достаточно высоки в различных сферах общения и деятельности.

9. Степень связи между самооценкой и ожидаемой оценкой зависит от уровня социометрического статуса. Наиболее высокая связь между ними наблюдается в высоком уровне.

Педагогические рекомендации, основанные на предшествующих предварительных выводах.

Особое внимание учителя старших классов должны обращать на учащихся, имеющих высокую самооценку при высоком социометрическом статусе.

Настораживает тот факт, что среди этой группы учащихся довольно мало учеников, которые прямо указали бы на свои недостатки. Такое положение может способствовать формированию неадекватной (завышенной) самооценки.

Неумение объективно оценить свои возможности может вызвать трудности в общении с окружающими, подросток оказывается не в состоянии выбрать себе тот жизненный путь, который бы соответствовал его индивидуальным особенностям, помог бы полностью раскрыть свои способности.

Заблуждения, преувеличения в оценках развития личностных качеств не дают возможности подростку продвигаться вперёд в личностном развитии, замедляют его способности ввергаться в конфликты с окружающими, порождать трудноразрешимые внутриличностные и межличностные противоречия.

В системе воспитания оценочных способностей очень важно обеспечить для учащихся надёжный «социальный контроль», который осуществляется не только педагогическим коллективом, но и самими ребятами через коллективное мнение.

При оценивании своих собственных действий и поступков большую пользу школьникам оказывают данные самонаблюдения.

Главная задача воспитателей и учителей должна заключаться в том, чтобы путём целенаправленных педагогических воздействий помочь подростку самому убедиться в неадекватности самооценки.

Признание своих ошибок и недостатков педагогически действенно лишь в том случае, если сам подросток их видит, но по каким-либо причинам не может от них избавиться.

Таблица

Зависимость уровней самооценки и ожидаемой оценки от различных уровней социометрического статуса.

Уровень социометрического статуса	Число выборов	Число испытуемых	Самооценка	Средняя самооценка	Ожидаемая самооценка	Средняя ожидаемая оценка
Высокий	4 и больше	19	7,6;8,2;6,6;7,2; 5,7;6,8;8,4;3,2;4,7 5,2;8,3;6,6;5,6;3; 6,3;3,3;6,4;3,4;4,2	5,5	9;7,5;4,3;5,6; 6,5;7,2;8,5;6,8; 6,3;5,9;6,5;5,5; 4,8;4,2;4,8;5,8; 8,1;6,8;5,4	5,8
Средний	2 или 3	14	5,2;6,6;5,2;8,1; 5,4;7;3,9;8,1;7;6,2 5,1;1,2;4,8;5,7	5,3	5,6;6;6,2;3,2; 3,9;5,1;3,2;8,2; 3,2;3,2;4,2;6,1; 6,1	4,5
Низкий	0 или 1	7	5,4;4,2;4,6;6,6; 3,3;8,4;4,6	4,9	6,3;3,8;5,6;3,1; 3,2;1,3;5,7	3,7

Список литературы

1. Аванесов, В. С. Тесты в социологическом исследовании / В. С. Аванесов. – Москва : Наука, 1982. – 200 с. – EDN YMWHSP.

2. Будасси, С. А. Моделирование личности в группе : (на вероятностных структурах) : автореф. дис. ... канд. психол. наук / С. А. Будасси ; Моск. гос. пед. ин-т им. В.И. Ленина. – Москва, 1972. – 25 с.

3. Волков, И. П. Социометрические методы в социально-психологических исследованиях / И. П. Волков ; Ленинградский государственный ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени университет имени А.А. Жданова. – Ленинград : Ленинградский государственный ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени университет имени А.А. Жданова, 1970. – 88 с. – EDN XBMTKJ.

4. Гречихин, В. Г. Лекции по методике и технике проведения социологического исследования / В. Г. Гречихин. – Москва : Изд-во Моск. ун-та, 1988.

5. Краткий словарь по социологии / сост.: Э.М. Коржева, Н.Ф. Наумова ; ред.: Д.М. Гвишиани, Н.И. Лапин. – Москва : Политиздат, 1989. – 478 с.

6. Липкина, А. И. Самооценка школьника / А. И. Липкина. – Москва : Знание, 1976. – 64 с.

7. Морено, Я. Л. Социометрия: экспериментальный метод и наука об обществе / Я. Л. Морено ; пер. с англ. А. Боковой. – Москва : Академический проект, 2004. – 315 с.

8. Мнацаканян, Л. И. Личность и оценочные способности старшеклассников : кн. для учителя / Л. И. Мнацаканян. – Москва : Просвещение, 1991. – 191 с.

9. Никифоров, Г. С. Самоконтроль человека / Г. С. Никифоров ; ЛГУ. – Ленинград : Изд-во ЛГУ, 1989.

10. Основы прикладной социологии : учебник для вузов / под ред. Ф.Э. Шерега, М.К. Горшкова. – Москва : Интерпракс, 1996. – 179 с.

11. Петровский, А. В. Личность. Деятельность. Коллектив / А. В. Петровский. – Москва : Политиздат, 1982. – 255 с.

12. Рабочая книга социолога / под общ. ред. и с предисл. Г.В. Осипова. – 5-е изд. – Москва : ЛИБРОКОМ, 2009. – 480 с.

13. Соколова, В. Н. Отцы и дети в меняющемся мире : кн. для учителей и родителей / В. Н. Соколова, Г. Я. Юзефович. – Москва : Просвещение, 1991. – 223 с.