

ОПЫТ РЕАЛИЗАЦИИ ИМИТАЦИОННОГО МЕТОДА РАЗРЕШЕНИЯ ЦЕННОСТНЫХ ПРОТИВОРЕЧИЙ В СОЗДАВАЕМЫХ АКСИОЛОГИЧЕСКИХ СИТУАЦИЯХ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ СЛУШАТЕЛЕЙ ФАКУЛЬТЕТА ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ РАБОТНИКОВ ОБРАЗОВАНИЯ

***Аннотация:** статья посвящена проблеме реализации в образовательном процессе образовательной организации дополнительного профессионального образования активных методов обучения вообще и их разновидности – имитационных методов в частности. Осуществлён анализ данного вида методов и выявлены особенности их применения в процессе образования слушателей факультета повышения квалификации.*

Одной из основных задач педагога является мотивация учебной деятельности обучающегося. Для этого необходимо придать личностный смысл получаемым студентом знаниям, погрузить его в социально-профессиональную среду. Средством, связующим образовательную (учебную) среду и социально-профессиональную может стать совокупность моделируемых педагогом имитируемых аксиологических ситуаций. В центре, аксиологической ситуации - ценностное противоречие, образующее проблему лично значимую для студента, потому что ценность опосредует человеческие отношения, а различные интерпретации её смысла зачастую приводят к противоречиям, конфликтам и отчуждению индивида от мира. Так в процессе разрешения ценностных противоречий, проблем происходит преобразование знаний в опыт, пополнение, обновление, и актуализация образа мира студента. Но это не значит, что педагог не должен участвовать в данной деятельности, он должен соучаствовать в ней (Куркин Е.Б.), потому что « В такой совместной деятельности педагог сам учится и ученика учит, хотя и не осознавая этого» [2,с.148].

Имитационные методы (термин А.М. Новикова) обучения и воспитания являются инструментарием для решения задачи моделирования в учебном процессе различного рода отношений и условий реальной жизни, на произ-

водстве, в быту, в процессе разрешения ценностных коллизий. Реализация в учебно-воспитательном процессе имитационных методов в разрешении ценностных противоречий предполагает организацию такой деятельности слушателей, которая «погружает» их в атмосферу реальной жизни, даёт возможность «превратить школу в общину в миниатюре, в общество в зародыше» [3, с.7]., в школу жизни.

Полагаем, что имитационные методы наиболее подходят для формирования адекватного действительности образа мира слушателей в процессе их образовательной практики, а также для приобретения ими профессиональных умений в содействии формированию жизнеформирующего образа мира у студентов. Особенностью данного процесса в условиях ФПК является то обстоятельство, когда с одной стороны, возможности выхода образовательного процесса за пределы учебной аудитории ограничены, но с другой стороны недопустимым представляется «погружение» процесса образования слушателей в аудиторный вакуум, осуществление обучения вне связей с обществом и миром. Имитационные методы в разрешении ценностных противоречий способствуют в данных условиях созданию социально-профессионального контекста в процессе образования слушателей, а значит, и являются средством формирования личностного смысла в обучении, который трансформируется в мотив. Вначале обратимся к краткой характеристике имитационных методов.

В педагогической литературе встречаются различные трактовки имитационных методов. Так в Словаре по педагогике Г.М. Коджаспировой, А.Ю. Коджаспирова находим категорию «Метод воспитывающих ситуаций». Авторы утверждают, что это способ показа и анализа путей преодоления моральных противоречий, возникающих в тех или иных конфликтах или создания самой ситуации, в которую включается воспитанник и ему необходимо сделать нравственный выбор и совершить соответствующие поступки.

В.И. Загвязинский в своём учебном пособии «Теория обучения: современная интерпретация» раскрывает понятие «Имитационная технология обучения» как организацию в процессе обучения жизнедеятельности учащихся, адекватную реальной общественной жизни.

С учётом вышеуказанных утверждений, имитация в образовательном процессе профессионального образовательного учреждения реальных жизненных ситуаций, представляет собой совокупность смоделированных педагогом или слушателем производственных проблем, бытовых неурядиц, ведущих к ценностным противоречиям и требующих их разрешения с помощью выбора и воплощения его в поступке. Имитирование аксиологических ситуаций обеспечивает слушателям возможность симуляции решения неоднозначных ценностных разногласий в производственном коллективе, в социуме, прогнозировать возможные последствия от выбранного решения, корректировать свои поступки и т.д.

Практическая подготовка слушателей к формированию у обучающихся адекватного действительности образа мира включала в себя два этапа. На первом этапе имитирующие ситуации моделировались непосредственно на учебных занятиях по дисциплинам, предусмотренным учебным планом ФПК.

Второй этап предусматривал имитацию аксиологических ситуаций слушателями на уроках в своих образовательных организациях.

Итак, обратимся к описанию *первого этапа*. На первом этапе осуществлялся процесс формирования блока знаний у слушателей о психологическом конструкте индивида – его образе мира, его значении как результата образования обучающихся, и его месте в целостном педагогическом процессе. Далее на базе усвоенных знаний, создавались условия для формирования профессиональных умений педагогов (слушателей) по реализации образовательных целей значимым результативным компонентом которых является образ мира обучающегося адекватный действительности.

Для реализации задач первого этапа: формирование знаний об образе мира и создание условий для формирования профессиональных умений у педагогов по их реализации в образовательной практике мы исследовали возможности дисциплин гуманитарного и обществоведческого цикла по формированию у педагогов вышеуказанных образований.

Так в курсе «Философия развития образования», при изучении тем «Философская сущность образования», «Мировоззренческий потенциал образования», раскрывались понятия «мировоззрение», «образ мира», «научная картина мира», «цели образования», «образование постиндустриального общества», «образ жизни человека информационного общества» и др., которые способствовали осуществлению их сравнительного анализа, осознанию ценности образования как достояния личности, формированию представления у слушателей о психологическом конструкте «образ мира» как результате образования и критерия его результативности. Тема «Культуросообразное образование – как фактор самостроительства индивида» позволяла выявить связи культуры как генератора человеческих ценностей с образом мира индивида, его определения как образа мира культурного человека.

Так как материальные, духовные, экзистенциальные ценности являются ядром образа мира, обуславливают человеческие отношения, необходимо было в образовательной практике, на лекционных, семинарских занятиях имитировать ситуации, приводящие к ценностным коллизиям. Обязательным условием эффективности реализации разрешения имитируемых аксиологических ситуаций стало акцентирование на то обстоятельство, что ценность как составляющая образа мира человека влияет на его дальнейшую жизненную стратегию как жизнеутверждающий фактор, как культурная доминанта всего образовательного процесса.

Например, на семинарских занятиях по дисциплине «Правовые основы профессиональной деятельности» на тему: «Закон и справедливость: соотношение понятий» слушателям задавалась проблема соотношения морали, справедливости и права, имитировались социально-профессиональные ситуации, которые симулировали коллизию общечеловеческих ценностей, представлений о добре и зле, справедливости с требованиями закона

В ходе семинарского занятия по дисциплине: «История государственного управления России» на тему «Демократия и свобода», педагог, совместно со слушателями имитировал аксиологическую ситуацию, приводящую к противоречию ценностей свободы, демократии с одной стороны и огромным разрывом в уровне жизни граждан России, бедностью большинства из них.

При изучении курса «Педагогическая психология» отмечалась необходимость заострять особое внимание значению самостроительства образа мира студента, его отдельным элементам (образ «Я») в образовательной практике.

Так, используя когнитивный потенциал учебных дисциплин, предложенных учебным планом ФПК, за счёт личностной включённости каждого педагога в совместную деятельность происходило усвоение знаний слушателей о феномене образа мира и формированию их профессиональных умений по созданию образа мира, адекватного действительности у студентов.

На *втором этапе* слушатели актуализировали прошедшие уроки в своих образовательных организациях, моделировали новые в логике направленности образовательного процесса на формирование жизнеутверждающего образа мира студентов с помощью имитационных методов.

Каким же образом осуществлять реализацию имитационных методов в образовательном процессе слушателей? Мы представляем в качестве примера одну разработанную ситуацию из пакета имитируемых аксиологических ситуаций разработанных как педагогами совместно со слушателями, так и самими слушателями в процессе разрешения в них ценностных противоречий с помощью имитационных методов (анализ ситуации, оценка и прогноз ситуации, созидание и решение ситуаций).

Суть ситуации сводится к следующему: слушатели на предполагаемом уроке в образовательном учреждении (в школе, ссузе и т.д.) моделируют социально - профессионально обусловленную ситуацию, в которой присутствует ценностное противоречие, требующее разрешения.

Пример разрешения аксиологических ситуаций введённых в образовательный процесс слушателей с помощью имитационных методов.

Обществознание. Тема занятия «Человек и общество»

Педагог раскрывает содержание опорных понятий «цель жизни» и «смысл жизни». Вводит аксиологическую ситуацию, предлагая студентам самостоятельно определить соотношение этих понятий. Ставит вопрос: «Как вы понимаете утверждение: счастлив не тот, у кого много благ, а тот, кому достаточно имеющихся?»

Обучающиеся распознают сущность ценностей, наделяют их смыслами, выделяют личностно-социальные характеристики. Педагог раскрывает понятие «общество», человек. Характеризует общество как способы взаимодействия и взаимоотношений индивидов друг с другом. Указывает на взаимосвязь индивида и общества, говорит о том, что личностью индивид способен стать только во взаимодействии с обществом, но и общество реализует себя в отдельном человеке. Педагог делает вывод о значимости, взаимообусловленности отношений человека и общества, о противоречивости отношений личностное – социальное. Вводит аксиологическую (проблемную) ситуацию.

Ситуация I. Диагностическая: Студентка первого курса Ирина явно выделялась в группе сокурсников. Широкий кругозор, правильная речь, аргументированные ответы на семинарских занятиях, привлекательная внешность – всё это указывало на то, что общение с ней будет привлекательным. Но вскоре выявилась одна особенность в поведении студентки: Ирина всегда была одна, её нельзя было заметить в окружении подруг, обсуждающих что-то в коридоре, да и среди молодых людей не наблюдалось её приятелей.

Однажды на занятиях по философии после блестящего ответа Ирины о значении морали в творчестве И.Канта педагог предложил подготовить доклад на эту тему. Ирина вежливо отказала. Однако отказ не огорчил педагога, так как это было накануне сессии. А Ирина прокомментировала свой отказ следующим образом: «Простите Елена Владимировна, но я не вижу целесообразности этого доклада. Вы, я думаю, уже составили мнение обо мне, а они (Ирина неуловимо указала рукой в сторону группы) в этом не заинтересованы, да и не очень понимают философию Канта. Но если кто-то из ребят интересуется, они всегда могут найти необходимый материал.

Задание: какие сведения о направленности взаимоотношений Ирины (личностной или социальной) вы получили из этой ситуации; какова самооценка Ирины; каковы ценностные ориентации Ирины.

Обучающиеся высказываются в ходе фронтальной беседы. Выясняется, что существует несколько взглядов на ситуацию: индивидуалистический, социоцентрический.

Виктор К.: «Не понимаю чего дурного в словах и поступке Ирины. Мы приходим учиться для того что реализовать свои мечты, жизненные планы, кем то стать в жизни. Каждый старается для себя лично, а не для общества. Ира просто смелая, талантливая девушка не побоялась сказать в слух то чего мы высказать опасаемся». Вероника М.: «Не могу согласится с такой позицией. Получается что каждый сам за себя? Ирина, одарённая девушка, а все остальные студенты – посредственности? У каждого человека есть талант, способности к чему-то. Прежде всего, мы коллектив, интересы которого важнее чем интересы индивида». Ситуация заходит в тупик и учитель, с целью её разрешения начинает задавать фронтальные вопросы: «Ребята как вы думаете самый талантливый человек смог бы найти применение своим способностям, само-

реализоваться, стать личностью вне общества?». Послышались ответы – пожалуй, нет... Интересно я впервые задумалась над этим (Наталия С.). Педагог продолжает «Конечно, нет, потому что именно общество способно создать такие социальные институты, в условиях которых индивид сможет реализовать свои способности, построить карьеру, занять положение в обществе. Когда мы говорим о личности, то только в связи с обществом. Именно общество создаёт условия становления личности, социализации индивида. Ребята, так что же стоило ответить Ирине педагогу?». Студенты думают, рассуждают. «Стоило бы согласится после сессии помочь ребятам с философией, а кто-то помог бы Ирине с математикой». Ситуация осталась незавершённой, так как задачей данной смоделированной ситуации была ценностная оценка поступка индивида. Студенты задумались над многомерностью человеческой природы. Они стали понимать, что отношения индивид-общество сложны и неоднозначны. Урок показал, что студенты ещё не готовы к аргументации своей ценностной позиции. Не всегда понимают, как согласовать на практике интересы человека и коллектива

Социальная психология. Тема занятия «Проблема личности в социальной психологии»

В ходе урока педагог говорит о том, что существует несколько точек зрения на взаимоотношения личности и общества. По З.Фрейду личность и общество обречены на конфронтацию и враждебность. В.Н. Мясищев рассматривал человека как ансамбль общественных отношений. В качестве фундамента личности он отмечал её отношения к миру. Педагог принимает точку зрения В.Н. Мясищева, раскрывает понятие «ансамбль общественных отношений». Это понятие раскрывает взаимообусловленность индивида и общества. Индивид становится личностью через включённость в общественную деятельность, но это не значит поглощения обществом человека. Индивид, воспринимая общественные нормы, ценности, выбирает свою, уникальную жизненную траекторию, которая не только не противоречит общественной, она пролегает в её контексте.

Далее педагог раскрывает понятие социализации. Этапы социализации: адаптация, автономизации. Так педагог, сформировал первичные знания о личностных и социальных ценностях, стимулировал студентов к участию в аксиологических ситуациях. Подготовил студента к эмоциональному отклику на совершение выбора в ценностном противоречии. После того как у студента появился мотив, педагог закрепляет его (переводит в установку – готовность к определённой активности) организуя аксиологическую ситуацию, имитируя конкретную проблемную ситуацию, создаёт социальный контекст. Наблюдая за поведением в аксиологической ситуации требующей выбора, педагог может корректировать поведение студента.

Ситуация 2. Репродуктивная. Педагог передаёт студентам знания о ценностях, объясняет их. Студенты активно воспринимают, сознательно усваивают знания, осваивают опорные понятия. Вслед за педагогом устанавливают связи между понятиями, выделяют главное: присутствие в ситуации ценностных противоречий (личностное и социальное и т.д.). Критерием усвоения является адекватное воспроизведение студентом транслируемых педагогом значений ценностей в имитируемых аксиологических ситуациях.

Итак, педагог моделирует ситуацию. Представьте себе, что сегодня вся группа участвует в благоустройстве территории техникума. Но один из студентов отказывается от работы потому, что ему необходимо отработать задолженности по Философии.

Педагог: «Наше образовательное учреждение участвует в городском конкурсе, ты можешь подставить весь коллектив, нам так не хватает мужских рук!».

Студент: «Неужели коллективу будет лучше, если меня отчислят, а общество не получит специалиста?» «Что же делать в подобной ситуации? Ведь я прав».

Педагог: А коллектив не прав?

Студент: Чью же сторону выбрать?

Педагог: Необходимо разрешить противоречие, согласовать интересы твои о группы. Всегда есть способ согласования.

Студент: Какой? Это что же приспособленческий?

Педагог: Не передёргивай. Попробуй договориться с преподавателем о сдаче задолженностей на час позже, а мы тебе приготовим необходимые задания, и ты их сделаешь после отработки учебных долгов.

Ситуация созидания

Осуществляется реализация опыта принятия решения и воплощение его в конструируемом поступке. Взаимодействие педагога и студента стимулирует разрешение личностно-социальных, духовных и материальных ценностей. Студент переживает ситуацию, своё место в ней. Это приводит к запуску механизма порождения смыслов, с помощью которого студент утверждает в личностной позиции – активной творческой деятельности по преобразованию ситуации [1, с.23]. Студент разрешает противоречие личностное – социальное.

Сюжет. На заседании студенческого совета происходит распределение нескольких направлений на работу в г. Сочи. Студент В. не попавший в список обладателей направлений, заявляет, что в нём есть студенты, у которых отборочные характеристики (успеваемость, активное участие в жизни образовательного учреждения и др.) ниже, чем у него. Председатель студенческого совета спрашивает: «Кого конкретно Вы имеете в виду?».

Педагог предлагает усложнить ситуацию. Вопрос председателя студенческого совета можно расценить, как простое стремление конкретизировать заявление студента В. Однако, что-то заставляет студента В. «вспыхнуть» и

студента. Возможно, это была попытка скрытого воздействия на студента? Каким образом Вы поступите: подчинитесь воле большинства или постараетесь довести ситуацию до предусмотренного Вами финала (назовёте фамилии недостойных, по вашему мнению студентов и потребуете всеобщего голосования за кандидатуры студентов)?

Таким образом, в процессе разрешения личностно-социальных, материальных и духовных противоречий в имитируемых аксиологических ситуациях через их диалектическое согласование, нравственное соитие в сознании студента, «через солидарность интересов, без которой невозможна солидарность поведения... логика которого основана на земных человеческих интересах»[4,с.81], происходит формирование, достройка образа мира студентов, который и является прагматически обусловленным фундаментом образа жизни студента. За счёт механизмов интериоризации, экстериоризации в имитируемых жизненных ситуациях происходит обогащение опыта студента в решении нравственных конфликтов (отбрасывание ценности-антипода, их гармонизация и т.д.). Особую ценность имитируемых аксиологических ситуаций представляет возможность без нанесения вреда, морально-нравственного ущерба себе и окружающим объективно оценить возможности студентов решать морально-нравственные противоречия, которыми насыщено наше бытие. За счёт социальной тренировки в самостоятельном, ответственном выборе, совершении поступка, запуска механизмов восприятия и представления формируется тот или иной образ мира обучающегося как внутренний смысл его отношения к миру и образ жизни как внешнее проявление его отношения к миру.

Так у слушателей пополнялся их арсенал способов профессиональной деятельности, формировались умения как алгоритм деятельности педагога по содействию создания образа мира обучающихся, соответствующего реальности. Конкретизировались действия педагогов в дедуктивной логике: от общей картины (имитируемых ими, или совместно с обучающимися аксиологических ситуаций, содержащих ценностное противоречие), до частных (вводимых элементов ситуации, «обнажающих» момент столкновение ценностей – антагонистов; предложение возможных вариантов – альтернатив разрешения ценностного противоречия и т.д).

Список литературы

1. Бедерханова, В.П. Совместная проектировочная деятельность как средство развития детей и взрослых [О необходимости проектирования саморазвития наряду с проектированием процессов и систем] //Развитие личности.-2000.-№1.-С.24-36.
2. Дьюи , Дж. Демократия и образование. М.: Педагогика-Пресс, 2000.
3. Дьюи Д. Школа и общество / Пер. с англ. Г.А. Лучинского.Изд. 2-ое. - М., 1924
4. Макаренко А.С. Воспитание гражданина – М.: Просвещение, 1988. – 304с.